



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 110 din 4 octombrie 2005

Prin adresa nr.754/A din 11 martie 2005, conducerea Tribunalului Olt a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.3 din Hotărârea nr. 163 din 24 septembrie 2004, contestația formulată de doamna CARAMALIU CAMELIA, judecător în cadrul Judecătoriei Slatina, împotriva calificativului acordat de comisia de evaluare a activității profesionale pe anul 2004.

În cuprinsul contestației, judecătorul CARAMALIU CAMELIA a arătat că este nemulțumit de notele de „7” și „8” acordate la parametrii profesionali, organizatorici și de conduită de la pct. 1 lit.a, b, f, pct. 2 lit.b, c, d, e și pct. 3 lit.a, b, c și d, considerând aprecierile comisiei ca fiind subiective și determinate de relațiile tensionate între judecător și conducerea instanței.

Din datele comunicate de comisia de evaluare constituită la nivelul Judecătoriei Slatina, rezultă că, în ansamblu, activitatea desfășurată de judecătorul CARAMALIU CAMELIA în cursul anului 2004, a avut unele deficiențe în ceea ce privește respectarea atribuțiilor de serviciu și a Regulamentului de funcționare al instanței, numărul dosarelor soluționate, precum și crearea unor situații conflictuale la locul de muncă și în relațiile cu justițiabilii.

Astfel, deși numărul de hotărâri pronunțate de judecătorul CARAMALIU CAMELIA este mult sub media instanței (409 dosare soluționate în raport de un număr de 775, cât reprezintă media pe instanță), numărul de hotărâri casate imputabile depășește media instanței (19 sentințe casate imputabile în raport de un număr de 16, cât reprezintă media pe instanță).

De asemenea, formularea unor sesizări de către justițiabili cu privire la încălcarea normelor procedurale și a drepturilor părților litigante, a determinat comisia de evaluare să nu acorde notă maximă judecătorului la parametrul „ respectarea normelor procedurale în activitatea de judecată”.

În ceea ce privește „cunoașterea, asimilarea și aplicarea jurisprudenței Curții Constituționale și CEDO”, comisia a constatat că, în motivarea hotărârilor pronunțate, judecătorul CARAMALIU CAMELIA nu face referire la jurisprudența nici uneia din aceste instituții.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

În ședințele de învățământ profesional și în adunările generale la care a participat, aceasta nu a manifestat inițiativă și nu a prezentat amendamente la propunerile legislative supuse dezbaterii, formulând opinii separate și neargumentate.

Nota „8” acordată de comisie la parametrul „autoritatea” a avut ca fundamentare sesizările formulate de avocați și părțile din procese privind desfășurarea ședințelor de judecată conduse de judecătorul sus-menționat.

În raport de volumul de activitate al celorlalți judecători din cadrul Judecătoriei Slatina, se observă că judecătorul CARAMALIU CAMELIA, deși are cea mai mare vechime în magistratură, a participat la o singură ședință de judecată pe săptămână, pronunțând un număr redus de hotărâri și tergiversând soluționarea dosarelor cu un grad ridicat de complexitate.

Raportat la modul de apreciere al celorlalți parametri profesionali, comisia a acordat la „spiritul de analiză și sinteză” o notă care reflectă întreaga activitate desfășurată de judecător, așa cum a fost percepută de comisie.

În privința notării cu „7” la parametrul „disciplina muncii”, comisia a constatat că judecătorul CARAMALIU CAMELIA a refuzat nejustificat să-și îndeplinească îndatoririle legale ce îi revin sau dispuse, potrivit legii, de conducerea instanței.

Astfel, la data de 13 decembrie 2004, deși în calitate de judecător de serviciu, avea îndatorirea de a soluționa o propunere de arestare preventivă, aceasta a refuzat soluționarea dosarului repartizat de președintele instanței, motivând că nu are obligația de a soluționa această cerere.

De asemenea, în aceeași calitate de judecător de serviciu, au existat indicii, în sensul că a refuzat soluționarea cererilor de investire cu formulă executorie a hotărârilor judecătorești definitive, îndrumând justițiabilii să se prezinte cu aceste cereri în zilele în care sunt desemnați ca judecători de serviciu cei care au pronunțat soluțiile.

Totodată, s-a constatat că judecătorul CARAMALIU CAMELIA, cu ocazia exercitării atribuțiilor la compartimentul „Executări civile”, a refuzat primirea actelor în vederea atașării la dosarele de executare, în acest sens fiind sesizată și conducerea instanței prin adresa O.M.J. nr. 685/C/2001 din 29 octombrie 2004 a Biroului Individual- Executor Judecătoresc Matei Marian.

Aspectele enunțate au făcut obiectul sesizărilor adresate atât de Colegiul de conducere al Judecătoriei Slatina, cât și de președintele instanței, Colegiului de conducere al Curții de Apel Craiova, în vederea efectuării de verificări privind activitatea judecătorului CARAMALIU CAMELIA și aprecierea în legătură cu săvârșirea de către aceasta a abaterii disciplinare prevăzute de art.97 lit.i din Legea nr.303/2004 (adresa nr. 136/2 din 22 decembrie 2004 și nr. 134/2 din 16 decembrie 2004).

La notarea acordată de comisie pentru parametrul „atitudinea în relațiile cu colegii”, s-au avut în vedere numeroasele conflicte pe care judecătorul CARAMALIU



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

CAMELIA le-a generat în raporturile cu colegii și care au determinat plecarea acestora, pe rând, în alte birouri.

De asemenea, între judecătorul sus-menționat, procurori și avocați nu a existat o bună colaborare, în anumite situații aceasta refuzând să pună la dispoziția procurorului, în vederea studierii, dosarele penale aflate pe rolul instanței (adresa nr. 464/III/12 din 28 aprilie 2004 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina).

Cât privește „atitudinea în relațiile cu justițiabilii”, comisia a constatat că judecătorul CARAMALIU CAMELIA a refuzat nejustificat primirea cererilor formulate de aceștia, îndrumându-i să le depună în ziua următoare celei în care aceasta era de serviciu, situație care rezultă din mențiunile cuprinse în registrul de primire a cererilor și din relatările justițiabililor.

Raportat la modul de apreciere și notare a întregii activități a judecătorului CARAMALIU CAMELIA, comisia a considerat că nu poate acorda notă maximă nici la criteriul „respectarea normelor Codului deontologic”.

Nesancționarea disciplinară a unui judecător nu presupune neapărat și respectarea de către acesta a normelor Codului deontologic, dacă s-a constatat că, în activitatea sa, acesta a refuzat nejustificat să îndeplinească o îndatorire ce-i revine potrivit legii sau dispusă de conducătorul instanței ori a avut o atitudine necorespunzătoare în relațiile cu colegii, avocații și justițiabilii.

În raport de toate aceste date, membrii comisiei de evaluare au apreciat că nu pot acorda judecătorului CARAMALIU CAMELIA note maxime la parametrii profesionali, organizatorici și de conduită.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor prevăzute de art. 40 lit. e din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, se apreciază că, în mod corect, comisia a acordat calificativul „ BINE” judecătorului CARAMALIU CAMELIA, urmând a respinge contestația formulată de aceasta, ca fiind neîntemeiată,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de doamna CARAMALIU CAMELIA, judecător în cadrul Judecătoriei Slatina, împotriva calificativului „BINE” acordat de comisia de evaluare a activității profesionale pe anul 2004.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare.

Data în București la data de 4 octombrie 2005.

**PREȘEDINTE,
Judecător dr. Dan LUPĂȘCU**

