

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 170****din 08 februarie 2022**

Prin Raportul nr. 21-2715/DIP/2021 al Inspecției Judiciare a fost înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificării privind „măsurile dispuse în vederea soluționării cu celeritate a dosarelor care au ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 192 și art. 196 Cod penal, comise ca urmare a unor accidente de circulație sau de muncă”.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 64/14.07.2021 emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, astfel cum a fost rectificat prin Ordinul 64A/15 iulie 2021, s-a dispus efectuarea unui control tematic, la nivelul unităților de parchet având ca obiect măsurile dispuse în vederea soluționării cu celeritate a dosarelor ce au ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 192 și art. 196 Cod penal.

Controlul a vizat cauzele aflate în lucru la procurori la începutul semestrului II al anului 2021, mai vechi de un an de la data sesizării, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 192 și art. 196 Cod penal, comise ca urmare a unor accidente de circulație sau de muncă și a avut ca obiective: evaluarea respectării dispozițiilor procedurale și regulamentare și identificarea practicii unităților de parchet cu privire la tematica controlului; identificarea eventualelor vulnerabilități ori deficiențe, precum și cazurile de practică neunitară la nivelul unităților de parchet.

Pe calea acestor activități s-a urmărit verificarea respectării dispozițiilor procedurale și legale, identificarea practicii unităților și structurilor de parchet cu privire la tematica controlului și identificarea eventualelor vulnerabilități ori deficiențe, precum și cazurile de practică neunitară.

Verificările efectuate și concretizate în raportul Inspecției Judiciare s-au efectuat pe dosarele aflate în lucru la parchete, pe baza următoarelor criterii:



- vechimea dosarului prin raportare la data sesizării;
- includerea în eșantionul selectat a dosarelor din fiecare categorie vizată de control în funcție de organul care efectuează urmărirea penală și infracțiunile care fac obiectul urmăririi penale: dosare în lucru la parchet sau dosare în lucru la poliție, respectiv dosare privind infracțiunea prevăzută de art. 192 rezultată din comiterea unui accident de circulație sau de muncă și dosare privind infracțiunea prevăzută de art. 196 rezultată din comiterea unui accident de circulație sau de muncă;
- relevanța, prin raportare la obiectivele controlului, dată de particularitățile speței;
- procentul s-a aplicat pe fiecare unitate de parchet, excepție făcând parchetele care au comunicat un număr mai mic sau egal cu 25, de la care s-au verificat minim 5 dosare și parchetele care au comunicat un număr mai mic sau egal cu 5, unde s-au verificat toate dosarele.

În urma analizării verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține faptul că, potrivit datelor colectate în cadrul controlului tematic, la începutul semestrului I al anului 2021 se aflau în lucru la parchete un număr total de 6541 de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării din categoria dosarelor vizate, și dintre acestea, cea mai mare parte se aflau în lucru la poliție, respectiv 5416 dosare.

S-a constatat faptul că cele mai multe dintre dosarele aflate în lucru la procurori la începutul semestrului I al anului 2021 au fost soluționate până la data comunicării datelor către Inspekția Judiciară.

Verificările efectuate au relevat faptul că, în general, procurorii desemnați cu supravegherea dosarelor vizate de control evaluează dosarele aflate în lucru la poliție, dau dispoziții scrise sau verbale, verifică modul de aducere la îndeplinire a acestora și respectarea termenelor stabilite, inclusiv a celor stabilite de judecătorul de drepturi și libertăți în cauzele în care a fost admisă contestația privind durata procesului penal.

Au fost identificate și cazuri în care, atunci când lucrătorii de poliție, în mod repetat, au ignorat indicațiile procurorilor sau termenele stabilite, procurorii au dispus sancțiuni în conformitate cu art. 283 alin. (1) Cod procedură penală sau au solicitat retragerea avizului prevăzut de art. 55 alin. (4) și alin. (5) Cod procedură penală.

Chiar dacă durata de efectuare a urmăririi penale este influențată de o multitudine de factori, s-a constatat că lăsarea în nelucrare a dosarelor de către organele de poliție este favorizată, în majoritatea cazurilor, de lipsa unei supravegheri eficiente din partea procurorilor. Situațiile de acest gen nu sunt însă imputabile procurorilor, lipsa unei supravegheri efective fiind întâlnită, de regulă, la parchetele cu volum foarte mare de

activitate și la cele unde fluctuația de personal are o dinamică care conduce la redistribuirea succesivă a dosarelor, la intervale relativ mici de timp.

În ceea ce privește dosarele aflate în lucru la procurori, Secția pentru procurori constată că acestea sunt soluționate cu celeritate, nefiind identificate decât izolat situații în care dosarele repartizate procurorilor pentru efectuarea urmăririi penale sau pentru a dispune soluții să fi rămas în nelucrare la procurori.

Din verificările efectuate, Secția pentru procurori constată că măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere în ceea ce privește soluționarea cauzelor vechi, vizează, de cele mai multe ori, dosarele mai vechi de 2 ani. Au fost identificate și situații în care procurorii cu funcții de conducere au inclus în programele de activitate verificarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, situație în care au fost verificate toate dosarele, inclusiv cele vizate de prezentul control.

Dat fiind faptul că durata de soluționare a dosarelor având ca obiect accidente de circulație și accidente de muncă în urma cărora a rezultat decesul sau vătămarea unor persoane, este influențată în mod direct, de cele mai multe ori, de durata de efectuare a constatărilor tehnic-științifice și a expertizelor, corelativ cu perioadele foarte mari necesare efectuării plăților acestora, Secția pentru procurori apreciază că o implicare a procurorilor cu funcții de conducere ar putea avea rezultate efective.

Verificările realizate de inspectorii judiciari au relevat și cazuri în care, în situații ce necesitau măsuri excepționale, determinate de lipsa acută de personal la organele de poliție, procurorii cu funcții de conducere au dispus preluarea, în vederea efectuării urmăririi penale de către procurorii din subordine, a dosarelor ce urmau a fi redistribuite la alți lucrători de poliție, sau preluarea unor dosare, la parchetele ierarhic superioare, în vederea efectuării supravegherii urmăririi penale, de la parchetele care se confruntă cu lipsă de personal sau unde volumul de activitate nu permite realizarea unei supravegheri eficiente.

Au fost evidențiate o serie de **cauze obiective ce țin de activitatea altor instituții și care au determinat prelungirea timpului de soluționare**. În cele mai multe dintre dosarele care înregistrează întâzieri în soluționare, una dintre cauzele care contribuie la tergiversare este *durata de timp în care se efectuează expertizele, fie medico-legale, fie tehnice*. Foarte multe dintre serviciile de medicină legală au comunicat, ori la înregistrarea solicitării, ori la cererea organelor de urmărire penală, că din cauza lipsei de personal și a volumului de activitate termenul minim de efectuare a expertizelor este de 1 an.

În cele mai multe dintre dosare s-a constatat că expertizele medico-legale se depun după scurgerea unui termen de cel puțin 1 an, în egală măsură, celelalte expertize tehnice/criminalistice, sunt efectuate tot după intervale mari de timp, de cele mai multe ori



de peste un an. Există însă și situații, foarte frecvente, în care expertizele sunt efectuate după mai mult de 2 ani, iar în perioadele în care dosarele se află la expert nu se mai pot efectua alte acte, având în vedere faptul că, de cele mai multe ori, de concluziile experților depinde stabilirea cadrului procesual.

În unele cazuri, a fost identificată drept cauză a întârzierii soluționării cauzelor *întocmirea cu întârziere a rapoartelor de necropsie*, acestea fiind depuse la dosar cu întârzieri ce însumează ani, motivul fiind întârzierile în efectuarea plăților, chiar dacă organele de cercetare penală au făcut demersuri repetate în vederea obținerii acestora. Au fost identificate și dosare în care, deși au trecut mai mult de 2 ani de la data comiterii faptelor, rapoartele de necropsie nu erau depuse la data transmiterii relațiilor.

În foarte multe dintre dosarele verificate s-a evidențiat, printre altele, că una dintre cauzele care influențează în mod direct durata de soluționare a dosarelor în care au fost dispuse *expertize medico-legale sau tehnice* ce urmează a fi plătite din fondurile Ministerului Afacerilor Interne este *efectuarea cu întârziere a plății*, acestea nefiind comunicate la dosar înainte de achitarea efectivă.

De asemenea, au fost identificate situații când *dispunerea expertizelor a fost făcută cu întârziere*, existând dosare în care primele expertize au fost dispuse după cel puțin 1 an de la data săvârșirii faptei sau după mai mult de 2 ani de la data săvârșirii faptei.

Se reține că în majoritatea cauzelor s-a dispus efectuarea mai multor expertize medico-legale, criminalistice, tehnice, inclusiv suplimente la acestea, după caz, reclamându-se întârzieri în efectuare, iar de cele mai multe ori, în succesiunea lor în timp, acestea depind unele de altele sau, rezultatul unei expertize generând necesitatea dispunerii unei noi expertize. În cazul rapoartelor de constatare medico-legală, de cele mai multe ori se contestă concluziile acestora, se întocmesc expertize succesive, unele având concluzii contradictorii, ceea ce determină necesitatea sesizării comisiei de avizare și control din cadrul Institutului Național de Medicină Legală.

Totodată, Secția pentru procurori reține că în foarte multe cazuri durata de timp în care Inspectoratele Teritoriale de Muncă efectuează cercetarea evenimentelor ce sunt înregistrate ca accidente de muncă afectează în mod direct efectuarea urmăririi penale, întrucât de rezultatul acestei cercetări depinde chiar caracterul penal al faptei și/sau încadrarea juridică a acesteia.

Din verificările efectuate s-a constatat că, de cele mai multe ori, *rapoartele întocmite de Inspectoratele Teritoriale de Muncă*, sunt depuse la dosarul de urmărire penală după cel puțin 6 luni de la data producerii evenimentului. Au existat și situații, frecvente, în care acestea au fost finalizate după 1 an sau chiar mai mult de 2 ani, fiind constatate și cazuri în care, în dosare





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Înregistrate în anii 2015 - 2016, rapoartele nu erau finalizate la data comunicării relațiilor către Inspekția Judiciară.

Controlul tematic efectuat a relevat și existența unor **cauze ce duc la prelungirea duratei de soluționare a cauzelor vizate, care țin de activitatea parchetelor.**

Astfel, s-a evidențiat faptul că volumul de activitate a fost indicat, de foarte multe dintre parchete, ca fiind o cauză care influențează durata urmăririi penale, atât în ceea ce privește volumul de activitate al procurorilor cât și în ceea ce privește volumul de activitate al organelor de poliție.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui a comunicat că, procurorii din cadrul acestei unități au cel mai mare volum de activitate la supravegherea urmăririi penale dintre toate parchetele naționale, respectiv câte 4500 dosare pe procuror.

La nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu, precum și la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov și unităților subordonate acestora este invocat în marea majoritate a dosarelor ce fac obiectul controlului, volumul de activitate ridicat la nivelul formațiunilor de poliție și la nivelul unităților de parchet.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și unităților subordonate a fost invocat în unele dosare ce fac obiectul controlului, volumul de activitate ridicat la nivelul formațiunilor de poliție și la nivelul unităților de parchet, semnalându-se acest aspect cu precădere la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila. Aceeași situație a fost invocată și la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș în unele dosare ce fac obiectul controlului, constatându-se și redistribuirea succesivă a dosarelor la 6-7 procurori la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târnăveni.

La nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda în datele comunicate se subliniază volumul mare de activitate la care trebuie să facă față un număr redus de polițiști, aspect care rezultă inclusiv din actele de urmărire penală. Astfel, este evident faptul că polițiștii se axează în principal asupra dosarelor care au o vechime mai mare și tind să efectueze acte în principal în acele dosare, în detrimentul celor înregistrate de mai puțin timp. Așa cum se observă din datele analizate în timpul efectuării controlului tematic, urmărirea penală este cvasicompletă, de cele mai multe ori, în dosarele din anii 2017-2018, la acest moment în majoritatea dosarelor lipsind doar rapoartele de expertiză criminalistică auto pentru a putea fi soluționate. În schimb, se observă că în dosarele din perioada 2019-2020 au fost efectuate extrem de puține acte de urmărire penală, polițiștii acordându-le evident mai puțin timp și preocupare decât celor vechi.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 5 din 13

În același sens, Secția pentru procurori reține că la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina a fost invocat un volum mare de activitate și caracterul incomplet al probatoriului ca motive concrete de nesoluționare a mării majorități a cauzelor aflate în lucru la organele de poliție.

Au fost însă și situații în care, deși s-a invocat volumul de activitate ca fiind o cauză care influențează durata urmăririi penale, prin comparație cu situația altor unități de parchet, se poate observa că această motivare este nejustificată, așa cum rezultă din verificările efectuate la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari.

Secția pentru procurori constată că, în toate cazurile, volumul foarte mare de activitate se asociază cu *deficitul de personal*, fiind prezentate situații în care schemele de personal sunt subdimensionate sau incomplete, într-o proporție semnificativă. Spre exemplu, se reține că la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, un număr considerabil de dosare înregistrate și în care urmărirea penală se efectuează de către Biroul Rutier Suceava, sunt instrumentate de către această unitate de poliție cu doar 8 agenți, față de 32 cât sunt prevăzuți în schema de personal, astfel încât numărul de dosare care revin unui singur lucrător de poliție depășește 200. Aceeași situație s-a constatat și la Serviciul Poliției Rutiere din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Iași, unde sunt încadrați 3 lucrători care au în lucru un număr total de 400 de dosare.

Totodată, în foarte multe dintre cauze, activitatea organelor de cercetare penală a fost perturbată de celelalte activități specifice muncii de poliție, la care au participat lucrătorii de poliție (ex.: activități de ordine publică generate de contextul pandemic, activități de teren, misiuni de dirijare și fluidizare a traficului rutier în cazul lucrătorilor din cadrul birourilor de poliție rutieră. Peste acestea, de cele mai multe ori, a intervenit și fluctuația de personal din cadrul unităților de poliție, dosarele fiind redistribuite la mai mulți lucrători de poliție.

Verificările efectuate au mai indicat *complexitatea cauzelor* ca factor ce influențează durata urmăririi penale în dosarele în care este necesară efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală, fie audieri de persoane fie constatări tehnic-științifice și/sau expertize, corelativ cu specificul unor cauze, care necesită o pregătire sau acumularea de cunoștințe într-un anumit domeniu, ori efectuarea de expertize în domenii pentru care nu există foarte mulți specialiști sau în care există elemente de extraneitate.

După efectuarea controlului tematic, Secția pentru procurori reține că au fost evidențiate și alte *vulnerabilități* care au influențat în mod direct durata de soluționare a cauzelor aflate în lucru la procuror și la organele de poliție. Astfel, s-a evidențiat că *pandemia generată de infectările cu virusul SARS-CoV 2* a constituit un asemenea factor, având în vedere



atât măsurile impuse de autorități, cât și faptul că specificul urmăririi penale nu permite efectuarea anumitor activități în condiții de distanțare socială, astfel că administrarea anumitor acte de urmărire penală a fost amânată, până când acestea au putut fi administrate în siguranță.

Totodată, au fost semnalate multiple situații în care lucrătorii de poliție au fost implicați în activități de menținere și respectare a ordinii publice în vederea evitării răspândirii infecției, precum și frecvente cazuri de infectare a acestora cu virusul SARS-CoV 2, ceea ce a determinat sincope în activitatea de urmărire penală.

Nu în ultimul rând controlul tematic a evidențiat că în dosarele în care judecătorul de drepturi și libertăți a admis contestația privind durata procesului penal, în temeiul art. 488¹ Cod procedură penală, se constată că tendința generală este de a se fixa termene foarte scurte, raportat la specificul acestor cauze, termene care, de cele mai multe ori, nu pot fi respectate din motive obiective. De regulă, în aceste cauze se impune efectuarea unor expertize, termenul fixat de judecător epuizându-se în procedura fixării obiectivelor și consultării subiecților procesuali cu privire la acestea, știut fiind că și acesta este un proces anevoios, întrucât necesită corelarea activităților și timpului disponibil între toate părțile implicate (polițist, suspect, persoană vătămată, avocat, expert).

O altă vulnerabilitate identificată, care a influențat durata de soluționare a cauzelor este *lipsa de specializare a procurorilor în investigarea accidentelor de muncă soldate cu ucideri din culpă sau vătămări corporale*, Secția pentru procurori reținând din datele transmise de parchete că nu se poate realiza o specializare a procurorilor care efectuează supravegherea urmăririi penale în cauzele vizate de control, întrucât dinamica resurselor umane de la parchetele cărora le revine competența de soluționare nu permite, de cele mai multe ori, îndeplinirea unui astfel de obiectiv.

În urma efectuării controlului tematic, Secția pentru procurori reține că niciuna din unitățile de parchet verificate nu a semnalat *situații de practică neunitară*, iar din verificarea selectivă de către inspectorii judiciari a soluțiilor pronunțate de parchete vizând clasări ale cauzelor în care au fost cercetate accidente de muncă soldate cu ucideri din culpă sau vătămări corporale, rezultă că nu au fost identificate situații de practică neunitară.

Față de concluziile constatărilor cuprinse în Raportul nr. 21-2715/DIP/2021 întocmit de Inspekția Judiciară, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că au fost formulate obiecțiuni de către Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție și de către Parchetele de pe lângă Judecătoria Făurei și Însurăței, precum și precizări de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș.



a. Astfel, *obiecțiunile formulate de către Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție au vizat aspectele reținute la pagina 29 din Capitolul II - Subcapitolul II.1 din raport „Măsurile dispuse de conducerile unităților/structurilor de parchet în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor vechi”, unde s-a reținut că: „Prin documentația pusă la dispoziție cu adresa 1594/II/6/2021, emisă la data de 29.09.2021 de procurorul șef adjunct al SIIJ, nu au fost furnizate înscrisuri din care să rezulte măsurile dispuse de conducătorul unității în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor ce fac obiectul prezentului control”.*

În esență, s-a invocat faptul că au fost întocmite mai multe note de verificare a dosarelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări, sens în care au fost anexate notele nr. 246/I/3/2019 (pentru semestrul I al anului 2019), nr. 246/I/3/2019 (pentru semestrul II al anului 2019), nr. 1176/I/3/2020 (pentru semestrul I al anului 2020) și nr. 1176/I/3/2021 (pentru semestrul II al anului 2020).

După analizarea obiecțiunilor formulate, Secția pentru procurori reține că prin adresa nr.21-2715 din data de 31.08.2021 au fost solicitate, prin intermediul procurorilor generali, date, informații și înscrisuri necesare realizării controlului, în raport de obiectivele acestuia. Prin adresa indicată s-a solicitat a fi comunicate „(...) aspectele de practică neunitară constatate la nivelul parchetelor din subordine cu privire la infracțiunile prevăzute de art. 192 și art. 196 din Codul penal, comise în cadrul unor accidente de circulație sau de muncă, aflate în lucru la începutul semestrului al II-lea al anului 2021, mai vechi de 1 an de la sesizare și analizele întocmite cu privire la acestea de către compartimentele de specialitate din cadrul parchetelor/procurorilor desemnați, precum și măsurile dispuse de conducătorii unităților de parchet în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor ce constituie obiectul controlului”.

Prin adresa nr.1594/II/6/2021 din data de 29.09.2021, procurorul șef adjunct al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție a transmis Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție situația tabelară a dosarelor aflate în lucru la această secție specială la data de 01.07.2021, mai vechi de 1 an de la sesizare, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 192 Cod penal și de art. 196 Cod penal comise în cadrul unor accidente de circulație sau de muncă, fără notele nr. 246/I/3/2019 (pentru semestrul I al anului 2019), nr. 246/I/3/2019 (pentru semestrul II al anului 2019), nr. 1176/I/3/2020 (pentru semestrul I al anului 2020) și nr. 1176/I/3/2021 (pentru semestrul II al anului 2020) sau alte înscrisuri care să vizeze măsurile.

Drept urmare, inspectorii judiciari au arătat că realizarea controlului s-a făcut în baza materialelor transmise de conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție. Din analizarea datelor puse la dispoziție, Secția pentru procurori a constatat că, din cauza faptului că în momentul efectuării verificărilor nu au fost primite materiale care vizau activitatea de



conducere a respectivei secții speciale, așa cum s-a solicitat prin adresa nr. 21-2715/31.08.2021, inspectorul judiciar a reținut în raportul de control că nu au fost furnizate înscrisuri din care să rezulte măsurile dispuse de conducătorul unității în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor ce fac obiectul controlului tematic dispus, aspect ce nu exclude posibilitatea ca aceste documente să fi fost întocmite, dar să nu fi fost transmise până la data de 04.10.2021, datorită omisiunii celui abilitat sau a altor împrejurări.

Prin urmare, ținând cont de considerentele avute în vedere de Secția pentru procurori, vor fi respinse obiecțiunile formulate de Secția pentru investigarea infracțiunilor din Justiție.

b. *Obiecțiunile* formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Făurei au vizat constatările reținute la fila 69 din raportul întocmit de Inspectia Judiciară, în sensul că Dosarul penal nr. _____ ar fi fost înregistrat la această unitate de parchet și că ar fi fost redistribuit la 3 procurori în decurs de 3 ani.

Cu privire la acest aspect, după analizarea raportului întocmit de Inspectia Judiciară prin coroborare cu materialul de control transmis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, Secția pentru procurori apreciază că obiecțiunea este întemeiată, urmând a fi admisă, întrucât s-a observat că în mod eronat s-a reținut la fila 69 din subcapitolul „Fluctuația de personal la nivelul parchetului” faptul că „*Dosarul penal nr. _____, aflat în UPP a fost redistribuit la 3 procurori în decurs de 3 ani*”, în loc de „*Dosarul penal nr. _____, aflat în UPP a fost redistribuit la 3 procurori în decurs de 3 ani*”.

Ca urmare, Secția pentru procurori reține că raportul întocmit de Inspectia Judiciară face referire la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, unitatea de parchet indicată în materialul de control transmis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați.

c. *Obiecțiunile* formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Însurăței au vizat constatările reținute la fila 64 din raportul întocmit de Inspectia Judiciară, în sensul că s-a strecurat o eroare materială, în sensul că este consemnat Dosarul penal nr. _____ în loc de Dosarul penal nr. _____.

Cu privire la acest aspect, după analizarea raportului întocmit de Inspectia Judiciară prin coroborare cu materialul de control transmis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, Secția pentru procurori apreciază că obiecțiunea este întemeiată, urmând a fi admisă, dat fiind că este vorba de o eroare materială evidentă, care nu schimbă constatarea făcută pe fondul situației analizate.

d. Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș a formulat precizări, ce nu pot fi apreciate ca obiecțiuni propriu-zise, care au vizat constatările reținute la capitolul privind dosarele lăsate în nelucrare de organele de poliție, în referire la Dosarele penale nr. _____ nr. _____ în sensul că motivul lăsării în nelucrare îl constituie



împrejurarea neidentificării autorului faptei și că aceste dosare urmează a fi trecute în evidența pasivă.

În urma examinării precizărilor comunicate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș prin coroborare cu materialul de control transmis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș, Secția pentru procurori reține că în legătură cu aceste dosare nu a fost menționat de unitatea vizată niciun motiv privind nesoluționarea acestora, nici împrejurarea că ar viza cauze cu autor necunoscut, astfel încât se apreciază că respectivele constatări corespund relațiilor furnizate.

Însă, având în vedere că obiectul controlului îl reprezintă cauze cu autor cunoscut ce au ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 192 și art. 196 Cod penal, comise ca urmare a unor accidente de circulație sau de muncă, față de precizările suplimentare aduse de unitatea verificată la data de 13.12.2021, Secția pentru procurori constată că cele 2 dosare nu vizează obiectul controlului, motiv pentru care precizările vor fi admise.

Totodată, Secția pentru procurori subliniază că raportul Inspecției Judiciare a fost analizat prin eliminarea celor 2 dosare indicate cu titlu exemplificativ la fila 73.

Astfel, după analizarea obiecțiunilor și precizărilor formulate de unitățile de parchet antereferite, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii își va însuși conținutul răspunsului Inspecției Judiciare cu privire la obiecțiunile formulate de Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție și de către Parchetele de pe lângă Judecătoriile Făurei și Însurăței, precum și precizările formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș.

După analiza modului de aplicare a măsurilor dispuse în vederea soluționării cu celeritate a dosarelor care au ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 192 și art. 196 Cod penal, comise ca urmare a unor accidente de circulație sau de muncă, prin raportare la constatările din cuprinsul Raportului nr. 21-2715/DIP/2021 al Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține că pentru buna desfășurare a activității unităților de parchet este necesar a fi implementate următoarele propuneri formulate de echipa de inspectori judiciari:

1. Exercițarea de către procurorii cu funcții de conducere a unor activități de monitorizare a cauzelor care fac obiectul prezentului control tematic, atât la nivelul unităților de parchet competente material să le soluționeze, cât și la nivelul parchetelor ierarhic superioare, în realizarea atribuțiilor de coordonare și control, în cadrul controalelor tematice având ca obiect dosarele mai vechi de 1 an, respectiv mai vechi de 5 ani;

2. Verificarea de către procurorii cu funcții de execuție, în mod ritmic, a dosarelor aflate în supraveghere, pentru evitarea situațiilor în care acestea sunt lăsate în nelucrare de



către organele de poliție și aplicarea, după caz, sancțiunilor prevăzute de Codul de procedură penală;

3. Monitorizarea periodică de către procurori, prin intermediul organelor de poliție, a stadiului efectuării expertizelor și a altor lucrări de specialitate și aplicarea măsurilor prevăzute de Codul de procedură penală în situațiile în care aceasta este tergiversată în mod nejustificat.

De asemenea, Secția pentru procurori reține că în cuprinsul raportului întocmit de Inspecția Judiciară au mai fost formulate și alte propuneri, respectiv cele privitoare la:

1. Depunerea tuturor diligențelor, de către factorii de decizie, în vederea ocupării schemelor de personal la acele parchete care au un deficit major de procurori;

2. Implicarea procurorilor cu funcții de conducere, prin activități de cooperare inter-instituțională, cu scopul identificării unor soluții în vederea efectuării plății rapoartelor de constatare, a expertizelor, suplimentelor, avizelor, etc.

3. Continuarea efectuării actelor de urmărire penală care nu depind de rezultatul expertizelor sau a altor lucrări de specialitate, pe durata cât dosarul se află la instituțiile competente pentru finalizarea acestora.

Cu privire la primele două propuneri antereferte formulate de către inspectorii judiciari, Secția pentru procurori apreciază că măsurile vizate nu pot fi puse în aplicare ca recomandări în urma unui control tematic, întrucât implică un complex de factori decizionali și nu doar procurorii cu funcții de conducere din cadrul parchetelor, astfel încât acestea nu vor fi adoptate.

Referitor la cea de-a treia propunere formulată, Secția pentru procurori apreciază că nu este oportună adoptarea acesteia, ținând cont de faptul că de finalizarea expertizelor sau a altor lucrări de specialitate poate să depindă, de cele mai multe ori, stabilirea cadrului procesual, astfel încât nu este indicată, în toate situațiile, efectuarea actelor de urmărire penală pe perioada cât dosarul se află la instituțiile competente.

Drept urmare, în raport de toate aspectele analizate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va aproba Raportul nr. 21-2715/DIP/2021 al Inspecției Judiciare având ca obiect „măsurile dispuse în vederea soluționării cu celeritate a dosarelor care au ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 192 și art. 196 Cod penal, comise ca urmare a unor accidente de circulație sau de muncă” și va dispune adoptarea măsurilor care fac obiectul propunerilor din cuprinsul raportului Inspecției Judiciare, evidențiate mai sus și care sunt apreciate ca fiind necesare pentru buna desfășurare a activității unităților de parchet.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 41 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și



completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți privitor la însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare referitor la obiecțiunile formulate și privitor la aprobarea raportului, precum și cu majoritatea voturilor membrilor prezenți privitor la aprobarea propunerilor formulate de Inspectia Judiciară în cuprinsul raportului, respectiv cu 4 voturi pentru admitere și 2 voturi împotriva referitor la prima și la cea de-a doua propunere adoptată și cu 5 voturi pentru admitere și 1 vot împotriva referitor la cea de-a treia propunere adoptată;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare cu privire la obiecțiunile formulate la Raportul nr. 21-2715/DIP/2021 al Inspecției Judiciare având ca obiect „măsurile dispuse în vederea soluționării cu celeritate a dosarelor care au ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 192 și art. 196 Cod penal, comise ca urmare a unor accidente de circulație sau de muncă”.

Art.2 - Aprobă Raportul nr. 21-2715/DIP/2021 al Inspecției Judiciare având ca obiect „măsurile dispuse în vederea soluționării cu celeritate a dosarelor care au ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 192 și art. 196 Cod penal, comise ca urmare a unor accidente de circulație sau de muncă”.

Art.3 - Aprobă următoarele propuneri din cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare:

1. Exercițarea de către procurorii cu funcții de conducere a unor activități de monitorizare a cauzelor care fac obiectul prezentului control tematic, atât la nivelul unităților de parchet competente material să le soluționeze, cât și la nivelul parchetelor ierarhic superioare, în realizarea atribuțiilor de coordonare și control, în cadrul controalelor tematice având ca obiect dosarele mai vechi de 1 an, respectiv mai vechi de 5 ani.

2. Verificarea de către procurorii cu funcții de execuție, în mod ritmic, a dosarelor aflate în supraveghere, pentru evitarea situațiilor în care acestea sunt lăsate în nelucrare de către organele de poliție și aplicarea, după caz, sancțiunilor prevăzute de Codul de procedură penală.

3. Monitorizarea periodică de către procurori, prin intermediul organelor de poliție, a stadiului efectuării expertizelor și a altor lucrări de specialitate și aplicarea măsurilor prevăzute de Codul de procedură penală în situațiile în care aceasta este tergiversată în mod nejustificat.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.4 - Prezenta Hotărâre nr. 170 din 08 februarie 2022 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Data în București, la data de 08 februarie 2022

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae-Andrei SOLOMON



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 13 din 13