



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 997

din 21 iulie 2021

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii – Cabinet Președinte sub nr. 6448/01.04.2021, domnii col. Ciuculescu Constantin, lt.col. Constantinescu Constantin-Luchian și lt. col. Matei Dorel-George, judecători militari la Curtea Militară de Apel București, au solicitat apărarea independenței și imparțialității profesionale a judecătorilor acestei instanțe.

În cuprinsul sesizării, domnii judecători militari au arătat că, în perioada 29.03.2021-02.04.2021, Direcția _____ din cadrul Ministerului Apărării Naționale a desfășurat un control la Curtea Militară de Apel București pe linia măsurilor privitoare la protecția informațiilor clasificate, ocazie cu care echipa de control ar fi solicitat accesul la rețeaua informatică a instanței conectată la internet, neclasificată, rețea la care sunt conectate și computerele atribuite judecătorilor și grefierilor în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu.

La data de 30.03.2021, domnul col. Ciuculescu Constantin, în calitate de înlocuitor al președintelui instanței _____ considerând că prin admiterea solicitării echipei de control s-ar fi putut crea cel puțin o aparență de implicare a unui serviciu secret în activitatea judiciară desfășurată de judecători, nu a acordat accesul solicitat. În prealabil au fost consultați domnul judecător lt.col. Constantinescu Constantin-Luchian, desemnat cu atribuții de șef al structurii de securitate din cadrul instanței și domnul judecător lt.col. Matei Dorel-George, acesta din urmă în calitate de judecător de drepturi și libertăți ce a dispus măsuri specifice cu caracter confidențial în cadrul unui dosar ce viza un fost înalt funcționar din cadrul direcției care efectua controlul.

La data de 31.03.2021, președintele instanței, domnul judecător general de brigadă Chițu Victor, s-a prezentat la serviciu, _____ și a dispus verbal domnului judecător lt. col. Constantinescu Constantin să permită echipei de control accesul la rețeaua informatică a instanței, permisiune care nu a fost valorificată de echipa de control în



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 11



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ziua respectivă, astfel că, la data de 01.04.2021, domnul judecător col. Ciuculescu Constantin, în calitate de înlocuitor al președintelui instanței, după consultarea acelorași magistrați anterior menționați, nu a mai permis echipei de control accesul la rețeaua informatică, pentru aceleași considerente avute în vedere la data de 30.03.2021.

Cererea domnilor judecători militari menționați a fost transmisă, potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la Inspecția Judiciară, în vederea efectuării de verificări cu privire la posibila afectare a independenței și imparțialității judecătorilor Curții Militare de Apel.

În cauză au fost efectuate verificări prealabile în baza dispozițiilor art. 98 - 99 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/11.12.2018 al inspectorului șef, cu modificările și completările ulterioare, fiind întocmit Raportul nr. 21-1346/DIJ/14274/ST/2021.

La data de 01.07.2021, domnii col. Ciuculescu Constantin, lt.col. Constantinescu Constantin-Luchian și lt. col. Matei Dorel-George, judecători militari la Curtea Militară de Apel București, au transmis Inspecției Judiciare obiecțiunile formulate la raportul întocmit de Inspecția Judiciară, criticând temeinicia acestuia, motivând, în esență, că în mod eronat s-a reținut că apărarea independenței a fost solicitată în raport cu informația transmisă de specialistul IT al instanței, iar nu față de împrejurarea că s-a încuviințat de către conducătorul Curții Militare de Apel accesul reprezentanților serviciului de informații la calculatoarele judecătorilor,

S-a menționat că

ir putea să nu afecteze ea însăși independența și imparțialitatea judecătorilor, însă această cerere, coroborată cu dispoziția expresă a președintelui instanței de a li se acorda accesul la calculatoarele judecătorilor ce nu conțin informații clasificate, ridică reale probleme de afectare a independenței și imparțialității. S-a mai precizat că apare ca fiind nerelevant, sub aspectul solicitării de efectuare de verificări cu privire la posibila afectare a independenței și imparțialității judecătorilor, faptul că ulterior solicitării, membrii serviciului de informații nu au mai verificat direct sau indirect calculatoarele, atâta vreme cât conducătorul instanței și-a exprimat clar opinia potrivit căreia un astfel de control nu este doar posibil, ci și legal. Totodată, s-a apreciat că este nerelevant dacă verificarea calculatoarelor judecătorilor se făcea direct de către membrii echipei de control sau prin intermediul unui alt funcționar al instanței.

Față de obiecțiunile formulate, Inspecția Judiciară a arătat, în esență, că cererea de apărare a independenței și imparțialității judecătorilor Curții Militare de Apel a fost formulată și argumentată în raport de solicitarea echipei de control, din data de 30.03.2021. Pe de altă parte, s-a apreciat că o analiză a cererii, efectuată și din perspectiva dispoziției verbale, dată de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

președintele instanței la data de 31.03.2021, cu toate că semnatarii cererii nu au formulat o solicitare explicită în acest sens, nu este în măsură să conducă la o concluzie diferită față de cea reținută în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare, în contextul în care verificările efectuate au configurat situația de fapt, precum și justificarea deciziilor de permitere sau refuz date de judecătorii care îndeplineau atribuțiile de președinte al instanței militare în datele de 31.03.2021 și 01.04.2021.

Analizând cererea formulată de către domnii col. Ciuculescu Constantin, lt.col. Constantinescu Constantin-Luchian și lt. col. Matei Dorel-George, judecători militari la Curtea Militară de Apel București, raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători constată următoarele:

În anul _____ președintele Curții Militare de Apel București – domnul judecător general de brigadă Chițu Victor a solicitat Direcției de _____ nu execute controalele planificate pentru instanțele militare, încheindu-se în acest sens, la data de _____, între Curtea Militară de Apel și Direcția _____ un proces-verbal, înregistrat sub _____ în care au fost expuse argumentele pentru care Curtea Militară de Apel București a considerat că Ministerul Apărării Naționale nu are competența de a efectua controale la instanțele militare și prin care s-a convenit să fie solicitat Consiliului Superior al Magistraturii un punct de vedere referitor la aspectele cuprinse în procesul-verbal.

Cu adresa nr. 22634/05.06.2020, Consiliul Superior al Magistraturii a comunicat Curții Militare de Apel că atribuțiile de control cu privire la respectarea de către instanțele și parchetele militare a standardelor de protecție a informațiilor clasificate revin structurilor specializate din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Față de cele precizate, începând cu semestrul al II-lea al anului 2020, Curtea Militară de Apel București a dat curs solicitărilor Direcției _____ din cadrul Ministerului Apărării Naționale și a permis executarea controalelor planificate pentru instanțele militare cu privire la respectarea de către acestea a standardelor de protecție a informațiilor clasificate.

În acest context, în perioada 29.03.2021 – 02.04.2021, la Curtea Militară de Apel București, Direcția _____ a desfășurat controlul pe linia protecției informațiilor clasificate ce a fost anunțat prin adresa nr. _____ a Ministerului Apărării Naționale – Direcția instanțelor militare, cu următoarele obiective:



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 11



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pe durata efectuării controlului, atribuțiile președintelui instanței au fost exercitate de domnul judecător col. Ciuculescu Constantin, în conformitate cu Ordinul nr. _____ emis de președintele instanței, întrucât în perioada 26.03.2021-02.04.2021, președintele Curții Militare de Apel București - judecător general de brigadă Chițu Victor - urma _____ al

Pe parcursul derulării controlului, la data de 30.03.2021, așa cum rezultă din punctele de vedere transmise Inspecției Judiciare de judecătorii militari col. Ciuculescu Constantin și lt. col. Constantinescu Constantin Luchian (conducător al _____

conform Ordinului de serviciu _____ emis de președintele instanței), la sfârșitul programului de lucru, magistrații menționați au fost anunțați de specialistul IT, domnul _____ că echipa de control dorește să acceseze rețeaua informatică a instanței conectată la internet, neclasificată, rețea la care sunt conectate și calculatoarele atribuite judecătorilor și grefierilor, în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu.

Din referatul înaintat președintelui instanței nr. _____ de specialistul IT al instanței - _____ - rezultă că echipa de control a solicitat accesul la rețeaua neclasificată de calculatoare a instanței, pentru a efectua aceleași verificări pe care le-a efectuat referitor la _____

Din referatul adresat președintelui instanței și înregistrat sub nr. _____ întocmit de domnul _____

- rezultă că, în prezența sa, la data de 30.03.2021, echipa de control a solicitat specialistului IT informații cu privire la configurația rețelei informatice aflate la dispoziția personalului instanței și a precizat că dorește să vadă o stație de lucru din această rețea.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 11



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin adresa nr. _____ Direcția generală de informații a apărării (denumită în continuare DGIA) a precizat că echipa de control nu a cerut acces în rețeaua neclasificată și a solicitat doar să îi fie prezentată modalitatea de implementare a politicilor de securitate, activitate ce se realizează de administratorul de securitate al Curții Militare de Apel din consola de administrare și nu prin accesarea rețelei de către echipa de control, prin aceeași procedură ca și cea aplicată în cazul informațiilor clasificate. S-a menționat că solicitarea menționată a fost formulată în contextul în care domnul _____ șeful _____ din cadrul Curții Militare de Apel București, a precizat că nu are documentația de acreditare a SIC neclasificat.

Din punctele de vedere formulate la datele de 15.04.2021 și 16.04.2021 de 2 dintre cei trei judecători militari petenți rezultă că, după ce specialistul IT al instanței i-a adus la cunoștință domnului judecător col. Ciuculescu Constantin solicitarea echipei de control, acesta s-a consultat cu domnul judecător lt.col. Constantinescu Constantin Luchian și a dat dispoziție informaticianului instanței să nu permită membrilor echipei de control să acceseze rețeaua informatică a instanței conectată la internet, neclasificată, considerând că prin acest demers s-ar crea cel puțin o aparență de implicare a unui serviciu secret în activitatea desfășurată de judecătorii și grefierii instanței, prin faptul că membrii echipei de control ar fi putut vizualiza documente stocate în computerele utilizate de judecători și grefieri. În acest sens, s-a precizat în punctele de vedere și faptul că judecătorii și grefierii instanței nu operează cu informații clasificate, astfel încât aceste dispozitive informatice nu puteau face obiectul controlului.

În plus, s-a mai precizat că în săptămâna anterioară controlului, în mai multe zile, domnul judecător lt.col. Matei Dorel George a dispus, în calitate de judecător de drepturi și libertăți, măsuri cu caracter _____ și dosar ce viza _____ în subordinea căreia se află _____ din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Cu privire la măsurile dispuse de judecătorul lt.col. Matei Dorel George față de _____ s-a comunicat de către Curtea Militară de Apel București că acestea au format obiectul dosarelor nr _____

Din referatul întocmit de specialistul IT al instanței - _____ - rezultă că dispoziția dată de domnul judecător col. Ciuculescu Constantin la data de 30.03.2021, prin care nu s-a permis accesul la rețeaua informatică neclasificată a instanței, nu a fost comunicată echipei de control, întrucât, programul de lucru fiind încheiat, membrii echipei nu se mai aflau în incinta Curții Militare de Apel București.

Din adresa nr _____ a Curții Militare de Apel și din extrasul ordinii de zi pe unitate nr. _____ rezultă că a doua zi, președintele instanței, domnul judecător general _____



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 5 din 11



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de brigadă și-a întrerupt _____ pentru a participa la o activitate planificată anterior la Ministerul Justiției, cu privire la proiectele de lege promovate de această instituție în legătură cu reformarea sistemului judiciar și pentru a se pronunța în _____

În exercitarea atribuțiilor manageriale, domnul judecător general de brigadă i-a dispus verbal domnului judecător col. Ciuculescu Constantin să permită echipei de control accesul la rețeaua neclasificată a instanței, dispoziție pe care i-a adus-o la cunoștință și specialistului IT, în contextul în care domnul judecător lt.col. Constantinescu Constantin Luchian, conducător al _____ și al activităților _____ și se afla în concediu de odihnă.

În adresa nr. _____ președintele Curții Militare de Apel a menționat că realizarea controlului pe linia protecției informațiilor clasificate presupune și accesul la rețeaua informatică a instanței, în temeiul prevederilor art. 192 lit. a) din H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, cu modificările ulterioare, potrivit cărora *„Controlul are ca scop evaluarea eficienței măsurilor concrete de protecție adoptate la nivelul deținătorilor de informații clasificate, în conformitate cu legea, cu prevederile prezentelor standarde și altor norme în materie, precum și cu programele de prevenire a scurgerii de informații clasificate.”*

S-a apreciat că, pentru atingerea finalității avute în vedere de legiuitor prin reglementarea măsurilor de protecție a informațiilor clasificate, instituțiile care execută controlul trebuie să verifice dacă prin sistemele informatice și de comunicații (PC-urile), care intră în componența rețelei informatice a unei instanțe de judecată, neacreditate pentru prelucrarea informațiilor clasificate, au fost prelucrate asemenea informații.

Din referatul întocmit de specialistul IT al instanței - _____ rezultă că permisiunea de acces la rețeaua informatică ar fi fost adusă la cunoștință echipei de control la data de 31.03.2021, activitatea de control urmând să se desfășoare prin intermediul subofițerului responsabil cu evidența documentelor _____

dar că în această zi echipa de control nu a mai efectuat verificări cu privire la rețeaua informatică neclasificată a instanței.

La data de 01.04.2021, domnul judecător general de brigadă _____ și-a continuat _____, astfel încât atribuțiile președintelui instanței au fost preluate de domnul judecător col. Ciuculescu Constantin care, după consultarea prealabilă cu domnii judecători Constantinescu Constantin Luchian și Matei Dorel-George, a dispus informaticianului instanței să nu permită echipei de control să acceseze rețeaua informatică a instanței.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 11



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

1 nu a precizat motivul pentru care nu a efectuat verificări în data de 31.03.2021, însă a comunicat Inspecției Judiciare prin adresa nr. _____ faptul că la data de _____, în timpul discuțiilor finale pe grila de control, domnul _____ a precizat echipei de control că a primit aprobarea președintelui instanței pentru verificarea politicilor de securitate implementate în _____, dar nu au fost întreprinse niciun fel de verificări sub acest aspect.

Prin urmare, rețeaua informatică a instanței nu a fost accesată de către echipa de control în perioada de desfășurare a controlului, respectiv 29.03.2021- 02.04.2021.

În drept, Secția pentru judecători reține că, potrivit art. 133 alin. (1) din Constituția României, „Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”.

Potrivit art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu să apere judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.”

Referiri privind acest principiu se regăsesc și în reglementările internaționale, printre care Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, în care se precizează la art. 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”, iar la art. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Potrivit Recomandării CM/Rec (2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători, „independența individuală a judecătorilor este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său”, subliniindu-se că „independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept” care trebuie să fie, alături de independența justiției, „înscrise în Constituție sau la cel mai înalt nivel legal posibil” și „să facă apoi obiectul unor cu reguli mai specifice la nivel legislativ”.

Totodată, s-a statuat că „independența externă a judecătorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal al judecătorilor, ci în interesul Statului de drept și al persoanelor care solicită și așteaptă o justiție imparțială”, iar „independența judecătorilor trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

imparțiale a legii. Imparțialitatea și independența judecătorilor sunt esențiale pentru a garanta egalitatea părților în fața instanțelor”.

În acord cu aceste mecanisme internaționale, Constituția României, în cuprinsul art. 124 alin. (3) prevede că „judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”, iar prin Legea nr. 303/2004, în art. 2 alin. (4), se arată că „orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor”.

Secția pentru judecatori reține că independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept, o valoare ce trebuie apărută și reprezintă un standard profesional ce trebuie atins, constituind nu doar o obligație a magistratului care stă la baza luării unei decizii imparțiale și corecte de către acesta, ci și un beneficiu al judecătorilor, în sensul libertății neîngrădite de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor.

Sub rezerva respectării independenței lor, judecătorii trebuie să mențină relații de muncă constructive atât cu instituțiile și autoritățile publice implicate în gestionarea și administrarea instanțelor, cât și cu profesioniștii ale căror atribuții sunt legate de activitatea judecătorilor, pentru a permite o justiție efectivă și eficientă.

Prin raportare la cele arătate anterior, independența desemnează capacitatea magistratului de a decide măsuri conform legii, fără nici o intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Condiția ca justiția să fie obiectivă este independența ei și trebuie realizată, asigurată și garantată atât cu privire la puterea judecătorească (independența sistemului), cât și cu privire la fiecare judecător (independența decizională), căci fiecare judecător în parte este o autoritate a puterii judecătorești.

Conceptele de „independență” și „imparțialitate” sunt strâns legate, întrucât „imparțialitatea” se referă la o stare de spirit sau la o atitudine și denotă absența părtinirii, iar „independența” reflectă valoarea constituțională tradițională a imparțialității, definind relația justiției cu alte puteri sau instituții ale statului, cu societatea în general.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că noțiunile de „independență” și „imparțialitate” sunt strâns legate, analizându-le adesea împreună [Kleyn și alții împotriva Țărilor de Jos], și a arătat că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare.

Secția pentru judecatori mai reține că imixtiunea în activitatea unui magistrat este definită ca un amestec ilegal, nejustificat, nedorit în activitatea jurisdicțională a acestuia, tinzând la știrbirea libertății și independenței și la impunerea unui punct de vedere, având drept



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 8 din 11



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

finalitate emiterea unei soluții ce nu este conformă propriei convingeri. Noțiunea de imixtiune presupune orice atingere adusă principiilor independenței și imparțialității, indiferent dacă prin actul de imixtiune autorul său urmărește sau nu realizarea unui interes.

Așadar, pentru a se putea vorbi despre imixtiune este necesar ca intervenția să vizeze activitatea jurisdicțională a unui magistrat, pentru a-l determina să adopte o anumită decizie (soluție) contrară convingerilor sale, condiție ce nu este însă îndeplinită în contextul faptic mai sus expus.

Secția apreciază că, în prezenta procedură, nu este de competența Inspecției Judiciare sau a Secției pentru judecători să verifice modul de îndeplinire a atribuțiilor de către echipa de control a Direcției și nici să se substituie judecătorilor cu funcții de conducere în aprecierea caracterului legal și justificat al solicitării acestei echipe, în raport de obiectivele controlului, ori de a decide care dintre cele 2 opinii exprimate corespunde scopului urmărit de legiuitor prin art. 192 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 585/2002, divergența de opinie între cei 3 magistrați petenți și președintele instanței, în ceea ce privește dreptul echipei de control de a accesa rețeaua informatică, neavând relevanță sub aspectul competenței.

Din analiza punctelor de vedere exprimate și a relațiilor transmise de toate părțile implicate rezultă că cerința echipei de control de verificare a modului cum sunt implementate politicile de securitate specifice la nivelul instanței a fost înțeleasă în mod diferit de către interlocutori și a fost transmisă ca atare și judecătorilor care aveau atribuții de a dispune cu privire la solicitarea echipei de control, respectiv așa cum a fost înțeleasă de specialistul IT al instanței sau de către responsabilul cu evidența informațiilor clasificate și nu așa cum a fost formulată de echipa de control.

Mai mult, așa cum s-a reținut anterior, rețeaua informatică a instanței nu a fost accesată de echipa de control, cu toate că în relațiile înaintate de se regăsește mențiunea că în timpul discuțiilor finale pe grila de control, domnul specialistul IT al instanței, a comunicat echipei de control că a primit aprobarea președintelui instanței pentru verificarea politicilor de securitate implementate în

În plus, verificările efectuate au relevat că, așa cum rezultă chiar din punctul de vedere al specialistului IT, dar și din relațiile transmise de nu echipa de control urma să acceseze rețeaua informatică, verificările urmând a se efectua din consola de administrare, de către administratorul de securitate al Curții Militare de Apel București, la fel ca și în cazul prezentării politicilor de securitate pentru

Nu în ultimul rând, se constată că activitatea de control, obiectivele urmărite și perioada de desfășurare au fost aduse la cunoștința conducerii Curții Militare de Apel încă de la data de conform adresei nr



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În acest context, se observă că nu există nici o legătură între stabilirea și efectuarea controlului și măsurile preventive dispuse de domnul judecător lt. col. Matei Dorel-George în dosarele penale _____ ale Curții Militare de Apel București, în săptămâna anterioară desfășurării controlului, neputându-se reține sub nici un aspect indicii referitoare la o posibilă implicare a unui serviciu secret în activitatea desfășurată de personalul acestei instanțe, așa cum s-a invocat prin cererea formulată.

Pe de altă parte, Secția pentru judecători apreciază că măsurile administrative sau organizatorice dispuse de conducătorul unei instanțe, în condițiile legii, nu pot fi considerate ca fiind imixțiuni în activitatea profesională a magistraților (ce ar presupune un amestec ilegal, o intervenție care tinde la știrbirea independenței de acțiune și la impunerea unui anumit punct de vedere). Raportat la situația concretă, Secția pentru judecători apreciază că titularilor cererii, magistrați ai Curții Militare de Apel, nu le-a fost suprimată capacitatea de a decide în mod independent, fără nicio ingerință.

Raportat la aspectele invocate în cerere și în obiecțiunile formulate, precum și la concluziile exprimate în Raportul nr. 21-1346/2021 al Inspecției Judiciare, întocmit ca urmare a efectuării verificărilor, Secția pentru judecători apreciază că nu a fost afectată independența și imparțialitatea profesională a domnilor lt.col. Constantinescu Constantin-Luchian și lt. col. Matei Dorel-George, judecători militari la Curtea Militară de Apel București, dispoziția verbală a președintelui instanței din data de 31.03.2021 nefiind de natură să creeze o presiune asupra magistraților, în condițiile în care constituia un atribut al funcției deținute.

În consecință, având în vedere că, față de situația de fapt reținută, nu s-a conturat o conduită de natură a aduce atingere independenței și imparțialității domnilor col. Ciuculescu Constantin, lt.col. Constantinescu Constantin-Luchian și lt. col. Matei Dorel-George, judecători militari la Curtea Militară de Apel București, Secția pentru judecători nu apreciază necesară o intervenție în acest sens, astfel că va respinge cererea formulată.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ambele republicate, cu modificările și completările ulterioare prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți (8 voturi Respingere, 2 voturi Admitere și un vot nul);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 1 – Respingerea cererii formulate de domnii judecători col. **CIUCULESCU CONSTANTIN**, lt. col. **CONSTANTINESCU CONSTANTIN-LUCHIAN** și lt. col. **MATEI DOREL-GEORGE** privind posibila afectare a independenței și imparțialității judecătorilor Curții Militare de Apel București.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și domnilor col. **CIUCULESCU CONSTANTIN**, lt. col. **CONSTANTINESCU CONSTANTIN-LUCHIAN** și lt. col. **MATEI DOREL-GEORGE**, judecători militari la Curtea Militară de Apel București.

Data în București, la data de 21 iulie 2021

Președinte,

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

