

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 119

din 29 Mai 2008

Sub nr.1234/IJ/514/SIP/14568/ST/2008, Inspecția judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de revocare din funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, a doamnei Ionescu Ionela Viorina, pentru îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de ordonator terțiar de credite, solicitare întemeiată pe dispozițiile art. 51 alin. 2 lit. b și alin. 7 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr.2639/C/28.05.2008, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat amânarea discutării cererii referitoare la inițierea procedurii de revocare, motivat de necesitatea susținerii unor obiecțiuni scrise, formulate la nota Inspecției judiciare nr.1234/IJ/514/SIP/2008.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă cererea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar față de fondul solicitării reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 94 din data de 17 aprilie 2008, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în temeiul dispozițiilor art.51 alin.7 din

Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, declanșarea din oficiu a procedurii de revocare din funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș a doamnei procuror Ionescu Ionela Viorina și efectuarea unui control de către Inspekția judiciară, cu termen de finalizare până la data de 12 mai 2008.

În urma verificărilor, s-au constatat următoarele :

Potrivit art. art. 51 alin. 2 lit. b din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, revocarea din funcția de conducere se poate dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, printre alte motive, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinilor manageriale.

Solicitarea de revocare din funcție este însoțită de un raport de audit, înregistrat cu nr.62/19 februarie 2008, întocmit de către Serviciul de audit public intern din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la solicitarea adjunctului procurorului general (fil.2-6).

Din conținutul acestuia rezultă că în perioada 18-19 februarie 2008, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș s-a efectuat o misiune de audit cu tema "Verificarea regularității operațiunii privind calculul salariilor plătite procurorilor în luna februarie 2008 aplicând majorarea indemnizației de bază brute lunare, conform coeficienților de indexare prevăzuți de O.G. nr.10/2007, astfel cum s-a stabilit prin sentințele civile nr.653/CM/ 17 octombrie 2007 și nr. 551/CM/ 21 septembrie 2007 ale Tribunalului Argeș".

Cu acest prilej s-a constatat că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș s-a plătit pentru procurori, din fondul de salarii, majorarea indemnizației de bază brută lunare, conform coeficienților de indexare prevăzuți de Ordonanța Guvernului nr.10 2007, pentru luna decembrie 2007, în sumă de 26936 lei iar pentru luna ianuarie 2008, în sumă

de 28264 lei, fără să fie prevăzute fonduri cu această destinație, în bugetul pentru anul 2008.

În perioada auditată, respectiv, 01 octombrie 2007– 13 februarie 2008, calitatea de ordonator terțiar de credite a fost exercitată de către prim procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, Ionescu Ionela Viorina, calitate dobândită în temeiul dispozițiilor art.83 alin.1 lit.c din Ordinul ministrului justiției nr.529/C din data de 21 februarie 2007, privind aprobarea Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, potrivit cu care prim procurorul adjunct înlocuiește prim procurorul pe perioada absenței temporare a acestuia, exercitând atribuțiile ce îi revin în această calitate, inclusiv cele prevăzute de art.82 alin.1 pct.21 din același ordin.

Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, Daniel Florin Vișan, a fost delegat în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, începând cu data de 01 august 2007, prin Ordinul nr.1673/ 2007 al Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, măsură ce a fost prelungită, succesiv, până la data de 30 martie 2008 (fil.35-37).

În temeiul dispozițiilor art.19 lit.d din Legea nr.500/ 2002 privind finanțele publice, ale art.17 alin.2 din Legea contabilității nr.82/ 1991, modificată și republicată, precum și cele ale art.13 din O.G. nr.119/ 1999 privind auditul intern și controlul financiar preventiv, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.301/2002 și dispozițiilor cuprinse în Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.1792/2002, au fost aprobate Normele metodologice proprii privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale (Ordinul nr.18 din data de 30 iulie 2007 al primului procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș).

Prin Ordonanța Guvernului nr.10 din 31 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial, partea I, nr.80 din 01 februarie 2007, intrată în vigoare din data de 04 februarie 2007, salariile de bază ale personalului contractual din sectorul bugetar precum și indemnizațiile persoanelor care ocupă funcții de demnitate publică, au fost majorate, în trei etape, cu un procent de 5% începând cu data de 01 ianuarie 2007, față de nivelul din luna decembrie 2006, cu 2% începând cu data de 01 aprilie 2007, față de nivelul din luna

martie 2007 și cu 11% începând cu data de 01 octombrie 2007, față de nivelul din luna septembrie 2007.

Instanțele de judecată au apreciat ca legitime acțiunile introduse de procurori, prin care solicitau ca de aceste majorări să beneficieze și această categorie profesională, în caz contrar, fiind creată o discriminare în raport cu persoanele care ocupă funcții de demnitate publică, categorie în care intră, printre alții, procurorul general și adjuncții acestuia, menționați în anexa nr. II, pct.11-13, din Legea nr.154/ 1998.

Drept urmare, instanțele de judecată au apreciat că prevederea legală prin care se acordă creșteri salariale doar anumitor categorii de personal din sectorul bugetar și persoanelor care ocupă funcții de demnitate publică este discriminatorie și că „nu există vreun scop legitim care să conducă la înlăturarea reclamanților (procurori –subl.ns.) de la beneficiul creșterilor salariale”.

Tribunalul Argeș a pronunțat un număr de trei hotărâri judecătorești, (sentințele civile nr.551/CM/21 septembrie 2007, 653/CM/17 octombrie 2007 și 868/CM/12 decembrie 2007), toate rămase definitive și irevocabile, prin care au fost admise acțiunile formulate de către procurorii ce își desfășoară activitatea în unitățile de parchet de pe raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

Prin aceste hotărâri, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș au fost obligate să plătească diferențele de drepturi salariale determinate ca urmare a creșterilor salariale, cu 5% începând cu data de 01.01.2007, cu 2% începând cu data de 01.04.2007 și cu 11% începând cu data de 01.10.2007, față de nivelul lunilor decembrie 2006, martie 2007, respectiv, septembrie 2007.

Totodată, Ministerul Economiei și Finanțelor a fost obligat să aloce fondurile necesare acordării acestor diferențe de drepturi salariale (fil.95-105).

Potrivit art.32 din Ordonanța Guvernului nr.10/ 31 ianuarie 2007 „prevederile acestui act normativ se aplică începând cu drepturile salariale aferente lunii ianuarie 2007”.

De asemenea, prin hotărâri judecătorești, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și Parchetul de pe lângă

Tribunalul Argeș au fost obligate să plătească diferențele de drepturi salariale determinate ca urmare a creșterilor salariale, cu procente prevăzute de lege, începând cu datele de 01 ianuarie 2007, 01 aprilie 2007, respectiv, 01 octombrie 2007.

Atât actul normativ susmenționat cât și hotărârile judecătorești amintite dispun pentru viitor, stabilind obligații de plată a drepturilor salariale începând cu anumite date, obligații care nu pot fi limitate în timp și condiționate, spre exemplu, de întinderea anului financiar și a existenței creditelor bugetare alocate unui an financiar.

Potrivit art.4 (1) din Legea nr.110 din 25 aprilie 2007, pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, publicată în Monitorul Oficial, partea I, nr.300 din 05 mai 2007: „ordonatorii principali de credite bugetare au obligația să dispună toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, în condițiile legii, pentru asigurarea în bugetele proprii și ale instituțiilor din subordine a creditelor bugetare necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii”.

De aceea, concluzia raportului de audit potrivit căruia, ordonatorul principal de credite ar avea obligația să asigure creditele bugetare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, reprezentând majorarea indemnizației conform coeficienților de indexare prevăzuți în Ordonanța Guvernului nr.10/2007, numai pentru sumele plătite procurorilor în luna ianuarie 2008, aferente lunii decembrie 2007, nu și pentru sumele plătite în luna februarie 2008, aferente lunii ianuarie a aceluiași an, întrucât plata acestora din urmă s-ar fi efectuat „în lipsa unor prevederi legale sau a unei hotărâri judecătorești care să oblige și în viitor”, denotă cel puțin, o interpretare eronată a unor dispoziții legale, limitând, nejustificat, aplicarea unui act normativ și punerea în executare a unor hotărâri judecătorești, la întinderea, în timp, a unui an financiar, care se încheie, calendaristic, la data de 31 decembrie.

În schimb, în ultimul capitol al raportului de audit, intitulat „recomandări”, se arată, reluând dispozițiile art. 4 (1) din Legea nr.110 din 25 aprilie 2007, că ordonatorul principal de credite bugetare, mai exact, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, „are obligația să dispună toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, în condițiile legii, pentru asigurarea în bugetul propriu și al instituțiilor din

subordine a creditelor bugetare necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii”.

În consecință, nu se mai face vreo delimitare în timp, cu trimitere la vreun an financiar, recunoscându-se, practic, obligația de a asigura plata sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, definitive și irevocabile.

În caz contrar „neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitive privind plata salariilor în termen de 15 zile de la data cererii de executare adresate angajatorului de către partea interesată constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 6 luni sau cu amendă” (art.277 din Codul Muncii, Legea nr.53/24 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial nr.497/25 iulie 2007).

Se reține că procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș au solicitat plata drepturilor salariale, cererea acestora fiind înregistrată la această unitate sub nr.5232/X/12 din 15 octombrie 2007.

Curtea de Conturi a României, confruntându-se cu aceeași problemă referitoare la asigurarea fondurilor necesare pentru plata drepturilor salariale, în conformitate cu prevederile unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, a solicitat un punct de vedere Ministerului Economiei și Finanțelor.

Cu adresa nr.4579/14 mai 2007, semnată de ministrul economiei și finanțelor, s-a comunicat Curții de Conturi, că „în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.22/2002 privind obligațiile de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, așa cum a fost modificată prin Legea nr.110/2007, creanțele stabilite prin titluri executorii se achită din sumele aprobate la titlurile de cheltuieli la care se încadrează obligația de plată respectivă. Ordonatorii principali de credite au obligația să dispună toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, pentru asigurarea fondurilor necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii. Virările de credite bugetare se pot efectua pe parcursul întregului an bugetar, prin derogare de la prevederile art.47 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare”.

Rezultă, din cele de mai sus, că instituțiile au obligația să achite creanțele stabilite prin titluri executorii (un refuz în acest sens ar intra, așa cum s-a menționat înainte, sub incidența legii penale), creanțe care se achită din sumele aprobate la titlurile de cheltuieli la care se încadrează obligația de plată respectivă.

Fiind vorba de sume deja aprobate la titlurile de cheltuieli, evident că acestea nu puteau cuprinde și sumele rezultate din hotărârile judecătorești definitive și irevocabile, pronunțate ulterior elaborării și aprobării bugetului.

În această situație, ordonatorilor principali de credite le incumbă obligația plății sumelor și să dispună toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, pentru reîntregirea sumelor la titlurile de cheltuieli, în speță, la titlul I „Cheltuieli de personal”, clasificția bugetară 10.01.01 - salarii de bază.

În cazul de față, urmare solicitării procurorilor, ordonatorul terțiar de credite a aprobat să le fie plătite drepturile bănești, aplicând majorarea indemnizației de bază brută lunare, conform coeficienților de indexare prevăzuți de O.G. nr.10/2007, astfel cum s-a stabilit prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

De altfel, sumele solicitate la deschiderea de credite aferente lunii ianuarie 2008, erau cuprinse în prevederile bugetare pentru anul 2008, transmise Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, cu adresa nr.220/X/2 din 17 ianuarie 2008 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești iar pentru reîntregirea acestora, în dispozitivul hotărârilor se prevedea obligarea Ministerului Economiei și Finanțelor să vireze parchetului aceste sume.

De asemenea, prin adresa nr.648/X/2/08 februarie 2008, sub semnătura primului procuror adjunct, s-a solicitat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești deschiderea de credite bugetare la titlul I cheltuieli de personal, după ce, anterior, comunicase sumele rezultate în urma calculelor efectuate de expert, concretizate într-un raport de expertiză contabilă extrajudiciară.

Tot la capitolul recomandări, raportul de audit face referire și la revizuirea recomandărilor formulate în adresa nr.1640 din data de 21 februarie 2007 a Departamentului economico-financiar și administrativ din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, transmisă parchetelor de pe lângă curțile de apel,

privind solicitarea obligatorie de justificări temeinic fundamentate la Titlul I „Cheltuieli de personal” și pentru celelalte alineate nementionate la art.10.01 „Cheltuieli salariale în bani”.

Concret, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție recunoaște o omisiune strecurată în adresa nr.1640 din data de 21 februarie 2007, cu consecințe directe asupra situației create în cazul de față.

Astfel, prin adresa susmenționată, primită și înregistrată sub nr. 892/X/22 februarie 2007 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat, având în vedere dispozițiile art.49 din Legea nr.500/ 2002 privind finanțele publice și adresa nr.40351 din 08 februarie 2007 a Ministrului Finanțelor Publice, ca începând din luna martie 2007, solicitările de deschideri de credite bugetare să fie însoțite în mod obligatoriu de un material scris, care să conțină justificări temeinic fundamentate, la o serie de articole și alineate bugetare, enumerate în cuprinsul adresei (spre exemplu, la titlul I „Cheltuieli de personal”, în cadrul clasificăției bugetare 10.01 sunt menționate doar unele cheltuieli pentru care este necesară întocmirea unei documentații care să conțină justificări temeinic fundamentate, cum ar fi cele din cadrul clasificățiilor bugetare 10.01.06 „Alte sporuri”, 10.01.08 „Fond de premii”, 10.01.09 „Prime de vacanță”, 10.01.12 „Indemnizații plătite unor persoane din afara unității”, 10.01.30 „Alte drepturi salariale în bani” și 10.02.30 „Alte drepturi salariale în natură”).

Din cele de mai sus rezultă că pentru celelalte clasificății bugetare nu era necesară o „justificare temeinic fundamentată” (de exemplu, pentru sumele în discuție, cuprinse în Titlul I, Cheltuieli de personal, evidențiate în clasificățiile bugetare 10.01.01, 10.01.02 și 10.01.03, nu era necesară o documentație care să cuprindă justificări temeinic fundamentate).

Dacă această documentație ar fi fost întocmită, ordonatorul principal de credite ar fi putut să se pronunțe și să dispună asupra acestui aspect.

Din acest motiv, în finalul raportului de audit a fost menționată și necesitatea revizuirii recomandărilor formulate în adresa nr.1640 din data de 21 februarie 2007 a Departamentului economico-financiar și administrativ din cadrul Parchetului de pe lângă

Înalta Curte de Casație și Justiție, privind solicitarea obligatorie de justificări temeinic fundamentate la Titlul I „Cheltuieli de personal” și pentru celelalte alineate nementionate la art.10.01 „Cheltuieli salariale în bani”.

Diferențele de salarii calculate la data de 13 februarie 2008, conform dispozițiilor hotărârilor judecătorești, au fost evidențiate în situația recapitulativă a cheltuielilor de personal aferente lunii ianuarie 2008, fără ca pentru sumele respective, evidențiate în conturile respective să fie necesară vreo justificare temeinic fundamentată.

Situațiile recapitulative privind cheltuielile de personal aferente lunii ianuarie 2008, ce cuprindeau inclusiv sporurile salariale conform coeficienților de indexare prevăzuți de O.G. nr.10 2007, au fost semnate de primul procuror adjunct, după ce le-a examinat și a constatat că poartă viza de control financiar preventiv a managerului economic al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, persoană care având în vedere pregătirea profesională, are obligația de a verifica dacă plata care urmează a se efectua este conformă cu dispozițiile legale, mai precis, dacă îndeplinește condițiile de legalitate, regularitate și de încadrare în limitele și destinația creditelor bugetare.

Astfel, în calitate de ordonator de credite, prim procurorul adjunct Ionescu Ionela Viorina a semnat, la data de 12 februarie 2008, „Propunerea de angajare a unei cheltuieli”, „Angajamentul bugetar individual de plată” și „Ordonanțarea de plată”, toate acestea, având în prealabil, semnătura și ștampila controlului financiar preventiv.

Împrejurarea că documentele purtau viza controlului financiar preventiv, fiind examinate de o persoană cu autoritate în domeniu, au întărit convingerea prim-procurorului adjunct Ionescu Ionela Viorina, ordonator de credite, că plata, reprezentând majorarea indemnizației lunare conform coeficienților de indexare prevăzuți de lege, astfel cum s-a stabilit prin hotărâri judecătorești, îndeplinește condițiile de legalitate, regularitate și de încadrare în limitele și destinația creditelor bugetare.

Aceasta, cu atât mai mult, cu cât ordonatorul principal de credite are, potrivit legii, obligația de a asigura creditele bugetare necesare efectuării plății iar în dispozitivul hotărârilor se stipulează obligația Ministerului Economiei și Finanțelor de a vira fondurile bănești necesare efectuării plăților.

Nu în ultimul rând, dacă s-ar fi constatat că operațiunea privind plata indexării salariilor nu îndeplinea condițiile de legalitate, regularitate și de încadrare în limitele și destinația creditelor bugetare, potrivit art.5, pct.7 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.522/2003, pentru aprobarea Normelor metodologice generale în exercitarea controlului financiar preventiv, operațiunea trebuia refuzată la viză de către managerul economic al parchetului.

În concluzie, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că solicitarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de revocare din funcția de prim procuror adjunct a doamnei Ionescu Ionela Viorina, pentru îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de ordonator terțiar de credite, este neîntemeiată.

În temeiul dispozițiilor art.40 lit.k) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 51 alin. 2 lit. b și alin. 7 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge cererea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de amânare a discutării cererii referitoare la inițierea procedurii de revocare din funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, a doamnei procuror Ionescu Ionela Viorina

Art.2 - Respinge propunerea de revocare a doamnei procuror Ionescu Ionela Viorina din funcția de prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș.

Art.3 – Prezenta Hotărâre cu nr.119/29.05.2008 se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 29 Mai 2008

Vicepreședinte,

Procuror Grațiana ISAC

