

A



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1108

din 07 octombrie 2021

Prin Raportul nr. 21-2491/2021, Inspekția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate ca urmare a cererii formulate de domnii judecători și din cadrul
„, doamna judecător din cadrul Curții de Apel și domnul judecător din cadrul Curții de Apel prin care s-a solicitat apărarea reputației profesionale.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnii judecători doamnele judecător și membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, au solicitat recalificarea cererii, precum și constatarea inadmisibilității și nulității cererii.

Cu privire la solicitarea de recalificare a cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnii judecători

se invocă faptul că aceasta, în fapt, este îndreptată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de organ colegial, datorită calității de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii a doamnelor judecător și căroră li se impută, prin prezenta cerere, afirmațiile făcute în timpul ședinței Secției pentru judecători din data de 10.06.2021, cum că există dubii sau indicii de invalidare a concursului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada martie-iunie 2021.

Cu privire la solicitarea de constatare a inadmisibilității cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnii judecători și

se invocă faptul că în cazul petenților nu ar fi aplicabil mecanismul apărării reputației profesionale a judecătorilor reglementat în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceștia se aflau în exercitarea atribuțiilor în calitate de membri ai Comisiei de examinare



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada martie-iunie 2021, și nu în exercitarea atribuțiilor funcției de judecător.

Cu privire la solicitarea de constatare a nulității cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnii judecători

se invocă următoarele argumente: lipsește din documentația lucrării Inspecției Judiciare dovada de repartizare aleatorie a lucrării, lipsește dovada repartizării lucrării Inspecției Judiciare către doamna inspector precum și faptul că lipsește din documentația lucrării Inspecției Judiciare justificarea înlocuirii doamnei inspector inspector

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători constată următoarele:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător
din cadrul „, domnul judecător
președintele „, doamna judecător
din cadrul Curții de Apel și domnul judecător
Curții de Apel membri ai Comisiei de examinare la

concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada martie-iunie 2021, au solicitat apărarea reputației profesionale, invocând dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cererea a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 28.06.2021, sub nr. 1/13407/2021, ulterior fiind înaintată Inspecției Judiciare prin adresa nr. 2/13407/28.06.2021 de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, în vederea efectuării verificărilor corespunzătoare.

În cuprinsul cererii s-a arătat că apărarea reputației profesionale este solicitată în raport de acțiunile doamnelor judecător și membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, concretizate în afirmațiile din timpul ședinței Secției pentru judecători din data de prin care au credibilizat informația mincinoasă privind existența unor indicii de fraudare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada martie-iunie 2021. S-a mai arătat că acțiunile menționate au avut ca efect diseminarea acestei informații false în presă, în cadrul unui mecanism clasic de dezinformare, care a afectat în mod grav și direct reputația profesională a autorilor cererii.

În concret, prin cererea formulată, au fost prezentate următoarele împrejurări:

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat prin Hotărârea nr. 346/11.03.2021, organizarea, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, în perioada



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

martie-iunie 2021, a concursului sau examenului pentru numirea în funcțiile de conducere a judecătorilor la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, iar prin Hotărârea nr. _____ componenta Comisiei de organizare a concursului menționat după cum urmează:

_____, președintele _____
membru al Comisiei, _____ judecător în cadrul _____
_____ - membru, _____ membru și
_____ judecător în cadrul _____ a Curții de Apel _____ și - membru, întregită cu
doamnele profesor _____

În perioada 10.05.2021-15.05.2021, candidații judecători au susținut în fața Comisiei proiectele referitoare la exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere pentru care au candidat, tabelul conținând rezultatele obținute fiind afișat la data de 20.05.2021.

Pe ordinea de zi a ședinței Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10.06.2021, punctul 15 a vizat validarea rezultatelor concursului mai sus menționat. Cu ocazia dezbaterii acestui punct, doamna judecător _____ a afirmat că la data de 04.06.2021 a solicitat să-i fie puse la dispoziție înregistrările conținând interviurile susținute de candidații judecători la proba constând în susținerea proiectelor referitoare la exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere pentru care au candidat și că suportul optic i-a fost pus la dispoziție în dimineața zilei în care s-a desfășurat ședința Secției pentru judecători, neavând timp să audieze înregistrarea. De asemenea, a solicitat amânarea validării concursului după momentul audierii înregistrării, motivat de faptul că dorea să voteze în deplină cunoștință de cauză întrucât „a primit mai multe semnale de la colegi”.

În cuprinsul cererii s-a expus și faptul că solicitarea mai sus prezentată a fost susținută constant de doamna judecător _____ care a afirmat că a refuzat primirea suportului optic solicitat întrucât acesta i-a fost înmănat cu o jumătate de oră înainte de desfășurarea ședinței secției și nu ar fi avut timpul necesar pentru audierea înregistrărilor.

Domnii judecători - autori ai cererii de apărare a reputației profesionale - au prezentat în continuare faptul că cei doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii au susținut că în interiorul sistemului „există o anumită rumoare” și că le-au fost semnalate de către mai mulți colegi judecători, fără a nominaliza vreun nume sau funcție pentru care unul sau altul dintre judecători ar fi candidat, următoarele aspecte: atitudini agresive și arogante ale membrilor Comisiei de examinare față de unii dintre candidați, atitudini care i-ar fi determinat să izbucnească în plâns, atitudini diferite de abordare a criteriilor de evaluare în ipoteza în care mai mulți judecători au candidat pentru aceeași funcție și timpul diferit pentru susținerea proiectelor, alocat candidaților judecători pentru aceeași funcție.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În cuprinsul cererii de apărare a reputației profesionale s-a arătat și faptul că doamna judecător _____ și doamna judecător _____ care a susținut-o constant pe doamna judecător _____, au afirmat că, după audierea susținerii proiectelor, vor nota și vor aduce la cunoștința Secției pentru judecatori aspectele sesizate cu consecința unei invalidări totale sau parțiale a concursului sau luării altor măsuri, neprecizate din punct de vedere al gravității și al destinatarilor, din partea secției.

S-a prezentat faptul că dezbaterile punctului 15 al ordinii de zi au durat circa 40 de minute, cu menționarea opiniei autorilor cererii în sensul că, în acest timp, doamnele judecător _____ i pus la îndoială explicit probitatea profesională a membrilor Comisiei de examinare.

Au fost redactate transcrieri ale susținerilor doamnelor judecător, după cum urmează:

Doamna judecător _____ „(...) în legătură cu acest punct, am formulat în data de 4 iunie, împreună cu colega mea, doamna judecător _____ o solicitare de a ne fi puse la dispoziție înregistrările interviurilor pentru desfășurarea probei constând în susținerea proiectelor de candidatura pentru concursul ce se regăsește la punctul 15. Vă aduc la cunoștință că, în această dimineață, am primit stick-ul cu înregistrări. Dacă l-aș fi primit cu câteva zile înainte, nu v-aș fi adresat solicitarea pe care v-o adresez acum, și anume, solicitarea de amânare, pentru un interval rezonabil de timp, astfel încât să putem să ascultăm aceste interviuri. Dacă doriți și simțiți nevoia pot să detaliez această cerere. Știți că eu nu am mai făcut astfel de solicitări, de această dată însă am primit mai multe semnale de la colegi, pot detalia în acest sens și vreau să votez în cunoștință de cauza”.

Doamna judecător _____ urmare a unei întrebări a Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii: „(...) nu putem noi să schimbăm, știu eu, o notare, ci trebuie să urmărim respectarea criteriilor de notare. Mă uit în Regulament și văd, o să îmi spuneți că textul de lege sună într-un fel (...) da, domnule judecător, noi suntem obligați să verificăm condițiile în care s-a desfășurat concursul (...) Eu vreau să vedem dacă cele semnalate de colegii noștri sunt sau nu (...). Nu vorbim de contestații, vorbim de chestiuni care ne-au fost aduse la cunoștință și ele nu sunt chiar foarte noi, lucrurile acestea le cunoaștem noi, între noi le-am discutat de ani de zile, dar discutăm pe fond dacă nu veți dispune și nu veți aprecia că se impune, așa cum v-a solicitat colega mea, doamna judecător _____ și cum susțin și eu acordarea unui termen pentru a audia”.

Doamna judecător _____, în susținerea solicitării formulate: „Întrucât solicitarea pe care am formulat-o este formulată în cadrul procedurii de validare, evident că ne-am uitat la dispozițiile art. 27 din Regulament și nu fac acum niciun fel de afirmație. Eu am încredere în Comisia de evaluare, așa cum m-ați întrebat, dar am încredere în colegii mei; vreau, ex propriis sensibus, să percep modalitatea în care s-a fost desfășurat interviul. Și pentru că sunt membru al

Consiliului și colegii m-au sesizat și nu pot să mă fac că nu mi-au fost aduse la cunoștință niște aspecte, am să le spun public, și eu la rândul meu, din această calitate, am investit secția cu această solicitare. Este vorba, și nu este vorba de un singur candidat, este vorba de mai mulți candidați care au semnalat și înțeleg că există o rumoare în interiorul sistemului, anumite atitudini din partea Comisiei de susținere a proiectului de candidatură, atitudini constând în, să spun așa, anumite agresivități și aroganțe manifestate față de candidați, care s-au soldat cu, mă rog, situații care au dus la ..., au făcut ca anumiți candidați să plângă după ce au ieșit de la respectiva susținere a probei interviului, am înțeles că ar fi fost vorba de atitudini diferite de abordare a criteriilor de evaluare, mai ales în ipoteza situațiilor în care au fost mai mulți candidați pentru aceeași funcție, apoi timpul diferit alocat pentru întrebările ce au fost adresate ș.a.m.d.

Eu nu spun că este adevărat sau nu, că nu am de unde să știu, sunt doar susținerile colegiilor noștri, eu vreau să percep personal aceste aspecte și în măsura în care, nu știu, voi identifica ceva ce mie mi se pare în neregulă, o să le notez pentru a le aduce la cunoștință sau pentru a le discuta. Vom vedea dacă aspectele, dacă, repet, dacă constat ceva în opinia mea, dacă respectivele aspecte vor ține de o eventuală invalidare totală sau parțială, cel puțin din perspectiva mea, sau aceste aspecte vor necesita luarea unor măsuri din partea Secției pentru judecători. Cam acestea sunt în principal argumentele care m-au determinat pe mine personal să formulez pentru prima dată de când sunt membru în Consiliu o astfel de solicitare de ascultare a interviurilor, vreau să votez procedura de validare în deplină cunoștință de cauză cu privire la toate etapele de concurs”.

S-a prezentat și poziția doamnei judecător de subliniere a faptului că respectivele “susțineri” ale colegilor trebuie cercetate și clarificate.

Totodată, autorii cererii au prezentat reflectarea în presa din aceeași zi, respectiv pe site-ul luj.ro a articolului “JUDECĂTORI PUȘI PE BLAT ÎN FUNCȚII? - Scandal uriaș cu iz de fraudă. O serie de judecători acuză manevre cu dedicație la concursul pentru numirea în funcții de conducere. Judecătoarele și au cerut interviurile de la examen. Surse: Comisia a validat inclusiv un judecător care s-a jelit că nu face față la volumul uriaș de muncă din instanțe. a invocat lipsa contestațiilor, Slugărete a slugărit-o. După ironii de a trecut la amenințări”.

Din cuprinsul articolului, s-au prezentat afirmații despre care s-a arătat că sunt preluate din susținerile doamnelor judecător și : “Scandal bombă: o serie de judecători acuză fraudarea concursului de numire în funcții de conducere la curți de apel, tribunale și judecătorii. Dezvăluirea a fost făcută în ședința Secției pentru judecători a CSM de joi, 10 iunie 2021, de judecătoarele și . Astfel, în momentul în care s-a discutat punctul de pe ordinea de zi privind <<Validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii desfășurate în perioada martie-iunie 2021>>, judecătoria a solicitat amânarea validării pentru a avea timp să vizioneze interviurile de la concurs, cererea fiind însușită de judecătoria

explicat cererea de amânare în sensul că au primit înregistrările cu interviurile abia în dimineața zilei de 10 iunie 2021, cu puțin timp înainte de începerea ședinței. Asta deși solicitarea de punere la dispoziție a interviurilor a fost făcută în urmă cu o aproape o săptămână, 4 iunie 2021. Evident,

a apărut susținând că abia cu două zile în urmă a primit nota întocmită de aparatul administrativ al Consiliului privind solicitarea cererii

Cât privește motivul cererii de vizionare a interviurilor, acesta a fost dezvoltat de cele două judecătore, care au menționat că au fost sunate de mai mulți colegi care li s-au plâns de modul în care au fost tratați de Comisia de interviu și de modul în care au fost defavorizați față de alți contracandidați”.

Raportat la aceste elemente ale stării de fapt expuse, autorii cererii au invocat faptul că modul în care doamnele judecător și s-au raportat la activitatea acestora, în timpul exercitării calității de membri ai Comisiei de examinare la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada martie-iunie 2021, este în măsură să le afecteze reputația profesională.

Pe calea acestei sesizări s-a subliniat că nu se contestă dreptul celor două doamne judecător de a audia interviurile candidaților judecători și nici dreptul acestora de a propune adoptarea de sancțiuni împotriva oricărui membru al Comisiei, în măsura în care faptele acestora ar justifica o astfel de măsură, însă s-a susținut că modalitatea concretă în care doamnele judecător au înțeles să exercite un drept legitim este una în care nu au urmărit altceva decât să știrbească reputația profesională a membrilor Comisiei. Această ultimă afirmație a fost fundamentată pe următoarele repere calificate drept factuale: etapa de susținere a proiectelor s-a încheiat în data de 16.05.2021, iar tabelul cu rezultatele obținute de candidații judecători a fost afișat în data de 20.05.2021; doamnele judecător au solicitat, conform propriilor afirmații, audierea interviurilor susținute de candidați la data de 04.06.2021 la aproape trei săptămâni de la momentul finalizării acestei probe chiar de la momentul afișării rezultatelor.

În opinia autorilor cererii, este de neconceput ca un candidat judecător, pretins nemulțumit de atitudinea sau profesionalismul membrilor Comisiei, să fi așteptat aproximativ trei săptămâni pentru a le sesiza telefonic pe doamnele judecător, membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Totodată, s-a subliniat că niciun moment, pe parcursul ședinței Secției pentru judecători, doamnele judecător nu au arătat când au fost sesizate telefonic de colegii judecători, ci doar au indicat data de 04.06.2021 ca fiind ziua în care au solicitat să le fie pus la dispoziție suportul optic conținând susținerile interviurilor tuturor candidaților.

Această modalitate de a proceda i-a determinat pe autorii cererii, potrivit susținerilor acestora, să considere că doamnele judecător au urmărit un unic scop și anume acela de a declanșa o campanie de știrbire a reputației profesionale a membrilor Comisiei de examinare, prezentându-se și argumentul potrivit căruia, dacă doamnele judecător ar fi solicitat audierea suportului optic imediat după afișarea rezultatelor (20.05.2021), în timpul ședinței Secției pentru judecători nu ar fi putut decât fie să susțină invalidarea concursului, aducând argumente concrete, nu unele mascate sub pretense sesizări ale colegilor judecători, fie să voteze pentru validarea concursului fără a mai putea genera vreo discuție conexă.

Tot în sensul susținerii cererii de apărare a reputației profesionale, a fost prezentat și conținutul unui material publicat de site-ul *luju.ro* sub numele *"Vorbe de fumoar — 30.05.2021 — Judecători fără pile, trași pe dreapta la un concurs cu dedicație"*. Din conținutul acestui articol au fost citate următoarele: *"Auzim că stă să izbucnească un nou scandal în Justiție. De data aceasta în legătură cu ultimul concurs pentru numirea judecătorilor în funcții de conducere la curți de apel, tribunale și judecători. Cică întregul concurs ar fi fost de fapt o mascaradă sinistă, iar judecătorii fără pile la vârful sistemului și cei care sunt în dizgrația unora ce taie și spânzură în Justiție nu ar fi avut nicio șansă. Și nu din cauză că nu ar fi fost pregătiți, ci din cauză că nu se dorea ca aceștia să ajungă la conducerea unor instanțe pe motiv că nu sunt <<ascultători>>. Cu alte cuvinte, că nu pupă anumite inele. Ne vom interesa în legătură cu ce s-a întâmplat mai exact și vă vom ține la curent. Mai ales că din câte am aflat, ar fi destul de mulți judecători dornici să vorbească. Până atunci, judecătorii din CSM poate că ar trebui să verifice acest caz, că să vadă ce s-a întâmplat mai exact. Bine, asta dacă*

Concluzia autorilor cererii a fost în sensul că doamnele judecător și

au avut cunoștință de pretinsa „rumoare din sistem” cu mult timp înainte de formularea cererii de audiere a interviurilor, formulând cererea de audiere a acestora abia în data de 04.06.2021, cunoscând că nu va exista timpul fizic pentru predarea înregistrărilor, dar și că acestea au urmărit ca prin amânarea cu 3 săptămâni a solicitării suportului optic să creeze un subiect de presă care să știrbească grav și nejustificat reputația profesională a membrilor Comisiei de examinare.

S-a subliniat refuzul doamnelor judecător, deși li s-a solicitat în mod expres să precizeze numele judecătorilor intrigați de atitudinea membrilor Comisiei, lăsând să planeze suspiciuni atât





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cu privire la numărul și posibila candidați judecători nemulțumiți, cât și asupra tuturor membrilor Comisiei.

De asemenea, s-a arătat că, deși au făcut afirmații foarte grave la adresa membrilor Comisiei (atitudine agresivă, aroganță, lipsă de profesionalism, echidistanță și echilibru concretizate în alocarea unor timpuri diferite pentru susținerea proiectelor, punctarea diferită a criteriilor de evaluare, în funcție de candidați) și au arătat că după audierea interviurilor vor nota cele constatate și vor aduce la cunoștința membrilor Secției pentru judecători neajunsurile Comisiei, propunând măsuri de invalidare totală sau parțială a concursului sau chiar luarea împotriva membrilor Comisiei a altor măsuri neprecizate, doamnele judecători și

nu au mai inițiat niciun demers, deși, în data de 17.06.2021, a fost programată următoarea ședință a Secției pentru judecători.

Autorii cererii au apreciat că prin preluarea în presă (pe un site care, în mod constant, apreciază laudativ absolut orice luare de poziție a doamnelor judecători și

) a solicitării acestora, sub un titlu care sugera o fraudare certă a concursului, fraudă "dezvăluită" de doamnele judecători, reputația profesională a membrilor Comisiei de examinare a fost grav afectată.

În detalierea susținerii acestei opinii, s-a arătat că atunci când o informație falsă generată de o sursă lipsită de credibilitate este preluată de persoane cu credibilitate, membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, ba chiar folosită în cadrul unor proceduri legale (procedura de validare a concursului/examenului), de unde apoi falsă informație este răspândită și multiplicată, sursa inițială a informației lipsită de credibilitate se pierde, iar informația falsă, creată de o sursă necredibilă, devine credibilă prin faptul că e promovată de o persoană cu autoritate și credibilitate.

Prin preluarea și promovarea, în ședința publică din cadrul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2021, a unor pretinse acuzații, doamnele judecători, membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, și au credibilizat informația falsă, contribuind decisiv la procesul de dezinformare care a afectat, potrivit susținerilor autorilor cererii, în mod direct, reputația lor profesională.

Preluarea de către doi judecători de rang înalt, membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, a unor afirmații denigratoare, neverificabile și prezentarea într-o ședință publică ca fiind suficient de credibile pentru a declanșa verificări, au făcut, în opinia autorilor cererii, ca afirmațiile denigratoare false să devină credibile în ochii opiniei publice, deoarece au ca sursă nu un site de știri, ci doi judecători de rang înalt.

În cadrul verificărilor dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

modificările și completările ulterioare, au fost analizate cererea, înregistrarea pe suport informatic a ședinței Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2021, au fost identificate și atașate articolele din presă privind aspectele discutate în cadrul ședinței pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2021 cu privire la validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii desfășurat în perioada martie-iunie 2021 (pct. 15 al ordinii de zi a ședinței), a fost consultat site-ul <https://www.csm1909.ro/> și analizate transcriptul ședinței Secției pentru judecători din data de 10 iunie 2021, Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 188/20 februarie 2020 pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții, Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 346/11 martie 2021, Anexele 1-3 la Hotărârea nr. 346/11 martie 2021, Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 472/16 aprilie 2021 – documente privind concursul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor desfășurat în perioada martie-iunie 2021 (calendar estimativ, tabel privind rezultatele candidaților judecători în urma susținerii proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează; Ordinea de zi din data de 10 iunie 2021 a Secției pentru judecători și Ordinea de zi soluționată din data de 10 iunie 2021 a Secției pentru judecători, precum și Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 770/10 iunie 2021).

Conform prevederilor art. 53 alin. (3) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 51/14.06.2021 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, verificările prealabile au fost finalizate la data de 23 iulie 2021, în cadrul termenului stabilit de inspectorul-șef prelungit urmare a aprobării la data de 02.07.2021, a referatului Inspectorului judiciar, fiind întocmit și proces-verbal de finalizare a verificărilor la data de 23 iulie 2021.

În fapt, ca urmare a verificărilor Inspecției Judiciare, s-au reținut următoarele:

Prin Hotărârea nr. 346/11.03.2021 a Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, s-a aprobat organizarea concursului sau examenului pentru numirea judecătorilor în funcții de conducere la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii în perioada martie-iunie 2021. Calendarul estimativ al concursului/examenului a reprezentat Anexa nr. 1 la această hotărâre.

Prin Hotărârea nr. 472/16.04.2021 a Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, s-a aprobat componența comisiei de examinare la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada martie-iunie 2021, după cum urmează: judecător _____ din cadrul _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

în calitate de membru și președinte al comisiei, judecător

din cadrul
președintele

judecător

Curtii de Apel, judecător din cadrul Curtii de Apel

- membri, precum și specialiști în managementul resurselor umane și comunicare.

Potrivit calendarului estimativ al concursului și listelor afișate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii la secțiunea concursuri, susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere a avut loc în perioada 10-19 mai 2021, iar afișarea rezultatelor la data de 20 mai 2021.

Ordinea de zi a ședinței din data de 10 iunie 2021 a Secției pentru judecători, astfel cum aceasta a fost publicată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, conține la pct. 15 "Validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curțile de apel, tribunale și judecătorii desfășurat în perioada martie-iunie 2021".

Potrivit înregistrării ședinței Secției pentru judecători, cererea de amânare a analizării propunerii de validare a concursului a fost formulată de doamnele judecător și

care au susținut că au solicitat la data de 4 iunie 2021 transcrierea pe suport optic a înregistrării interviurilor susținute de candidați la concurs, acest suport fiindu-le pus la dispoziție în aceeași zi cu ședința Secției, astfel că nu au avut posibilitatea de a audia înregistrările.

Din ascultarea înregistrării ședinței Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, se reține că doamna judecător a precizat în susținerea cererii că "a primit mai multe semnale de la colegi", că "poate detalia în acest sens" și că "vrea să voteze în cunoștință de cauză".

Totodată, în cadrul dezbaterilor ridicate de solicitarea mai sus prezentată, doamna judecător a precizat următoarele: "(...) nu putem noi să schimbăm, știu eu, o notare, ci trebuie să urmărim respectarea criteriilor de notare. Mă uit în Regulament și văd, o să îmi spuneți că textul de lege sună într-un fel (...) da (...), noi suntem obligați să verificăm condițiile în care s-a desfășurat concursul (...). Eu vreau să vedem dacă cele semnalate de colegii noștri sunt sau nu (...). Nu vorbim de contestații, vorbim de chestiuni care ne-au fost aduse la cunoștință și ele nu sunt chiar foarte noi, lucrurile acestea le cunoaștem noi, între noi le-am discutat de ani de zile, dar discutăm pe fond dacă nu veți dispune și nu veți aprecia că se impune așa cum v-a solicitat colega mea, doamna judecător cum susțin și eu acordarea unui termen pentru a audia".

În continuare, pe parcursul dezbaterilor, doamna judecător a mai susținut următoarele: "Eu am încredere în Comisia de evaluare, așa cum m-ați întrebat, dar am încredere în colegii mei. Vreau, ex propriis sensibus, să percep modalitatea în care s-a desfășurat interviul. Și pentru că sunt membru al Consiliului și colegii m-au sesizat, și nu pot să mă fac că nu mi-au fost aduse la cunoștință niște aspecte, am să le spun public, și eu la rândul meu, din această calitate,



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011

am investit secția cu această solicitare. Este vorba, și nu este vorba de un singur candidat, este vorba de mai mulți candidați care au semnalat, și înțeleg că există o rumoare în interiorul sistemului, anumite atitudini din partea Comisiei la susținerea proiectului de candidatură, atitudini constând în, să spun așa, anumite agresivități și aroganțe manifestate față de candidați, care s-au soldat cu, mă rog, situații care au dus la ..., au făcut ca anumiți candidați să plângă după ce au ieșit de la respectiva susținere a probei interviului, am înțeles că ar fi fost vorba de atitudini diferite de abordare a criteriilor de evaluare, mai ales în ipoteza situațiilor în care au fost mai mulți candidați pentru aceeași funcție, apoi timpul diferit alocat pentru întrebările ce au fost adresate ș.a.m.d.

Eu nu spun că este adevărat sau nu, că nu am de unde să știu, sunt doar susținerile colegiilor noștri, eu vreau să percep personal aceste aspecte și, în măsura în care, nu știu, voi identifica ceva ce mie mi se pare în neregulă, o să le notez pentru a le aduce la cunoștință sau pentru a le discuta. Vom vedea dacă aspectele, dacă, repet, dacă constat ceva în opinia mea, dacă respectivele aspecte vor ține de o eventuală invalidare totală sau parțială cel puțin din perspectiva mea sau aceste aspecte vor necesita luarea unor măsuri din partea Secției pentru judecători. Cam acestea sunt, în principal, argumentele care m-au determinat pe mine personal să formulez pentru prima dată de când sunt membru în Consiliu o astfel de solicitare de ascultare a interviurilor, vreau să votez procedura de validare în deplină de cauză cu privire la toate etapele de concurs”.

Soluția dată acestui punct al ordinii de zi a fost afișată pe același site în cuprinsul Ordinii de zi soluționate a ședinței din data de 10 iunie 2021 a Secției pentru judecători.

Această soluție cuprinde două puncte, după cum urmează: 1. Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea amânării analizării propunerii de validare a concursului sau examenului pentru numirea judecătorilor în funcții de conducere (4 amânare, 5 respingere amânare); 2. Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curțile de apel, tribunale și judecătorii desfășurat în perioada martie-iunie 2021, conform tabelului de clasificare din anexă, publicat la data de 3 iunie 2021 (7 admitere, 1 respingere, 1 nul).

În vederea soluționării punctului 15 al ordinii de zi din data de 10 iunie 2021, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a emis Hotărârea nr. 770 din data menționată.

În considerentele hotărârii menționate, au fost reținute următoarele:

”Sub aspectul condițiilor prevăzute de art. 48 alin. 2 și art. 44 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verificarea îndeplinirii acestor condiții a fost realizată de comisia de organizare a concursului sau examenului.

Dispozițiile art. 27 alin. (1) din Regulament prevăd că Secția pentru judecători validează rezultatul concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor în termen de 15 zile de la publicarea rezultatelor finale. În considerarea acestui termen, cu întrunirea cvorumului cerut de lege, a fost convocată Secția pentru judecători pentru ședința din data de 10.06.2021, pe ordinea de zi figurând propunerea referitoare la validarea rezultatului concursului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale judecătorești, desfășurată în perioada martie — iunie 2021, data la care au fost publicate rezultatele finale ale concursului/examenului fiind 03.06.2021.

În ceea ce privește cererea de amânare a analizării validării rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, desfășurată în perioada martie — iunie 2021, Secția constată că aceasta a fost formulată și motivată oral în ședința din data de 10.06.2021, invocându-se în susținerea acesteia că ar fi existat presupuse nemulțumiri ale unor candidați care ar fi fost comunicate unor membri ai Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, fără însă să se fi formulat efectiv contestații, sesizări sau cereri de invalidare a concursului asumate de către candidați, titularii legitimi ai acestor petiții, în vederea investirii Secției pentru judecători, ca organ colegial, competent a analiza validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecători, organizat în perioada martie-iunie 2021.

În lipsa investirii efective a Secției pentru judecători cu soluționarea vreunei contestații, sesizări sau cereri de invalidare a concursului, în lipsa unor situații concrete din care să rezulte săvârșirea vreunei fraude, motivele invocate în susținerea cererii de amânare a analizării validării rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, respectiv anumite dubii cu privire la legalitatea unor proceduri, sunt neîntemeiate și nu pot constitui just temei pentru admiterea cererii”.

La data de 10 iunie 2021, orele 13:51, pe site-ul www.luju.ro, a fost publicat articolul „JUDECĂTORI PUȘI PE BLAT ÎN FUNCȚII? - Scandal uriaș cu iz de fraudă. O serie de judecători acuză manevre cu dedicație la concursul pentru numirea în funcții de conducere. Judecătoarele

și au cerut interviurile de la examen. Surse: comisia a validat inclusiv un judecător care s-a jelit că nu face față la volumul uriaș de muncă din instanțe. i a invocat lipsa contestațiilor, Slugărete a slugărit-o. După ironii

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători va analiza, cu prioritate, chestiunile prealabile invocate de doamnele judecătoare și i, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, față de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnii

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

reducerea termenului de judecată, precum și constatarea inadmisibilității și nulității cererii.

Secția pentru judecatori reține că aceste chestiuni prealabile, de fapt reale incidente procesuale prevăzute în Codul de procedură civilă, nu sunt specifice procedurii administrative cum este cea de față, astfel cum rezultă și din jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale.

Astfel, potrivit art. 40 alin. (1)-(2¹) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 1.073/03.12.2018 cu modificările ulterioare: "Secția pentru judecători are dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Secția pentru judecători apără reputația profesională a judecătorilor. Judecătorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii. Președintele Consiliului dispune înaintarea cererii astfel formulate Inspecției Judiciare, în vederea efectuării de verificări sau, dacă acest lucru nu este necesar, Secției pentru judecători, în vederea soluționării sale. În cazul în care este evident că aspectele invocate în cuprinsul cererii nu vizează activitatea profesională a judecătorului, lucrarea este analizată mai întâi în comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii, care o înaintează președintelui Consiliului, pentru a aprecia asupra clasării. Cererea de apărare a imparțialității sau a reputației profesionale a unui judecător poate fi formulată doar de judecătorul vizat. Cererea cu acest obiect formulată de o altă persoană se clasează de președintele Consiliului Superior al Magistraturii."

Acesta fiind contextul juridic al cauzei, în jurisprudența sa constantă, Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat că analiza cererii de apărare a reputației profesionale este urmată de emiterea unei hotărâri care privește cariera și drepturile magistraților, având natura juridică de act administrativ, supusă controlului judecătoresc, pe calea prevăzută de art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul acestei proceduri, reglementată în mod expres de dispozițiile art. 40 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 1.073/03.12.2018 cu modificările ulterioare, Consiliul nu este instanță de judecată, ci acționează ca o structură administrativă funcțională, astfel cum rezultă și din jurisprudența constantă a Curții Constituționale (Deciziile nr. 433/2004, 518/2007).



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Secția pentru judecători constată că *solicitarea de recalificare* a cererii de apărare a reputației profesionale (formulată de domnii judecători

este fundamentată pe argumentul că ar fi îndreptată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, ca organ colegial, ca urmare a deținerii calității de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii de către doamnele judecător

parte din cadrul acestui organ colegial. Având în vedere că, prin prezenta cerere, celor doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii li se impută afirmațiile făcute în timpul ședinței Secției pentru judecători din data de 10.06.2021, cum că există dubii sau indicii de invalidare a concursului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada martie-iunie 2021, se arată faptul că aceste afirmații privesc activitatea organului colegial.

Secția pentru judecători urmează să respingă această solicitare, apreciind că nu se poate da o astfel de calificare cererii formulate de petenți, cât timp chiar din cuprinsul acesteia reiese, fără echivoc, faptul că petenții apreciază că le-a fost lezată reputația profesională prin afirmațiile publice făcute doar de doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv de doamnele judecător

în timpul ședinței Secției pentru judecători din data de 10.06.2021. Astfel, nu se poate adăuga la cererea unei părți sau da o altă interpretare motivelor invocate de petenți, cât timp aceste afirmații nu au fost asumate de Secția pentru judecători, ca organ colegial, cu majoritatea opiniilor sau voturilor membrilor săi, iar părțile, în virtutea principiului disponibilității, interpretat în mod extensiv în prezenta procedură, au libertatea stabilirii cadrului legal al investirii Secției, prin invocarea propriilor motive de fapt și de drept însușite prin cererea introductivă.

De altfel, a interpreta în sensul dorit de doamnele judecător

ar conduce în realitate la transferarea responsabilității pentru orice tip de declarații făcute în timpul ședințelor de lucru ale Consiliului din sarcina titularilor acestor declarații în sarcina Consiliului ca organ colegial, chiar dacă declarațiile în discuție aparțin doar unor membri aflați în minoritate. Or, în mod evident, o astfel de interpretare nu poate fi primită, fiecăruia dintre membrii Consiliului Superior al Magistraturii revenindu-i responsabilitatea respectării statutului specific profesiei de magistrat, respectiv a standardelor de conduită atașate profesiei, în caz contrar răspunderea acestora neputând fi transferată în sarcina instituției. Așadar, însăși membrii Consiliului Superior al Magistraturii sunt ținuti la adoptarea unei atitudini echilibrate și în consonanță cu statutul specific profesiei, cu atât mai mult cu cât chiar aceștia sunt chemați să vegheze la asigurarea respectării reputației profesionale a corpului magistraților.



Dreptul la protejarea „reputației” intră în sfera drepturilor personalității care sunt, prin natura lor, indisolubil legate de persoana fizică, astfel că cererea de apărare a reputației profesionale formulate de petenți are un puternic caracter „intuitu personae”, titularii acesteia fiind exclusiv magistrații care invocă afectarea reputației profesionale, motiv pentru care o interpretare extensivă a cererii ar fi ilegală.

Cu privire la *solicitarea de constatare a inadmisibilității cererii de apărare a reputației profesionale* formulate de domnii judecători

și raportat la faptul că, în cazul petenților, nu ar fi aplicabil mecanismul apărării reputației profesionale a judecătorilor reglementat în art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceștia se aflau în exercitarea atribuțiilor în calitate de membri ai Comisiei de examinare la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada martie-iunie 2021, și nu în exercitarea atribuțiilor funcției de judecător, Secția pentru judecători urmează să respingă această solicitare ca neîntemeiată.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Hotărâre nr. 188/20.02.2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții: *„Comisia de examinare este numită de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 judecători de la curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională. La constituirea comisiilor vor fi avuți în vedere, în principal, judecătorii care au urmat cursuri de management, precum și cei care au experiență managerială.”*

Analizând dispozițiile legale mai sus citate, Secția pentru judecători constată că petenții au fost numiți în calitate de membri ai Comisiei de examinare la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada martie-iunie 2021, tocmai în virtutea calității lor de judecători cu gradul profesional și experiența managerială cerute de lege, calitate care reprezintă o condiție sine qua non pentru a putea fi desemnat membru al Comisiei de examinare. Atribuțiile membrilor Comisiei de examinare la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor nu reprezintă activități administrative, chiar dacă acestea excedează stricto sensu atribuțiilor specifice funcției de judecător, cât timp legea prevede nu doar deținerea calității de judecător, ci mai mult, deținerea atât a unui înalt grad profesional în ierarhia instanțelor de judecată, respectiv gradul de judecător de curte de apel sau de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și experiență managerială în funcții de conducere, cum este cazul petenților.

Chiar dacă activitatea realizată de titularii cererii de apărare a reputației profesionale în cadrul comisiilor de examinare nu se subsumează unei activități de judecată stricto sensu,





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

realizate cu ocazia soluționării unor dosare, acest aspect nu este de natură a conduce la concluzia că apărarea reputației profesionale a judecătorilor se poate constata doar în legătură cu aspecte strict circumscrise unei astfel de activități, legea nefăcând nicio distincție în acest sens, scopul reglementării fiind acela de a asigura corpului magistraților credibilitate în fața opiniei publice, condiție esențială a unui sistem de Justiție eficient. De altfel, selectarea acestora în cadrul comisiilor de examinare s-a realizat tocmai în virtutea funcției de judecător pe care aceștia o dețin, deci tocmai în considerarea profesiei pe care o exercită; prin urmare, nu se poate concluziona că eventualele afirmații referitoare la activitatea desfășurată de aceștia în cadrul comisiilor de examinare pot fi dissociate de activitatea profesională a autorilor cererii.

Pentru aceste motive, Secția pentru judecători va dispune respingerea solicitării privind constatarea inadmisibilității cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnii judecători, apreciind că situația de fapt învederată prin cerere se circumscrie dispozițiilor legale care reglementează apărarea reputației profesionale a judecătorilor aflați în exercitarea funcției.

Cu privire la *solicitarea de constatare a nulității cererii* de apărare a reputației profesionale formulată de domnii judecători

Secția pentru judecători constată că se susțin mai multe argumente extrinseci cererii a cărei nulitate se invocă, respectiv: lipsește din documentația lucrării Inspecției Judiciare dovada de repartizare aleatorie a lucrării, lipsește dovada repartizării lucrării Inspecției Judiciare către doamna inspector precum și faptul că lipsește din documentația lucrării Inspecției Judiciare justificarea înlocuirii doamnei inspector cu doamna inspector

Cu privire la această solicitare, Secția pentru judecători va dispune respingerea acesteia, apreciind-o neîntemeiată.

În primul rând, Secția reține că eventualele neconcordanțe în măsurile administrative dispuse la nivelul Inspecției Judiciare nu pot constitui cauze de nulitate a cererii petenților, deoarece orice cauză de nulitate trebuie să fie intrinsecă actului însuși și să subziste încă de la data întocmirii actului, respectiv a cererii introductive în cauză. Orice inadvertență extrinsecă actului în cauză nu poate constitui o cauză de nulitate a actului însuși, astfel cum susțin doamnele judecător

În al doilea rând, Secția apreciază că argumentele invocate în susținerea solicitării excedează prezentului cadru legal. Obiectul analizei Secției pentru judecători îl reprezintă cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnii judecători

și nu raportul Inspecției Judiciare privind rezultatul verificărilor efectuate la sesizarea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Mai mult, în prezenta procedură, Secția nu verifică respectarea normelor pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, astfel cum acestea sunt reglementate în Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 802 din 29.11.2012, cu modificările ulterioare.

Verificările efectuate la sesizarea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt obligatorii și au rol premergător pentru a pune la dispoziția Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii elemente de fapt care nu pot fi administrate de Direcțiile sau Serviciile Consiliului.

Pentru aceste motive, Secția pentru judecători va dispune respingerea solicitării privind constatarea nulității cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnii judecători

În fond, față de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnii judecători pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Aliniatul (2) al aceluiași articol statuează că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspecția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Corelativ, art. 35 lit. a) din același act normativ prevede, printre atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii privitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, „apărarea independenței și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor în condițiile art. 30”.

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu să apere reputația profesională a judecătorilor. Alineatul (4) al aceluiași text de lege prevede posibilitatea pentru judecătorii sau procurorii care sunt în una dintre situația prezentată anterior, de a se adresa secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Autorii sesizării, care au calitate de judecători fie ai instanței supreme, fie ai unor curți de apel, precizează în mod concret că formulează cerere de apărare a reputației profesionale, invocând dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004.

Reiterând, motivele pentru care s-a solicitat apărarea reputației profesionale vizează în primul rând calitatea de membri ai comisiei de examinare pe care autorii cererii au avut-o în cadrul concursului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada martie-iunie 2021, și se referă la pozițiile adoptate de doamnele judecător

ședința Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 iunie 2021 cu ocazia formulării cererii de amânare a validării concursului.

Pe de o parte s-a apreciat că prin afirmațiile expuse în cadrul dezbaterilor privind validarea concursului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, cele două doamne judecător au pus la îndoială profesionalismul, echilibrul și echidistanța tuturor membrilor Comisiei de examinare, respectivele afirmații fiind preluate în presă în aceeași zi, iar pe de altă parte că modul în care cele două doamne judecător s-au raportat la activitatea desfășurată de autorii sesizării în calitate de membri ai Comisiei de examinare, este în măsură să le afecteze reputația profesională.

De asemenea, autorii cererii și-au exprimat opinia în sensul că cele două doamne judecător au urmărit să le știrbească reputația profesională, raționamentul fiind sprijinit pe repere legate de succesiunea în timp a unor evenimente cum ar fi data afișării rezultatelor obținute de candidați (20.05.2021), data formulării de către cei doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii a cererii privind audierea interviurilor (04.06.2021), dar și data apariției unui articol pe site-ul Lumeajustiției.ro (30.05.2021) intitulat „Vorbe de fumoar – Judecătorii fără pile, trași pe dreapta la un concurs cu dedicație”.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În analiza aspectelor rezultate în urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, Secția pentru judecători reține, cu valoare de principiu, definiția reputației profesionale a judecătorului ca fiind o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea, integritatea pe care trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei, conferind încredere atât în competența lor profesională, cât și în sistemul judiciar, în ansamblu. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea publică favorabilă sau defavorabilă pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane, fiind justificată dacă se bazează pe fapte reale, și sancționabilă dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Din această perspectivă, reputația judecătorului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, și a corpului profesional pe de o parte, precum și obligația statului, pe de altă parte, de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să fi afecteze prestigiul. În cuprinsul Principiilor de la Bangalore privind conduita judiciară, cu titlu de principiu, se prevede că *„independența justiției este premisa statului de drept și o garanție fundamentală a procesului echitabil. În consecință, judecătorul va apăra și va servi ca exemplu de independență a justiției, atât sub aspect individual, cât și sub aspect instituțional”*.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 45/21.06.2016, s-a reținut că pentru a afecta reputația profesională a magistratului, faptele trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea magistratului în cauză și să-l supună discreditării, afectându-i astfel reputația profesională și imaginea publică și/sau să fie de natură a altera încrederea opiniei publice în competența, imparțialitatea și corectitudinea pe care orice cetățean le așteaptă de la magistrați.

Corelativ obligației de respectare a reputației profesionale a judecătorilor, este necesar a se avea în vedere dreptul la liberă exprimare care ar putea fi invocat în sens larg în vederea justificării afirmațiilor făcute în ședința Secției de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în contextul procedurii validării rezultatelor concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„libertatea de exprimare a gândurilor, opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”* însă,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

„libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează libertatea de exprimare, prevăzând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”,* că *„acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”,* dar și limitările exercitării acestui drept printre care și *„formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru ... a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.*

În concret, Secția pentru judecători reține că afirmațiile de natură a aduce atingere reputației profesionale a autorilor cererii au fost expuse de doi dintre membrii Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul ședinței Secției pentru judecători din data de 10.06.2021, în contextul discuțiilor privind validarea concursului sau examenului de numire în funcții de conducere a judecătorilor, ca atribuție a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută de art. 27 din Hotărârea Secției menționate nr. 188/20.02.2020 pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții.

Secția pentru judecători va analiza justul echilibru care trebuie să existe în privința raportului dintre libertatea de exprimare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii cu ocazia dezbaterilor privind validarea unui concurs de numire în funcții de conducere a judecătorilor și atingerea reputației profesionale a membrilor Comisiei de examinare a aceluiași concurs, din două perspective.

Astfel, în acest context Secția va avea în vedere, pe de o parte, faptul că exista posibilitatea prevăzută de aceeași normă infralegală (de reglementare a concursului), de invalidare, în tot sau în parte, a concursului sau examenului, în cazurile în care s-ar fi constatat, prin proceduri legale și asumate de candidați de contestare sau invalidare a concursului, că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori regulament cu privire la organizarea concursului sau examenului, ori că există dovada săvârșirii unei fraude; cu toate acestea se constată că nu s-au formulat astfel de sesizări, cereri de invalidare sau contestații asumate de candidați. Pe de altă parte, notorietatea accesului publicului, inclusiv mass-media la ședințele Consiliului Superior al Magistraturii prin transmiterea live a acestora pe site-ul instituției, creează un context al discuțiilor care poate atrage inclusiv consecințe mai largi și mai diverse, în raport de publicul care urmărește ședința Secției și de subiectele discutate, astfel că se impune o diligență maximă cu privire la afirmațiile care se fac în ședință, mai ales din partea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, ei înșiși fiind chemați să apere reputația profesională a magistraților.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului include și obligația Consiliului Superior al Magistraturii de a apăra reputația profesională în prezenta procedură prevăzută de lege.

În acest context procedural și factual, dacă stabilirea unor elemente subiective, respectiv a intenției celor doi membrii Consiliului Superior al Magistraturii de a știrbi reputația profesională a magistraților membri ai comisiei de examinare din cadrul concursului, nu face obiectul prezentei proceduri, este necesar a se stabili dacă afirmațiile celor doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii sunt de natură să aducă atingere reputației profesionale a autorilor sesizării și, prin urmare, sunt apte să determine activarea acestui mecanism de reglare a echilibrului în cadrul sistemului judiciar cu privire la buna funcționare a acestuia.

Din perspectiva protejării reputației profesionale a membrilor Comisiei de examinare, obligație ce incumbă tuturor membrilor Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, exprimarea unei poziții privind existența unor posibile motive de invalidare a concursului, nu poate depăși niște limite de natură să afecteze valorile de care se bucură calitatea de magistrat, incluzând reputația magistraților în sensul menținerii unei păreri favorabile din partea publicului, în concret de a nu știrbi reputația profesională de care aceștia se bucură și care a fost avută în vedere și la desemnarea lor în compunerea Comisiei.

Analizând temeiurile în susținerea motivelor pentru care s-a formulat cererea de amânare a validării concursului, se reține că doamna judecător _____ a făcut referire, cu caracter general, la informații, furnizate de colegi magistrați, denumite „aspecte”, și caracterizate, în cadrul lucrărilor publice ale Secției pentru judecatori, ca manifestări descrise sub forma unor „agresivități și aroganțe manifestate față de candidați” care s-au soldat cu situații care „au făcut ca anumiți candidați să plângă după ce au ieșit de la respectiva susținere a probei interviului” și ca „atitudini diferite de abordare a criteriilor de evaluare”, inducându-se ideea inclusiv a unui „timp diferit alocat pentru întrebările adresate”. Totodată, doamna judecător a precizat că acestea sunt în principal argumentele care au determinat-o pe aceasta să formuleze solicitarea de ascultare a interviurilor.

Doamna judecător _____ a vorbit despre „chestiuni care i-au fost aduse la cunoștință”, exprimându-și poziția de susținere a cererii formulate de doamna judecător _____

Mesajul transmis de doamnele judecător vizând nemulțumirea unor judecatori despre a căror identitate nu au fost oferit niciun indiciu, cu privire la modalitatea de desfășurare a probei de concurs, a fost preluat de presă prin intermediul publicației lumeajustiției.ro, prezentându-se o situație calificată drept „scandal uriaș cu iz de fraudă” în care „o serie de judecatori acuză manevre cu dedicație la concursul pentru numirea în funcții de conducere”.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Invocarea unor argumente în vederea amânării discutării validării concursului, în legătură directă cu activitatea membrilor Comisiei de examinare, chiar de către doi membri ai Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care ar trebui să protejeze reputația profesională a magistraților în cauză – membri ai Comisiei de examinare - nu poate depăși niște limite de natură să afecteze garanțiile care incumbă statului în asigurarea neștirbirii valorii menționate în lipsa unei baze factuale concrete.

Astfel, Secția observă că deși doamnele judecătorești membri aleși ai C.S.M. au susținut că au fost doar informate, exprimându-și intenția de a proceda la verificarea informațiilor primite în virtutea atribuțiilor conferite de calitatea de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în realitate, acestea nu au oferit, nici la momentul ședinței Secției pentru judecători din 10.06.2021 și nici ulterior, o minimă bază factuală cu privire la „aspectele” referitor la care au fost sesizate. Chiar dacă este îndatorirea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii de a veghea la respectarea tuturor condițiilor de legalitate a desfășurării unui astfel de concurs, recunoscându-li-se posibilitatea de a solicitat audierea interviurilor desfășurate în cadrul acestuia, se reține că prin modalitatea în care au înțeles să se exprime, respectiv prin modalitatea în care au acționat, doamnele judecătorești

nu au făcut altceva decât să arunce o umbră de îndoială, fără un minim suport factual, cu privire la probitatea profesională a judecătorilor membri în cadrul comisiei de examinare. În acest context, având în vedere publicitatea care caracterizează ședințele Secției pentru judecători, Secția apreciază că în special membrii aleși ai Consiliului trebuie să dea dovadă de o diligență sporită atunci când sunt puse în discuție subiecte vizând probitatea profesională a magistraților în lipsa unor indicii concrete.

Chiar dacă doamna judecătorească a menționat, în susținerea cererii de amânare a validării concursului, că are încredere în Comisia de evaluare, maniera de prezentare a situației prin preluarea și transmiterea unei presupuse nemulțumiri a unor judecători care au participat la concurs în calitate de candidați, creându-se contextul în care credibilitatea unor candidați anonimi să fie pusă în balanță în raport cu reputația profesională a membrilor Comisiei de examinare, este aptă de a conduce la activarea mecanismului de apărare a reputației profesionale, cu atât mai mult cu cât desfășurarea evenimentelor a avut loc în ședința Secției pentru judecători din data de 10.06.2021 a cărei transmisie s-a realizat în direct pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrarea ședinței regăsindu-se în continuare pe același site.

În contextul analizei efectuate în cuprinsul Avizului nr. 18(2015) al Consiliului consultativ al judecătorilor europeni (CCJE) privitor la „de ce și în ce mod puterea judecătorească și judecătorii individuali trebuie să dea socoteală societății”, au fost conturate trei forme ale răspunderii judecătorilor printre care și cea punitivă (de exemplu prin aplicarea unor proceduri disciplinare și,



după caz, a dreptului penal). Ca urmare, judecătorii răspund pentru faptele lor în exercitarea profesiei, inclusiv în privința exercitării atribuțiilor administrative cu rol de a asigura buna funcționare a sistemului judiciar, însă în cadrul procedurilor prevăzute de lege, iar nu prin expunerea, în baza unor discuții informale, într-o ședință urmărită în direct de mass-media.

Petenții sunt judecători de prestigiu care au fost desemnați de același organism al Consiliului Superior al Magistraturii să facă parte din Comisia de examinare privind candidații la funcțiile de conducere din cadrul instanțelor judecătorești, tocmai în considerarea nivelului instanței la care funcționează și prestigiului profesional de care aceștia se bucură.

În cauza Stăngu și Scutelnicu c. România, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că *„funcționarii și mai ales magistrații, în temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție (Janowski c. Polonia (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1)”*.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat, cu valoare de principiu, faptul că întotdeauna la în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate. *„În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza Rizoș și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par.43)”*.

Doamnele judecătorești ale acelui corp al membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii (care au desemnat, la data de 16 aprilie 2021, în baza normelor legale și infralegale, componența Comisiei de examinare, cu luarea în considerare a competenței și reputației profesionale a unui număr mare de judecători care și-au exprimat acordul de a participa), în cadrul ședinței din data de 10.06.2021 au pus sub la îndoielă, în mod public, sub pretextul comunicării unor presupuse semnale ale unor candidați la concurs, aspecte nefavorabile probității profesionale a judecătorilor membri în cadrul comisiei de examinare. Deosebit de relevant este că, în realitate presupusele critici transmise de candidați nu au fost justificate în mod real sau asumate de vreunul dintre candidați sub forma unor contestații sau cereri de invalidare a concursului.

Deși acestea afirmă că nu își însușesc presupusele critici transmise (vizavi de membrii comisiei de examinare), doamna judecătorească în lipsa relevării unei baze factuale minime, respectiv în lipsa oricărei contestații sau cereri de invalidare a concursului însușită de vreunul dintre candidați, a expus public presupuse *„atitudini din partea Comisiei la susținerea proiectului de candidatură”*, concretizate în *„agresivități și aroganțe manifestate față de candidați”*, *„atitudini diferite de abordare a criteriilor de evaluare”*, *„timp diferit alocat pentru*



întrebările adresate”. De altfel, doamna judecător _____ apreciază că „...lucrurile acestea le cunoaștem noi, între noi le-am discutat ani de zile...”, acreditându-se certitudinea celor „semnalate de la colegi”.

Secția pentru judecători reține că în măsura în care s-ar fi dorit să se dea curs unor sesizări formale de către candidații judecători, s-ar fi impus identificarea unor căi legale de deschidere a procedurilor prevăzute de lege în care asemenea sesizări ar fi putut fi realizate în mod transparent, chiar de autorii lor. Această condiție a sesizării formalizate cu asigurarea transparenței a fost adusă în discuție, în aceeași ședință, de către alți membri ai Secției pentru judecători, neîndeplinirea fiind sancționată prin modul de soluționare a cererii de amânare a validării concursului de numire în funcții de conducere a judecătorilor.

Mai mult, ulterior ședinței din data de 10 iunie 2021, nici doamnele judecător _____ membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, și nici vreun candidat la concursul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, organizat în perioada martie-iunie 2021, nu au inițiat alte demersuri, administrative sau judiciare, privind validarea sau invalidarea acestui concurs, care să confirme că afirmațiile susținute de doamnele judecător _____ au fost serioase și credibile.

Așadar, este important de subliniat că referitor la acest subiect, strict din perspectiva legalității desfășurării concursului, singura care se evaluează în cadrul procedurii de validare, nu a existat ulterior nicio luare de poziție publică din partea doamnelor judecător _____ și

(caracteristică activității acestora în calitate de membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii), aspect care confirmă că inițiativa lor nu a fost decât aparent una care să tindă la lămurirea unor aspecte vizând legalitatea procedurii de concurs, în fond apărând mai degrabă ca urmărind discreditarea judecătorilor din comisia de examinare. Astfel, deși au solicitat amânarea analizării propunerii de validare a concursului sau examenului pentru numirea judecătorilor în funcții de conducere pentru lipsă de timp, justificând în acest sens primirea cu întârziere a suportului pe care se aflau înregistrările interviurilor, ulterior acestea nu au întreprins niciun demers și nu au exprimat nicio opinie publică privind legalitatea concursului.

Totodată, de menționat că ulterior respingerii cererii de amânare a analizării propunerii de validare a concursului, Secția pentru judecători a C.S.M., la lucrările căreia au participat un număr de 9 membri, a procedat la validarea acestuia, rezultatul votului fiind după cum urmează: 7 membri au votat pentru validarea concursului, 1 membru pentru respingerea validării, 1 vot nul.

Prezentarea de către publicația Lumeajustiției.ro a subiectului dezbătut în ședința Secției pentru judecători s-a realizat prin preluarea susținerilor celor doi membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, o astfel de reacție a mass-media, de natură să aducă în discuția publicului aspecte cu caracter negativ al activității membrilor Comisiei de examinare la concursul/examenul pentru

numirea în funcții de conducere a judecătorilor, fiind ușor de anticipat mai ales că au existat poziții de avertizare în acest sens în cadrul ședinței. Așadar, se constată că afirmațiile doamnelor judecătorești formulate cu ocazia ședinței Secției pentru judecătorești din data de 10.06.2021 și articolul publicat de Lumeajustiției.ro, în aceeași dată, par a se coordona.

În concluzie, Secția pentru judecătorești reține că afirmațiile fără bază factuală făcute de doamnele judecătorești membri ai Consiliului Superior al Magistraturii (susținute doar cu așa-zise cu „semnale” de la anumiți colegi anonimi, candidați la concurs care au generat „o anumită rumoare”), au avut ca efect diseminarea acestora în presă, în articolul publicat de Lumeajustiției.ro, context care a avut drept consecință crearea unei imagini nefavorabile pentru petenți, membri ai Comisiei de examinare, prin inducerea unor suspiciuni, nejustificate referitoare la probitatea profesională a acestora, cu consecința evidentă a afectării reputației profesionale, motiv pentru care se impune ca cererea formulată de domnii judecătorești

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate (7 voturi respingere, 1 vot nul, 2 abțineri doamna judecătorești și doamna judecătorești în ceea ce privește recalificarea cererii; 6 voturi respingere, 2 voturi nule, 2 abțineri: doamna judecătorești și doamna judecătorești în ceea ce privește excepția inadmisibilității; 6 voturi respingere, 2 voturi nule, 2 abțineri: doamna judecătorești și doamna judecătorești în ceea ce privește excepția nulității; 6 voturi admitere, 1 vot respingere, 1 vot nul, 2 abțineri: doamna judecătorești și doamna judecătorești în ceea ce privește admiterea cererii în fond);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea propunerii privind recalificarea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnii judecătorești

ca fiind în fapt îndreptată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Respingerea solicitării privind constatarea inadmisibilității cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnii judecători

Art.3 - Respingerea solicitării privind constatarea nulității cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnii judecători

Art.4 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător și domnul judecător
doamna judecător Curții de Apel și domnul judecător
din cadrul Curții de Apel

Art.5 - Prezenta hotărâre nr. 1108/07.10.2021 a Secției pentru judecători se comunică Inspecției Judiciare și domnilor judecători

Data în București, la data de 07 octombrie 2021

Președinte,

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011