



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 60

din 11 ianuarie 2022

Prin Raportul nr. 21-1285 din 12.11.2021, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru procurori a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a independenței profesionale, formulată de doamnele procuror **GINA MĂGIRESCU** și **ANDREEA CRISTINA MINA**, inspectori judiciari în cadrul Direcției de inspecție pentru procurori.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 01.04.2021, Inspecția Judiciară a fost sesizată de vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu cererea înregistrată sub nr. 6283/31.03.2021 la cabinetul vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii, formulată de doamnele inspector judiciar Gina Măgirescu și Andreea Cristina Mina, din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori, în vederea efectuării verificărilor necesare pentru a aprecia în ce măsură susținerile expuse în cuprinsul cererii sunt de natură a afecta independența profesională a magistraților vizați.

Cererea mai sus menționată, intitulată „*CERERE DE APĂRARE A INDEPENDENȚEI PROFESIONALE*”, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară cu nr. 21-1285/01.04.2021.

În motivarea cererii, petentele au precizat că aceasta a fost formulată în raport cu activitatea doamnei inspector judiciar

sfășurată în legături cu lucrarea nr. 20-2818, având ca obiect controlul tematic la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, control dispus prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1233/12.12.2019.

Petentele au arătat că, în fapt, prin Ordinul nr. 86/31.07.2020, emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, urmare Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al



Tel: (+40)21 311.69.02

Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Magistraturii nr. 1233/12.12.2019, s-a dispus efectuarea unui control tematic managerial la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, privind modul de exercitare atribuțiilor de îndrumare, coordonare și control atât la nivelul acestei unități de parchet, cât și al unităților de parchet subordonate, perioada vizată fiind anii 2018 și 2019. Prin același ordin s-a stabilit componența echipei de control, intervalul de timp alocat desfășurării verificărilor și perioada vizată.

Prin ordinul nr. 91/10.08.2020 al inspectorului-șef, s-a dispus amânarea controlului până la dispariția riscurilor datorate situației epidemiologice COVID 19 existente la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt. Prin ordinul nr. 6/29.01.2021 s-a dispus reluarea controlului cu o componență a echipei complet modificată, stabilindu-se intervalul de timp alocat desfășurării verificărilor, respectiv 22.02.2021-26.02.2021.

Verificările s-au efectuat de echipa compusă din procurorii inspectori Gina Măgirescu și Andreea Cristina Mina, în perioada 23-26 februarie 2021 și au vizat activitatea desfășurată în anii 2018 și 2019.

Prin Ordinul inspectorului-șef nr. 24/09.03.2021, s-a fixat termen de predare a raportului de control data de 22.03.2021.

La data de 22.03.2021, raportul de control a fost predat sub semnătură de către inspectorii desemnați.

La data de 23.03.2021 s-a transmis de către doamna

prin e-mail, solicitarea: „În vederea îndeplinirii procedurii de avizare a lucrării nr. 20-2818 din 22.03.2021 ce are ca obiect controlul dispus prin Ordinul Inspectorului-șef nr.86/31 iulie 2020, vă rog să puneți la dispoziție înscrisurile invocate în cuprinsul raportului până la data de 24.03.2021 orele 12,00.”

Petentele au precizat că atât Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție (în continuare „RNELI”), aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr. 136/2018, cât și Procedura operațională privind efectuarea controalelor, cod PO-J/P-OI, aprobată de Inspectorul-șef la data de 19.12.2019, nu prevăd posibilitatea unei astfel de verificări de către conducerea Inspecției Judiciare, mai mult, dispozițiile art. 18 alin.(7) teza finală din RNELI interzic includerea în cuprinsul motivării avizelor a oricăror considerații cu privire la constatările de fapt ale inspectorilor.

De asemenea, petentele au susținut că, în considerarea principiului cooperării loiale, care trebuie să se aplice inclusiv în relațiile dintre personalul Inspecției Judiciare, au opisat și îndosariat un număr de 1736 file, conținute de 27 de mape, plus un număr de 14 mape, nenumerotate, ceea ce a sistat desfășurarea activității de inspectori judiciari, în cursul zilei de 23.03.2021 și în cursul primei părți a zilei de 24.03.2021, și au pus la dispoziție, prin procesul-verbal din data de 24.03.2021, înscrisurile solicitate.



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21-311 69 01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 2 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituția Republicii)

La data de 29.03.2021, prin rezoluție, doamna

a dispus, în temeiul art. 18 alin. (2) din RNEI

reformularea raportului de control, cu următoarea motivare:

„Astfel, la secțiunea „I. Data și modalitatea de sesizare”, a fost inserat la pag. 1 următoarea frază: /Prin ordinul nr-6/29.01.2021 s-a dispus reluarea controlului cu o componență a echipei complet modificată, stabilindu-se intervalul de timp alocat desfășurării verificărilor (22.02.2021-26.02.2021)./ Având în vedere motivul ce a stat la baza schimbării componenței echipei de control (aspect cunoscut de echipa de control), respectiv pensionarea inspectorului desemnat a face parte din echipa de control inițial precum și delegarea, respectiv numirea în funcție de director DIP al coordonatorului echipei, pentru respectarea dispozițiilor art.122 alin.(7) se impune reformularea frazei cu indicarea motivelor care au stat la baza modificărilor precum și indicarea inspectorului ce a fost desemnat în calitate de coordonator.

La pagina 4, la secțiunea Norme incidente. Date statistice, nu au fost indicate actualizările la ordinele nr. 213/2014, 192/2010, iar cu privire la Ordinul 106/2013 nu au fost indicat ordinul ce a fost completat prin acesta.

De asemenea se impune a se reformula clar, concis textul de la pag. 11 alineatul 2 și alineatul 3, întrucât ideea ce vrea a fi transmisă este neclară.

Raportat la aspectele inserate la pag.21 alineatul 3 și pag.22 alineatul 4 se impune reformularea acestora în sensul exprimării clare, concise a constatărilor.

La pag.25 a fost inserată următoarea frază: „După luna septembrie 2019, se constată remedierea deficiențelor semnalate în raportul de control 19-3667 în ceea ce privește activitatea de preluare a cauzelor de la parchetele subordonate”, frază care datorită ambiguității exprimării induce ideea că prezenta lucrare reprezintă un control de remediere.

Expresia utilizată la pag.25 subsecțiunea II- 2.4.3., respectiv „a cenzurat soluțiile dispuse de prim procurorii parchetelor locale” se impune a fi reformulată prin raportare la atribuțiile conferite de lege și regulamente prim — procurorilor, în sensul că aceștia verifică legalitatea și temeinicia soluțiilor, iar termenul cenzură nu este specific activității desfășurate de prim — procurori, putând fi asimilată chiar și noțiunii de imixtiune.

Se constată că penultimul paragraf de la pagina 9, fraza nu este finalizată, motiv pentru care se impune reformularea în consecință.”

Apreciind rezoluția de reformulare a textului raportului ca o imixtiune directă în activitatea inspectorilor judiciari, vădit dincolo de limitele stabilite de art. 72 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, la data de 30.03.2021 petentele au arătat că au formulat și depus sub semnătură, răspunsul echipei de inspectorii, cu următoarea motivare:

„Având în vedere rezoluția din data de 29 martie 2021 a



Tel: (+40)21 311.69.02

Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B sector 6,
cod postal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prin care a dispus reformularea raportului cu nr. de mai sus din data de 22 martie 2021, arătăm că textul raportului nu poate fi supus modificărilor solicitate pentru următoarele considerente:

1. Modificările ce țin de componența echipei de inspectori sunt exclusiv cunoscute de către conducerea U, nefiind inserate în ordinul de reluare a controlului, inspectorilor judiciari neaducându-li-se la cunoștință nicio justificare pentru modificarea componenței echipei, aspectele învederate de directorului direcției, neputând retroactiv suplini o astfel de comunicare. Mai mult, modificările solicitate în acest sens, nu au legătură cu obiectivul controlului sau cu activitatea desfășurată în concret de inspectori;

2. Indicarea expresă a calității de coordonator al echipei este superfluă, în condițiile în care echipa a avut în componență doar 2 inspectori, iar aceștia au fost indicați în conținutul raportului în ordinea care redă și informația solicitată. De astfel, chiar și prin ordinul de reluare a controlului, inspectorul-șef stabilește coordonatorul în funcție de poziția în echipa de inspectori;

3. Indicarea actualizărilor la ordinele nr. 213/2004, 192/2010 și 106/2013 nu poate fi făcută în condițiile în care controlul a vizat exclusiv o perioadă anterioară și nu o perioadă contemporană efectuării verificărilor la sediul PT OLT. Mai mult, conducerea U nu a pus la dispoziție o bază de date cu privire la aceste ordine, actualizată, așa cum se pretinde inspectorilor judiciari;

4. Solicitarea de reformulare a textelor de la pag. 11 alineatele 2 și 3, de la pag. 21 alineatul 3 și pag. 22 alin. 4, sub pretextul că ar fi neclare, nu este justificată obiectiv în condițiile în care pe de o parte este nemotivată, iar pe de altă parte textele conțin incluse note detaliate de subsol, care vin în completarea informațiilor, rezultând un tot unitar al ideii ce se transmite, pretinso lipsă de concizie fiind exclusiv expresia capacității de analiză a informației de către solicitantul reformulării textului;

5. Solicitarea de reformulare a textului de la pag. 25 este nejustificată în raport de împrejurarea că în mod repetitiv inspectorii au arătat obiectivele controlului și tipului controlului, respectiv control tematic, o concluzie contrară nu s-ar putea desprinde decât urmare unei interpretări cu rea-credință a raportului de control în ansamblul său. Acest argument se impune cu atât mai mult, cu cât solicitantul reformulării a semnat raportul de control nr. 19-3667 și este obligat să cunoască prin urmare și conținutul HCSCM nr. 1233/12.12.2019, care nu lasă loc niciunui dubiu și niciunei interpretări;

6. Pretinso confuzie cu privire la cuvântul „cenzură” în construcția frazeologică „a cenzurat soluțiile prim-procurorilor parchetelor subordonate” reprezintă o percepție subiectivă eronată și tendențioasă, care nu poate avea susținere în raport de precizările explicite ce au urmat construcției folosite, respectiv celei reținute la subcapitolul II-2.4.3.;



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prefecărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

7. Pretinsa nefinalizare a penultimului paragraf de la pagina 9 denotă lipsa de verificare a materialului de control solicitat Inspectorilor Judiciari, în vederea avizării, deși constatările faptice, în conformitate cu art. 18 alin.(7) teza finală RNELI, nu reprezintă apanajul atribuit conducerii I), întrucât _____ a fost pusă la dispoziție și mapa conținând schema de personal/fluctuația în anul 2019 la PJ Caracal, care conține exact informația preluată -/un grafier temporar./”

În drept, a fost invocat principiul independenței și imparțialității inspectorului judiciar, prevăzut în dispozițiile art. 72 alin.(1) din Legea nr.317/2004, conform căreia „Inspectorii judiciari își desfășoară activitatea în mod independent și imparțial”, ce face parte integrantă și, totodată, garantează respectarea principiului independenței și imparțialității magistraților, astfel cum acesta este consfințit de art. 124 alin.(3) din Constituție și, respectiv, art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul Judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a arătat că referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, cum sunt: Principiile fundamentale referitoare la independența magistraturii, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite și Principiul independenței inspectorilor, care își găsește reglementare legală în dispozițiile art. 72 alin. (1) din Legea nr. 317/2004.

S-a mai arătat că, fără a avea vreun corespondent în dispozițiile legale care reglementează activitatea Inspecției Judiciare, prin dispozițiile art. 18 alin. (2) din RNELI s-a prevăzut posibilitatea directorului de direcție și a inspectorului-șef de a dispune, atunci când „au obiecțiuni cu privire la textul actului”, prin rezoluție, în procedura de avizare și confirmare, „reformularea textului vizat”, stipulându-se și că „Reformularea se efectuează în cel mult 2 zile de la data dispunerii măsurii, de inspectorul care a redactat actul sau, în situații obiective, de un alt inspector, desemnat de inspectorul-șef”.

Dispozițiile art. 7 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Ordinul nr. 134/2018 emis de Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, publicat în Monitorul Oficial al României, cu modificările ulterioare, ce reglementează atribuțiile _____, prevăd la lit. g) faptul că acesta „verifică și avizează lucrările de inspecție efectuate de Inspectorii judiciari”, fără a se preciza în ce constă activitatea de avizare. În mod constant, în exercitarea atribuțiilor de conducere în cadrul Inspecției Judiciare, _____ inspectorul-șef adjunct sau inspectorul-șef au procedat, în cadrul procedurii de avizare, la întocmirea unor Note în care au înscris observațiile formulate cu ocazia verificărilor lucrărilor de inspecție efectuate de



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 5 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)”

inspectorii judiciari, care, în ipoteza rapoartelor de inspecție, au fost comunicate Secției pentru procurori ori Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, odată cu rapoartele întocmite și eventualele obiecțiuni provenind de la entitățile controlate.

S-a menționat că, potrivit art. 18 alin. (7) din RNELI „Includerea în cuprinsul motivării avizelor a oricărei considerații cu privire la constatările de fapt ale inspectorilor judiciari este interzisă.”

S-a apreciat că, în concret, dispozițiile regulamentare prevăzute de art. 18 alin. (2) din RNELI, nepublicat în Monitorul Oficial al României, și care în mod evident adaugă la lege, au fost utilizate de către _____ pentru a formula solicitarea ce a fost adresată petentelor prin rezoluția din data de 29.03.2021, prin care se realizează o imixtiune majoră a _____ în activitatea pe care și-o desfășoară în funcțiile de inspectorii judiciari.

Totodată, s-a arătat că, prin realizarea unei veritabile „cenzuri” a raportului de control pe care l-au întocmit petentele, se preia din competența și atribuțiile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prevăzute în dispozițiile art. 75 alin. (2) și (3) din Legea nr. 317/2004.

În concluzie, petentele au apreciat ca fiind dovedită neechivoca imixtiune în activitatea acestora în calitate de inspectorii judiciari, de natură a le afecta grav independența profesională, solicitând admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

În urma verificărilor efectuate, prin Raportul nr. 21-1285 din 12.11.2021, Inspecția Judiciară a constatat următoarea situație de fapt:

Prin Ordinul nr. 86/31.07.2020, emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare urmare Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1233/12.12.2019, s-a dispus efectuarea unui control tematic managerial la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, privind modul de exercitare atribuțiilor de îndrumare, coordonare și control atât la nivelul acestei unități de parchet, cât și unităților de parchet subordonate, perioada vizată fiind anii 2018 și 2019. Prin același ordin s-a stabilit componența echipei de control, intervalul de timp alocat desfășurării verificărilor și perioada vizată.

Prin ordinul nr. 91/10.08.2020 al inspectorului-șef, s-a dispus amânarea controlului până la dispariția riscurilor datorate situației epidemiologice COVID 19 existente la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt.

Prin ordinul nr. 6/29.01.2021, s-a dispus reluarea controlului cu o componență a echipei complet modificată, stabilindu-se intervalul de timp alocat desfășurării verificărilor (22.02.2021-26.02.2021).

Verificările s-au efectuat de echipa compusă din procurorii inspectorii Gina Măgirescu și Andreea Cristina Mina, în perioada 23-26 februarie 2021, și au vizat activitatea desfășurată în



Telex (+40)21-311.69.02
Fax (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011

Nu intră de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garanul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

anii 2018 și 2019.

Prin ordinul inspectorului-șef nr. 24/09.03.2021, s-a fixat termen de predare a raportului de control data de 22.03.2021.

La data de 22.03.2021, raportul de control a fost predat sub semnătură de către inspectorii desemnați.

În procedura de avizare a Raportului de control cu nr. 20-2818,
a emis, la data de 29.03.2021, rezoluția de reformulare text cu următorul conținut:

„Rezoluție reformulare text nr. 20-2818 din 29 martie 2021

1. Data și modalitatea de sesizare

Prin Ordinul nr.86 din 31 iulie 2020 emis de Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, urmare Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1233/12.12.2019, s-a dispus efectuarea unui control tematic managerial la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt privind modul de exercitare al atribuțiilor de îndrumare, coordonare și control atât la nivelul acestei unități de parchet, cât și a unităților de parchet subordonate perioada vizată fiind anii 2018 și 2019.

La data de 10 august 2020, în contextul situației pandemice din România, prin Ordinul Inspectorului-șef nr. 91 s-a dispus amânarea controlului până la dispariția riscurilor datorate situației epidemiologice COVID 19 existente la nivelul PT OLT.

Prin ordinul nr. 6/29.01.2021 s-a dispus reluarea controlului.

2. Aspecte sesizate

Așa cum s-a inserat la secțiunea 1 Data și modalitatea de sesizare, obiectul controlului l-a constituit modul de exercitare al atribuțiilor de îndrumare, coordonare și control atât la nivelul acestei unități de parchet, cât și a unităților de parchet subordonate de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt în perioada 2018-2019.

3. Conținutul verificărilor prealabile efectuate

În prezenta lucrare au fost efectuate verificări direct de echipa de control în vederea realizării obiectivelor controlului.

4. Aspecte constatate

În Raportul din data de 22 martie 2021 (48 file), inspectorii desemnați prin ordinul Inspectorului-șef, Gina Măgirescu - coordonator și Mina Andreea Cristina, au inserat constatările urmare a verificărilor directe și a înscrisurilor ce au fost solicitate în fotocopie și conduziile apreciate de acestea ca fiind necesare pentru îmbunătățirea managementului și activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt.

În cadrul procedurii de avizare, au fost constatate următoarele aspecte cu privire la



Tel: (+40)21 311.69.02

Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calcea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 7 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

structura și întregul conținut al raportului.

Se impune a se preciza că, potrivit art. 122 alin. (7) și alin. (8) din RNELI „în conținutul raportului de control sunt prezentate, în mod clar, concis și sintetic următoarele mențiuni: dispozițiile cuprinse în ordinul prevăzut la art. 118 alin. (1); constatările faptice ale inspectorilor din echipa de control, raportate la fiecare obiectiv de control...

În cazul în care se constată interpretarea sau aplicarea neunitară a unor dispoziții legale sau regulamentare, ori în situația existenței unor dispoziții legale sau regulamentare care suscită mai multe interpretări, în cuprinsul raportului de control se prezintă punctul de vedere al instanței sau parchetului...”

„Astfel, la secțiunea ”I. Data și modalitatea de sesizare”, a fost inserat la pag.1 următoarea frază: /Prin ordinul nr.6/29.01.2021 s-a dispus reluarea controlului cu o componentă a echipei complet modificată, stabilindu-se intervalul de timp alocat desfășurării verificărilor (22.02.2021-26.02.2021). / Având în vedere motivul ce a stat la baza schimbării componentei echipei de control (aspect cunoscut de echipa de control), respectiv pensionarea inspectorului desemnat a face parte din echipa de control inițial precum și delegarea, respectiv numirea în funcție de director DIP al coordonatorului echipei, pentru respectarea dispozițiilor art. 122 alin (7) se impune reformularea frazei cu indicarea motivelor care au stat la baza modificărilor precum și indicarea inspectorului ce a fost desemnat în calitate de coordonator.

La pagina 4, la secțiunea Norme incidente. Date statistice, nu au fost indicate actualizările la ordinele nr. 213/2014, 192/2010, iar cu privire la Ordinul 106/2013 nu a fost indicat ordinul ce a fost completat prin acesta.

De asemenea se impune a se reformula clar, concis textul de la pag. 11 alineatul 2 și alineatul 3, întrucât ideea ce vrea a fi transmisă este neclară.

Raportat la aspectele inserate la pag.21 alineatul 3 și pag.22 alineatul 4 se impune reformularea acestora în sensul exprimării clare, concise a constatărilor.

La pag. 25 a fost inserată următoarea frază: ”După luna septembrie 2019, se constată remedierea deficiențelor semnalate în raportul de control 19-3667 în ceea ce privește activitatea de preluare a cauzelor de la parchetele subordonate”, frază care datorită ambiguității exprimării induce ideea că prezenta lucrare reprezintă un control de remediere.

Expresia utilizată la pag. 25 subsecțiunea II- 2.4.3., respectiv „a cenzurat soluțiile dispuse de prim-procurorii parchetelor locale se impune a fi reformulată prin raportare la atribuțiile conferite de lege și regulamente prim-procurorilor, în sensul că aceștia verifică legalitatea și temeinicia soluțiilor, iar termenul cenzură nu este specific activității desfășurate de prim-procurori, putând fi asimilată chiar și noțiunii de imixtiune.

Se constată că penultimul paragraf de la pagina 9, fraza nu este finalizată, motiv pentru



Tel: (+40)21 311 69 02
Fax: (+40)21 311 69 01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 8 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței judecătorești”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

care se impune reformularea în consecință.”

5. Dispozițiile legale aplicabile

În baza art.18 alin.(2) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție,

DISPUN:

Reformularea Raportului nr. 20-2818 din data de 22 martie 2021.

Raportul nr. 20-2818 din 22 martie 2021 se va anexa la prezenta rezoluție”.

Având în vedere referatul cu

Întocmit de

_____, în care au fost semnalate aspecte referitoare la activitatea doamnelor inspector judiciar Măgirescu Gina și Mina Andreea Cristina, precum și refuzul presupus nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, prin procesul-verbal inspectorul-șef a dispus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la aspectele semnalate în referatul menționat.

În urma acestui proces-verbal, la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru procurori s-a înregistrat lucrarea cu _____ iar în urma _____ efectuate în lucrarea cu _____ prin Rezoluția cu _____ a fost admisă sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare și _____ față de inspectorii judiciari Măgirescu Gina și Mina Andreea Cristina din cadrul Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori.

Inspecția Judiciară a menționat că, în mod evident, trebuie remarcat și faptul că cererea de apărare a independenței profesionale formulată de cele două doamne inspector judiciar se află într-o strânsă legătură cu o parte din împrejurările și faptele de natură _____ care au făcut obiectul lucrării cu nr. _____ fapte pentru care au fost trimise în fața

a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În concluziile Raportului nr. 21-1285, Inspecția Judiciară a apreciat că _____ cu prilejul verificării și avizării raportului de control întocmit de cele două petente, și-a exercitat un atribut al funcției de conducere prevăzut de RNFI, iar la acest moment nu se justifică admiterea cererii de apărare a independenței profesionale formulată de acestea.

Invocând dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004, doamnele inspector judiciar Gina Măgirescu și Andreea Cristina Mina au formulat obiecții la Raportul nr. 21-1285 din 12.11.2021 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori.

Prin obiecțiile formulate s-au arătat următoarele:

1. Verificările privind cererea de apărare a independenței profesionale au fost făcute în baza unui Regulament abrogat la data emiterii raportului, chiar în contradicție vădită cu acesta,



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 9 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

inspectorul judiciar extinzând perioada verificărilor dincolo de termenul stabilit inițial și „prelungit” prin referatul nr.21-1285 din 07.04.2021, cu consecința creării, prin însuși acest fapt, a unei presiuni exercitate în interiorul instituției asupra activității petentelor ca inspectori judicari, a căror cerere de apărare a independenței profesionale a fost „temporizată” mai mult de 7 luni de la data formulării.

De asemenea, verificările au fost efectuate în contradicție vădită cu legea, care impune rigori de previzibilitate și claritate în procedurile ce vizează activitatea magistraților.

Petentele au arătat că verificările privind cererea completatoare de apărare a independenței au fost efectuate în baza Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/10.12.2018, regulament ce a fost abrogat expres la data de 14.06.2021 prin Ordinul nr. 51/14.06.2021, care aprobă noile Norme pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, cu aplicabilitate imediată, conform art.3 din Ordinul nr.51/2021

Raportul nr. 21-1285 este emis la data de 12.11.2021, urmare verificărilor efectuate în temeiul art. 98 alin. (1) și 99 alin. (1) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/10.12.2018, inaplicabil la data emiterii raportului.

De asemenea, în lucrare a fost stabilit un termen inițial de 10 zile începând cu data de 01.04.2021

La data de 07.04.2021, s-a aprobat, într-o procedură de suspendare a verificărilor neprevăzută de regulament, „prelungirea” termenului de finalizare a verificărilor până la soluționarea lucrării nr.21-1333.

Petentele au constatat, astfel, că în perioada aprilie - sfârșitul lunii septembrie 2021, inspectorul judiciar desemnat nu a efectuat nicio verificare în prezenta lucrare, ceea ce susține rezonabil aprecierea că „prelungirea” dispusă la data de 07.04.2021 a avut un caracter suspensiv al verificărilor, urmare cărora, la mai mult de 7 luni de la înregistrarea lucrării, s-a formulat o concluzie cu caracter incert - „la acest moment nu se justifică cererea de apărare a independenței profesionale”.

Totodată, petentele au menționat că lucrarea _____ zează sesizarea din oficiu a inspecției Judiciare cu privire la comiterea de către acestea a unor _____ în referire expresă la refuzul de a se conforma rezoluției de reformulare text, rezoluție ce a justificat prezenta cerere de apărare a independenței profesionale.

S-a arătat că lucrarea _____ respectiv _____ artarea diferențiază volumul conținând acte privind verificările prealabile de volumul conținând acte privind _____ sub nr. _____
_____ fost înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie
_____ cu termen la data de _____



Tel: (+40)21-311 69 02

Fax: (+40)21 311 69 01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,

cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 10 din 20



CONSILIUL ȘUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)“

La data de 01.10.2021, a fost soluționată lucrarea nr. _____ pronunțarea minutei
prin care s-a dispus exercitarea _____ față de
pentru _____ grefate și pe refuzul de a se conforma rezoluției de
reformulare text și ca urmare a formulării prezentei cereri de apărare a independenței
profesionale.

În atare situație, termenul de finalizare a verificărilor în prezenta lucrare trebuia să
coincidă cu data _____ respectiv data de _____

Se constată însă că inspectorul judiciar a finalizat verificările la data de 28.10.2021, care
nu are nicio justificare, întrucât, la data de 11.10.2021, se pretinde că s-a redactat rezoluția
ce le-a fost comunicată petentelor la data de 20.10.2021, astfel că data de
28.10.2021 nu este data soluționării lucrării _____ în raport de care se prelungise termenul
inițial de 10 zile.

Petentele au apreciat că o astfel de împrejurare atestă, pe de o parte, încălcarea
Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr.
136/10.12.2018, iar pe de altă parte, că a avut drept consecință prelungirea nejustificată a
soluționării de către inspectorul desemnat a lucrării nr. 21-1285, percepută de petente ca o
presiune exercitată în interiorul instituției asupra activității lor ca Inspectori judiciari, a căror
cerere de apărare a fost „temporizată” mai mult de 7 luni de la data formulării.

Față de cele de mai sus, petentele au precizat că apreciază în mod rezonabil că refuzul de
a se conforma unei rezoluții de reformulare a textului unui raport de control, prin formularea
unei cereri de apărare a independenței profesionale, a fost „sanționat” de către conducerea
Inspecției Judiciare, prin constituirea _____ folosit pentru prelungirea
neregulamentară și nejustificată a soluționării cererii de apărare a independenței profesionale.

Drept urmare, petentele au concluzionat că este dovedită presiunea exercitată asupra
activității lor ca Inspectori judiciari atât prin rezoluția de reformulare text, cât prin „demersurile”
ulterioare în interiorul instituției.

2. Verificările privind cererea de apărare a independenței profesionale au fost făcute
incomplet, cu consecința unui rezultat eronat al verificărilor efectuate.

Petentele au susținut că se constată că, în punctul de vedere al
_____ preluat ca atare în conținutul raportului și reținut ca justificare a aprecierii de
către Inspectorul judiciar în sensul respingerii cererii de apărare a independenței profesionale,
se învederează că „parțial textele ce au fost solicitate a fi reformulate au constituit obiectul
formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt ce au fost admise de secție, respectiv
propuneri formulate de echipa de control ce nu au fost admise”.



Tel: (+40)21 311.69.02

Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Page 11 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituția Republicii)

În realitate, cu privire la *„textele ce au fost solicitate a fi reformulate”* în rezoluția de reformulare text și care au constituit obiecțiuni admise ale unității de parchet verificate, corelativ cu propunerii ale echipei de control respinse, se constată că în conformitate cu considerentele Hotărârii nr.631/01.07.2021, Secția pentru procurori și-a însușit *„conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, cu privire la constatările cuprinse în conținutul raportului din data de 22.03.2021.”*

S-a învederat că o singură obiecție vizând textul raportului ce a fost formulată, a fost apreciată ca îndreptățită de Secția pentru procurori, respectiv cea legată de folosirea termenului *„Cenșură”*, întrucât, termenul folosit nu este *„specific activității desfășurate de acestia”*, fără ca această împrejurare să justifice legalitatea actului emis de

în avizarea raportului de control, prin folosirea unui instrument de lucru neprevăzut de lege, adăugat de inspectorul-șef prin dispoziții regulamentare, de natură a substitui competențele alocate prin lege Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii.

În această situație orice opinii ale _____ cu privire la folosirea de către inspectorii judiciari în cadrul rapoartelor de control a unor termeni ce pot da naștere la interpretări eronate nu pot îmbrăca decât forma unor avize favorabile cu observații/ negative ale acestuia și nu impunerea modificărilor ca măsură de coerciție, sub condiția respectării unui termen de 2 zile de la data dispunerii, astfel cum prevedeau dispozițiile art. 18 din RNEI.

În acest context, s-a învederat că inspectorul-șef a evaluat ca vulnerabilă existența acestui instrument de lucru în Normele privind lucrările de inspecție, întrucât rezoluția de reformulare text nu și-a mai găsit reglementare în noile Norme de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul nr. 51/14.06.2021, care prevede în dispozițiile art.3 alin. (3) exclusiv avizele favorabile fără observații, avizele favorabile cu observații și avizele negative.

Totodată, s-a învederat că celelalte trei obiecții admise de Secția pentru procurori, nu au vizat niciun aspect reținut în rezoluția de reformulare text, după cum *„propunerile ce nu au fost admise”* nu au avut legătură nici cu avizele negative emise de conducerea Inspecției Judiciare la raportul de control, nici cu rezoluția de reformulare text în discuție, iar acest aspect nu a fost verificat de inspectorul judiciar desemnat să efectueze verificările cu privire la cererea de apărare a independenței profesionale, formulată de petente.

Astfel, urmare unei verificări incomplete, inspectorul judiciar a dat relevanță punctului de vedere al _____ reținând că emiterea rezoluției în

discuție nu reprezintă o ingerință, în condițiile în care *„raportul de control a fost avizat negativ atât de _____ și _____”* la data de 31 martie 2021, iar Secția pentru procurori



Tel. (+40)21-311.69.02
Fax (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 12 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței judecătorești”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

a aprobat parțial raportul de control nr.20-2818, propunerile și obiecțiunile formulate”.

Mai mult, fără a efectua nicio verificare cu privire la circumstanțele emiterii de către Inspectorul judiciar Gina Măgirescu, în calitate de director al Direcției de Inspecție pentru procurori, a rezoluției de reformulare text în lucrarea nr. 20-1157, s-a reținut, ca element ce ar legitima ingerința că acest instrument de lucru a fost folosit și de „unul de inspectorii judiciari semnatori ai cererii de apărare a independenței profesionale”.

În realitate, emiterea de către inspectorul judiciar Gina Măgirescu, în calitate de director al Direcției de inspecție pentru procurori, a rezoluției de reformulare a textului soluției de clasare dispuse în lucrarea nr. 20-1157, a fost unică în exercitarea de către aceasta a funcției de conducere a direcției, întrucât, pe de o parte, inspectorul judiciar vizat a refuzat să se conformeze, iar pe de altă parte, inspectorul-șef a confirmat soluția de clasare, ignorând rezoluția de reformulare text. Aceste împrejurări au condus la constatarea ulterioară de către doamna inspector Gina Măgirescu că acest instrument de lucru reprezintă o adăugare la lege, cu risc ridicat de afectare a independenței profesionale, chiar în ipoteza când reprezintă observații privind greșeli gramaticale sau de sintaxă, cum era cazul în lucrarea nr.20-1157, motiv pentru care, chiar în absența abrogării normelor ce prevedeau acest instrument de lucru, nu l-a mai folosit.

Prin urmare, au concluzionat petentele, că reținerea acestei împrejurări pentru fundamentarea aprecierii că „*la acest moment nu se justifică cererea de apărare a independenței profesionale*” este tendențioasă, fiind rezultatul extrapolării unor aspecte, corelativ cu ignorarea întregii situații de fapt.

3. Concluziile din raport privind netemeinicia cererii denotă lipsa oricărei analize a cererii, justificând exclusiv regularitatea emiterii rezoluției de reformulare text și nu lipsa ingerinței dovedite prin emiterea unui astfel de act cu consecința gravei afectări a independenței profesionale a inspectorilor judiciari vizati.

Petentele au arătat că se constată că inspectorul judiciar desemnat în prezenta lucrare a omis să verifice, pe de o parte, în ce măsură Legea nr. 317/2004 legitima crearea unui astfel de instrument de lucru prin dispoziții regulamentare de către inspectorul-șef, iar pe de altă parte, în ce măsură reformulările textului raportului de control impuse prin rezoluția din 29.03.2021 vizau exclusiv aspecte de sintaxă, termeni uzitați sau de tehnoredactare, în contrapondere cu interdicția expresă prevăzută de dispozițiile art. 18 alin. (7) teza finală din RNEI cu privire la includerea în cuprinsul motivării avizelor a oricăror considerații cu privire la constatările de fapt ale inspectorilor.

Așa cum au arătat și în cuprinsul cererii de apărare a independenței profesionale,

Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

rezoluția din 29.03.2021 de reformulare a textului raportului de control nr. 20-2818 a avut la bază materialul de control, solicitat inspectorilor judiciari și a vizat inclusiv constatările acestora.

În conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (2) și (3) din Legea nr. 317/2004, verificarea materialului de control și constatările inspectorilor judiciari intră în competența exclusivă a secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii în activitatea de analiză a rapoartelor de control ale Inspecției Judiciare.

De altfel, o astfel de verificare nu este prevăzută de RNELI, în ciuda interpretării particulare a _____ conținută în punctul de vedere atașat lucrării, în sensul că altfel s-ar rezuma „să lectureze Rapoartele întocmite de inspectorii judiciari, fiind lipsit de posibilitatea de a realiza verificarea lucrării și să emită avizul (favorabil, cu observații sau negativ) doar pe baza celor inserate de inspector în raport.”

În aceste circumstanțe, inspectorul judiciar desemnat a omis să verifice, ca element esențial în fundamentarea concluziei cu privire la cererea petentelor, în câte alte situații ce nu le vizează, _____ solicitat sub semnătură inspectorilor judiciari materialele de control în procedura de avizare a rapoartelor de control și a emis rezoluții de reformulare text sau avize negative, în condițiile în care Secția pentru procurori/Plenul Consiliului Superior al Magistraturii au dispus restituirea unor rapoarte avizate de domnia sa sau reformularea propunerilor conținute în rapoarte avizate și de _____

Din această perspectivă, instrumentul reformulării textelor introdus peste lege în RNELI era lipsit total de previzibilitate și a permis, așa cum s-a și petrecut în situația de față, utilizarea lui și în alte ipoteze decât reformularea strictă a textului, respectiv pentru situația în care reformularea solicitată presupunea în realitate o intervenție nelegală a _____

asupra constatărilor și concluziilor inspectorilor care au efectuat verificările în control.

În această manieră de lucru, inclusiv atribuțiile ce revin Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii - singura competență să analizeze și să se pronunțe asupra constatărilor și concluziilor formulate de inspectorul judiciar, au fost nesocotite de _____

care nu avea decât posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere în procedura de avizare, iar nu să solicite inspectorilor judiciari reformulări echivalente cu modificarea constatărilor efectuate și a concluziilor inspectorilor judiciari.

Au mai arătat petentele că, în cuprinsul raportului, inspectorul judiciar desemnat a remarcat „și faptul că cererea de apărare a independenței profesionale formulată de cele două doamne inspector judiciar, se află în strânsă legătură cu o parte din împrejurările și faptele de natură _____ care au făcut obiectul lucrării cu n _____ pte pentru care au fost _____



Tel: (+40)21 311 69 02
Fax: (+40)21 311 69 01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Nu înregistrează în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 14 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

trimise în fata

a Consiliului Superior al

Magistraturii”, motiv pentru care a apreciat că „la acest moment nu se justifică cererea de apărare a independenței profesionale”, sugerând că pronunțarea unei soluții de admitere nu este justificată până la momentul soluționării de către secție.

În contradicție cu aceste aprecieri, petentele au arătat că, urmare înregistrării pe data de 01.04.2021 a prezentei cereri de apărare a independenței profesionale, pe rolul Inspecției Judiciare, sub _____ doua zi, respectiv în _____ s-a dispus sesizarea din oficiu împotriva petentelor pentru presupuse : „în strânsă legătură” cu formularea cererii de apărare a independenței profesionale, lucrare înregistrată sub _____

În aceste condiții, petentele au apreciat că formularea unei cereri de apărare a independenței profesionale a fost evaluată de conducerea Inspecției Judiciare ca având relevanță _____ expresle a unei enorme presiuni exercitate asupra acestora pentru desfășurarea în condiții de normalitate a activității de Inspector judiciar.

Față de cererea de apărare a independenței profesionale, formulată de doamnele procuror Gina Măgirescu și Andreea Cristina Mina, inspectori judiciari în cadrul Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) teza I din Legea nr. 317/2004, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.”

Potrivit art. 72 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, „Inspectorii judiciari își desfășoară activitatea în mod independent și imparțial”, iar potrivit art. 78 alin. (2), „Pe perioada mandatului, inspectorii judiciari au toate drepturile judecătorilor și procurorilor detașați, precum și obligațiile prevăzute de lege pentru judecători și procurori.”

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1¹) din Legea nr. 303/2004, „Procurorii sunt independenți în dispunerea soluțiilor, în condițiile prevăzute de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Referiri privind independența procurorilor se regăsesc și în reglementările internaționale, după cum urmează:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 15 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite, în care se precizează la art. 1 că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”,* iar la art. 2 se menționează că *„sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență încorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.*

Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin *„independență”* se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se aplică atât serviciului public de urmărire penală/ministerului public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

- Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că *„statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a fi se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură.”*

Secția pentru procurori reține, deci, că principiul independenței justiției presupune și independența fiecărui procuror în parte, în exercitarea funcțiilor sale judiciare, inclusiv în perioada exercitării funcției de inspector judiciar, independența magistratului în acest caz fiind de esență funcției deținute (inspector judiciar).

Independența este capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Prin urmare, nicio persoană, autoritate sau entitate nu are dreptul de a acționa de așa manieră încât să creeze aparența neechivocă a influențării unei anumite soluții, alta decât cea care ar trebui stabilită de către inspectorul judiciar, în baza legii, a probatoriului administrat și potrivit conștiinței sale.

Secția pentru procurori reține că cererea de apărare a independenței profesionale, formulată de doamnele inspector judiciar Gina Măgirescu și Andreea Cristina Mina, privește activitatea doamnei



Tel (+40)21 311 69 02

Fax (+40)21 311 69 01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,

cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 16 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței judecătorești”
(art. 133 alin. 1 din Constituția Republicii)

de avizare a Raportului de control întocmit de cele două doamne inspector judiciar în lucrarea nr. 20-2818, având ca obiect controlul tematic la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, prilej cu care, la data de 29.03.2021, directorul Direcției de inspecție pentru procurori a emis rezoluția cu nr. 20-2818 de reformulare a unor texte din cuprinsul Raportului de control.

Petentele au precizat că atât Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție (RNEI), aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr. 136/2018, cât și Procedura operațională privind efectuarea controalelor, cod PO-J/P-OI, aprobată de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare la data de 19.12.2019, nu prevăd posibilitatea unei astfel de verificări de către conducerea Inspecției Judiciare, iar dispozițiile art. 18 alin. (7) teza finală din RNEI interzic includerea în cuprinsul motivării avizelor a oricăror considerații cu privire la constatările de fapt ale inspectorilor.

Contrar susținerilor petentelor, la art. 7 alin. (1) lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Ordinul nr. 134/2018 al inspectorului-șef, în vigoare la data întocmirii de către petente a Raportului de control nr. 20-2818, având ca obiect controlul tematic la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, se prevede că, în exercitarea atribuțiilor conferite, „verifică și avizează lucrările de inspecție efectuate de inspectorii judiciari”.

Conform art. 18 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție (RNEI), aprobat prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 136/2018, în vigoare la data întocmirii raportului sus-menționat de către petente, se prevede că, dacă Legea nr. 317/2004 nu prevede expres confirmarea de către inspectorul-șef, actul se avizează de directorul de direcție și de inspectorul-șef, iar în procedura de avizare se emit trei tipuri de avize, respectiv avize favorabile fără observații, avize favorabile cu observații și avize negative. Totodată, potrivit art. 18 alin. (2) din același act normativ, „Dacă, în procedura de avizare și confirmare, directorul de direcție sau inspectorul-șef au obiecțiuni cu privire la textul actului, dispun, prin rezoluție, reformularea textului vizat. Reformularea se efectuează în cel mult 2 zile de la data dispunerii măsurii, de inspectorul care a redactat actul sau, în situații obiective, de un alt inspector, desemnat de inspectorul-șef”.

Raportul nr. 20-2818 a fost avizat negativ atât de
„, cât și de inspectorul-șef la data de 31.03.2021.

În raport de aspectele invocate de petente, Secția pentru procurori consideră necesar a sublinia faptul că exercitarea controlului legalității ori al oportunității regulamentelor adoptate prin ordine ale inspectorului-șef al Inspecției Judiciare excedează sferei de competență a Secției, iar aspectele la care fac referire petentele cu privire la dosarul „ ocat, nu fac obiectul prezentei proceduri.



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 17 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Drept urmare, Secția pentru procurori va analiza cererea de apărare a independenței profesionale exclusiv în raport de conținutul rezoluției nr. 20-2818 de reformulare a unor texte din cuprinsul Raportului de control nr. 20-2818, având ca obiect controlul tematic la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt.

Din analiza rezoluției nr. 20-2818 de reformulare a unor texte din cuprinsul Raportului de control nr. 20-2818, Secția pentru procurori constată că aceasta a fost emisă conform art. 18 alin. (2) din RNEI, în vigoare în perioada de referință, și nu cuprinde considerații cu privire la constatările de fapt ale inspectorilor judicari (care sunt interzise conform art. 18 alin. 7 din RNEI), iar modul de exprimare al _____ cu ocazia solicitării reformulării unor texte din raport, ca urmare a constatării aspectelor cu privire la structura și întregul conținut al raportului, chiar dacă a nemulțumit petentele prin folosirea expresiilor „pentru respectarea dispozițiilor art. 122 alin. (7) se impune reformularea frazei cu indicarea motivelor care au stat la baza modificărilor precum și indicarea inspectorului ce a fost desemnat în calitate de coordonator”, „nu au fost indicate actualizările la ordinele nr. 213/2014, 192/2010, iar cu privire la Ordinul 106/2013 nu a fost indicat ordinul ce a fost completat prin acesta”, „se impune a se reformula clar, concis textul de la pag. 11 alineatul 2 și alineatul 3, întrucât ideea ce vrea a fi transmisă este neclară”, „Raportat la aspectele inserate la pag. 21 alineatul 3 și pag. 22 alineatul 4 se impune reformularea acestora în sensul exprimării clare, concise a constatărilor”, „frază care datorită ambiguității exprimării induce ideea că prezenta lucrare reprezintă un control de remediere”, „termenul cenzură nu este specific activității desfășurate de prim procurori, putând fi asimilată chiar și noțiunii de imixtiune”, „penultimul paragraf de la pagina 9, fraza nu este finalizată, motiv pentru care se impune reformularea în consecință”, nu este de natură a afecta independența profesională a petentelor și nici de a crea, la nivel subiectiv, o presiune de natură a le afecta activitatea de control, respectiv de a insera constatări urmare a verificărilor directe și a înscrisurilor ce au fost solicitate în fotocopie, ori o presiune de natură a le afecta în procesul deliberativ de a pune concluziile apreciate de acestea ca fiind necesare pentru îmbunătățirea managementului și activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, dar și în exercitarea ulterioară a funcției.

În ceea ce privește obiecțiile doamnelor inspector judiciar Gina Măgirescu și Andreea Cristina Mina, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi primite, având în vedere că vizează aspecte ce nu fac obiectul prezentei proceduri, respectiv aspecte privind activitatea inspectorului judiciar, desfășurată cu ocazia întocmirii Raportul nr. 21-1285 din 12.11.2021, aspecte privind un _____ aspecte privind Hotărârea nr. 631/01.07.2021 a Secției pentru procurori, precum și aspecte din activitatea doamnei inspector judiciar Gina Măgirescu, în calitate de director al Direcției de inspecție pentru procurori.



Tel: (+40)21 311 69 02

Fax: (+40)21 311 69 01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Procedura de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 18 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

De altfel, Secția pentru procurori reține că Raportului de control nr. 20-2818, având ca obiect controlul tematic la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, a fost analizat de Secție, fiind adoptată Hotărârea nr. 631/01.07.2021, prin care și-a însușit conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiile formulate de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, cu privire la constatările cuprinse în conținutul raportului menționat, a aprobat parțial raportul și a aprobat parțial propunerile și obiecțiile formulate în cuprinsul aceluiași raport, cu observații. În acord cu aprecierile Inspecției Judiciare din Raportul nr. 21-1285 din 12.11.2021, Secția pentru procurori reține că *„parțial textele ce au fost solicitate a fi reformulate au constituit obiecțiuni formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt ce au fost admise de secție, respectiv propuneri formulate de echipa de control ce nu au fost admise”,* iar aprecierea, de către Secția pentru procurori, ca fiind îndreptățită obiecția Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt care vizează constatarea *„conform căreia termenul cenzură nu este specific activității desfășurate de prim-procurori, putând fi asimilată chiar și noțiunii de imixtiune”,* a fost învederată chiar de către petente la pct. 2 din obiecții.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru procurori, apreciază că, prin constatările și formulările *„cuprinse în rezoluția reformulare a unor texte din cuprinsul Raportului de control nr. 20-2818, nu s-a afectat independența profesională a petentelor și nici s-a creat, la nivel subiectiv, o presiune de natură a le afecta activitatea de control, respectiv de a insera constatările urmare a verificărilor directe și a înscrisurilor ce au fost solicitate în fotocopie, ori o presiune de natură a le afecta în procesul deliberativ de a pune concluziile apreciate de acestea ca fiind necesare pentru îmbunătățirea managementului și activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, dar și în exercitarea ulterioară a funcției, motiv pentru care va respinge cererea de apărare a independenței profesionale, formulată de doamnele procuror Gina Măgirescu și Andreea Cristina Mina, inspectori judiciari în cadrul Direcției de inspecție pentru procurori.*

Făță de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 voturi „Da”, 4 voturi „Nu”);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141D, Secția 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 19 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a independenței profesionale formulată de doamnele procuror **GINA MĂGIRESCU** și **ANDREEA CRISTINA MINA**, inspectori judiciari din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori. (majoritate: 2 voturi da, 4 voturi nu)

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și doamnele procuror Gina Măgirescu și Andreea Cristina Mina.

Data în București, la data de 11 ianuarie 2022

Vă prezintă,
Procuror **Nicolae-Andrei SOLOMON**



Tel: (+40)21-311 69 02
Fax: (+40)21-311 69 01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Înscris de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 20 din 20