



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 148

din 18 ianuarie 2022

Prin Raportul nr. 21-4100 din 13.12.2021, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor necesare referitoare la cererea nr.1/21503/01.11.2021 de apărare a independenței, imparțialității și a reputației profesionale formulate de doamna MIRELA NICOLĂESCU, Judecător la Tribunalul Vâlcea.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 24.11.2021, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară – Direcția de Inspecție pentru judecători adresa președintelui Consiliul Superior al Magistraturii nr.2/21503/19.11.2021, referitoare la cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Mirela Nicolăescu, judecător la Tribunalul Vâlcea.

Cererea a fost înregistrată sub numărul 21-4100, la data de 26.11.2021, la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători.

Prin cererea formulată, doamna judecător Mirela Nicolăescu a solicitat apărarea reputației profesionale în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul cererii s-a arătat că apărarea reputației profesionale este solicitată în raport de afirmațiile făcute de domnul avocat Sabie Florin din 26 octombrie 2021, în calitate de reprezentant al apelantului, în timpul dezbaterilor din ședința publică și în cuprinsul cererii de recuzare pe care a depus-o la termenul din 26.10.2021 în dosarul nr. al Tribunalului V

Doamna judecător a subliniat că afirmațiile făcute de avocatul susmenționat oral în timpul dezbaterilor și în cuprinsul cererii de recuzare sunt nereale și a precizat că nu a participat la nici o conferință telefonică în data de 5 octombrie 2021, că nu le cunoaște pe doamnele judecător S I M – judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și T R E



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, Sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 16



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Judecător la Curtea de Apel București, că nu-i cunoaște pe domnii avocați Ș. L. și M. D. I., nu a avut nici o discuție cu aceștia, în afara dezbaterilor din ședințele publice din dosar, că orice afirmație legată de implicarea sa în fapte de corupție este nereală.

În cadrul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 55 raportat la art. 11 și 12 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Ordinul inspectorului șef nr. 51/14.06.2021, s-a efectuat documentarea inițială cu privire la aspectele cuprinse în cererea de apărare a reputației profesionale.

La lucrarea Inspekției Judiciare au fost atașate următoarele documente: relațiile comunicate de Tribunalul Vâlcea prin intermediul poștei electronice la datele 06.12.2021, 07.12.2021 și 08.12.2021, originalele fiind transmise prin intermediul poștei speciale; punctul de vedere scris, transmis de doamna judecător Nicolăescu Mirela, în cuprinsul căruia a răspuns solicitărilor de lămurire a cererii de apărare a reputației profesionale; punctul de vedere scris, comunicat de doamna judecător T. R. E. din cadrul Curții de Apel București – Secția I. prin intermediul poștei electronice, la data de 07.12.2021, notele telefonice consemnate în urma discuțiilor purtate de inspectorul judiciar cu doamna judecător S. M. L. din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru lămuriri și informații referitoare la susținerile domnului avocat Florin Sabie de la Baroul Argeș; răspunsul transmis de domnul avocat Florin Sabie la data de 12.12.2021, prin intermediul poștei electronice, însoțit de 7 fișiere audio ale unor convorbiri telefonice, menționând că este vorba despre convorbiri purtate între acesta și „Di. E. a, raportor CSM”, din cuprinsul cărora ar rezulta că respectiva conferință telefonică a avut loc, la aceasta participând D. I. E. raportor la Consiliul Superior al Magistraturii și doamnele judecător T. E. R. din cadrul Curții de Apel București, S. L. M. din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și N. M. din cadrul Tribunalului Vâlcea. Domnul avocat a menționat că persoanele din convorbirile telefonice la care se face referire prin utilizarea apelativului „doamna” ar viza-o pe doamna judecător T. E. R. iar „Mihaela” ar viza-o pe doamna S. I. M., judecător în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La data de 13.12.2021, urmare a datelor comunicate de domnul avocat Florin Sabie au fost solicitate relații Direcției de Resurse Umane și Organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se menționa dacă în schema/statul de funcții de la Consiliul Superior al Magistraturii exista funcția de raportor sau dacă în cadrul programelor derulate de instituție figurează ca raportor doamna I. D.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Relațiile solicitate au fost comunicate prin adresa nr.2/24614/13.12.2021 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Au fost ascultate înregistrările audio din cele 7 fișiere transmise de domnul avocat, fiind întocmit în acest sens procesul verbal din 13.12.2021.

Conform raportului Inspecției Judiciare nr. 21-4100 din 13.12.2021, s-a reținut următoarea situație de fapt:

Domnul avocat Sabie Florin, apărătorul apelantului-reclamant, în dosarul al Tribunalului V, în susținerea orală a cererii de recuzare, referindu-se la doamna judecător Mirela Nicolăescu, care prezida dezbaterile din 26.01.2021, a afirmat că „în data de 5 octombrie 2021, domnia voastră ați avut o convorbire telefonică tip conferință cu mai multe persoane din sistemul judiciar dintre care, două doamne judecătorești din București, respectiv, numele sunt trecute, o judecătorească de la Înalta Curte de Casație și Justiție, una de la Curtea de Apel București, ocazie cu care, subliniez, ați recunoscut că ați ratat încasarea la ultimul termen de judecată în dosarul meu, recunoscând așadar că s-au comis fapte de corupție împotriva dumneavoastră, în această cauză”.

Aceleași aspecte au fost menționate în cererea de recuzare depusă în dosarul Tribunalului V la termenul din 26.10.2021.

În plus, în cererea de recuzare, domnul avocat Sabie Florin a susținut că încasarea la care doamna Nicolăescu Mirela ar fi făcut referire în cadrul discuției era reprezentată de mita pe care domnii avocați Ș Li și M D li urma să le-o acorde celor doi membri ai completului de judecată.

Dosarul nr. , având ca obiect apelul declarat de , jud. împotriva sentinței civile din pronunțată de Judecătoria P a fost înregistrat pe rolul Tribunalului V. a data de ca urmare a strămăturii dispuse prin încheierea din pronunțată de Curtea de Apel P în dosarul nr.

Dosarul a fost repartizat inițial completului de apel în cadrul Tribunalului V;

Urmare a desființării acestui complet, potrivit Hotărârii nr. din 17 martie 2021, a Colegiului de Conducere al Tribunalului V, dosarul a fost repartizat ciclic completului de apel compus din doamna judecătorească M. C. A. și M. V. conform procesului verbal din data de

La primul termen de judecată din stabilit de către noul complet investit, cauza a fost amânată ca urmare a încuviințării cererii apărătorului apelantului, de amânare din motive medicale.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

La al doilea termen de judecată din _____, s-a dispus atașarea unor dosare și au fost prorogate dezbaterile cu privire la cererea apărătorilor intimaților de revenire asupra unei probe cu expertiza criminalistică (dispusă la data de _____).

La termenul de judecată din _____, -a constatat că nu a fost atașat dosarul nr. _____ al Judecătorei P _____ și s-a amânat cauza pentru acest motiv, fiind menținute celelalte dispoziții din încheierea anterioară.

Dosarul respectiv a fost atașat pentru termenul din _____.

La termenul de judecată din _____, doamna judecător M. _____ C _____ a lipsit justificat, fiind înlocuită cu doamna judecător S _____ E _____ P _____, conform listei de permanență de la acea dată, potrivit procesului verbal atașat la dosar.

La dezbaterile din ședința publică de la termenul din _____ au participat domnul avocat Sabie Florin, reprezentant al apelantului-reclamant
intimați-pârâți C _____ G _____ și C _____ I _____ personal și asistați de avocat M _____ D _____ și avocat A _____ J _____ G _____, în substituție pentru avocat Ș _____ L _____ lipsind celelalte părți.

La acel termen grefierul a menționat în referatul întocmit că numitul C _____ are nu are calitatea de parte în dosarul nr. _____) a depus la dosar o cerere de recuzare în care se face trimitere la dosarul nr. _____ deși, în adresa de depunere este indicat dosarul nr. _____, la care erau atașate o plângere și o adresă a Consiliului Superior al Magistraturii, însoțite de un borderou.

Tribunalul a constatat că înscrisurile sus menționate nu au legătură cu dosarul aflat pe rol la acel termen.

Apelantul-reclamant _____ prin apărător, avocat Sabie Florin, a menționat că formulează cerere de recuzare cu privire la doamna judecător M _____ și afirmând că în data de _____ aceasta ar fi avut o convorbire telefonică tip conferință cu mai multe persoane din sistemul judiciar, dintre care două doamne judecător din București, respectiv, numele sunt trecute, o judecătore de la Înalta Curte de Casație și Justiție, una de la Curtea de Apel București, în cadrul căreia ar fi recunoscut că ar fi „ratat încasarea la ultimul termen de judecată” în dosarul respectiv și că ar fi recunoscut că s-au comis fapte de corupție.

Apărătorul apelantului a susținut că urmează să depună și o înregistrare audio, care atestă aceste fapte, la care face referire și a solicitat instanței să se pronunțe cu privire la cererea prin care a solicitat înregistrarea audio a ședinței de judecată.

Instanța a precizat că nu mai poate dispune măsuri în cauză, având în vedere că s-a formulat cererea de recuzare și a acordat termen în vederea soluționării cererii de recuzare.



Tel (+40)21-311.69.02
Fax (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(Art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Doamnele judecătorești Mirela Nicolăescu (la data de _____) J C i Ar
M (la data de _____) membrii ai completului de judecată investit cu
soluționarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr. _____ au formulat cereri de
abținere.

Cererile de abținere ale membrilor completului, precum și cererea de recuzare au fost
soluționate prin încheierea nr. _____ pronunțată de Tribunalul V _____ în dosarul nr. _____
cererea de recuzare fiind apreciată ca neîntemeiată și făcută doar în scop de
intimidare a instanței.

În considerentele încheierii de _____ în ceea ce privește cererile de
abținere s-a reținut că afirmațiile despre presupuse fapte de corupție săvârșite de magistrați în
legătură cu cauza, invocate printr-o cerere de recuzare, fapte pentru care nu există nici un minim
de indicii, reprezintă simple afirmații, făcute în mod evident cu intenția de a intimida instanța și
de a face presiuni asupra acesteia, atitudini și manifestări nepermise de lege într-un stat de
drept. S-a mai arătat că dacă orice astfel de susțineri ar atrage incompatibilitatea judecătorilor
pentru a elimina eventuale suspiciuni, atunci schimbarea completelor de judecată ar fi la
îndemâna oricui dorește să o facă, prin formularea unei cereri de recuzare în această modalitate
și ar lipsi de orice conținut dispozițiile art. 47 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Referitor la susținerile petentului ce vizează măsurile instanței privind revenirea asupra
unei probe, s-a apreciat că nu constituie prin ea însăși un motiv de incompatibilitate și că
petentul are posibilitatea formulării căii de atac împotriva încheierii respective, caz în care poate
critica și încuviințarea sau respingerea probei.

În ceea ce privește susținerea că nu i-ar fi fost comunicată înregistrarea dezbaterilor, la
momentul soluționării cererii de recuzare s-a constatat că înregistrarea i-a fost comunicată
petentului, dovada fiind la dosar, neconstituind motiv de recuzare sau vreo dovadă de corupție,
așa cum susține petentul.

Cu privire la afirmația petentului ce viza pretinsa „conferință telefonică” purtată de unul
dintre magistrații ce compun completul de judecată cu alți judecătorești de la Curtea de Apel
București și de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în considerentele încheierii s-a apreciat că
afirmația este „halucinantă”, că petentul nu precizează și nu dovedește în cadrul cărei proceduri
judiciare s-a realizat această interceptare telefonică și cu avizul cărui procuror și că dacă petentul
deținea o astfel de înregistrare a unei „conferințe telefonice” trebuia să depună această dovadă
atașată cererii de recuzare, lucru pe care nu l-a făcut.

La termenul din _____ nu fost prezenți la dezbateri domnul avocat Sabie
Florin, pentru apelantul-reclamant Intimații-pârâți C



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 5 din 16



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

G _____ și C _____ l, personal și asistați de avocat M _____ și avocat
A _____ G _____, în substituție pentru avocat Ș _____ lipsind celelalte părți.

Grefierul de ședință a făcut referatul cauzei și a arătat că la dosar a fost depusă o plângere penală, în numele l _____ u privire la care domnul avocat Sabie Florin a precizat că nu cunoaște detalii, dar a solicitat instanței să îi comunice dacă plângerea este însoțită de un CD (aspecte care rezultă din înregistrarea ședinței și din încheierea de ședință).

Instanța a respins excepția lipsei calității de reprezentant a domnului avocat Sabie Florin, invocată de către intimati, prin apărătorii acestora, motivele fiind expuse în considerentele încheierii.

A fost pusă în discuție cererea de revenire asupra probei cu expertiza grafoscopică incuviințată prin încheierea de ședință din data de _____ cerere care a fost respinsă motivat.

S-a luat act de faptul că apelantul a depus un înscris autentic pe care se află semnătura care nu corespunde cu semnătura de pe cele două cereri și de precizarea că nu deține originalul respectivului înscris, s-a stabilit în sarcina apelantului obligația de a depune la dosar scripte de comparație, fiind emisă adresă către Laboratorul Interjudețean de Expertiză Brașov, pentru a se efectua raportul conform obiectivului incuviințat de instanță și a fost acordat termen pentru administrarea probei.

Instanța a menținut măsura prorogării discutării probei testimoniale și a probei cu expertiză tehnică, specialitatea cadastru.

La sfârșitul ședinței de judecată, în timp ce completul era încă în sală, jandarmul care a asigurat ordinea în sala de judecată a comunicat completului faptul că o persoană pe nume C _____ S _____ încercat să înregistreze ședința de judecată, că i s-a cerut să se legitimeze, dar că acesta a pretins că are cartea de identitate la mașină.

Jandarmul a mai precizat faptul că aceeași persoană afirmă pe hol că deține înregistrări cu judecătorești și că i-a amenințat că îi face plângere penală.

Jandarmul a menționat că nu a comunicat completului aceste aspecte în timpul dezbaterilor din dosar pentru a nu întrerupe ședința, că nu a întocmit un raport în legătură cu acest incident, dar că a înștiințat superiorii despre acest aspect și că a îndepărtat din sală pe respectiva persoană.

Cu privire la C _____ S _____ persoană care a depus mai multe înscrise în dosarul nr. _____ cum rezultă din evidențele instanței și din lucrările dosarului, se reține că nu are calitatea de parte (ori reprezentant al vreunei părți) în acest dosar, dar, conform precizărilor doamnei Judecător Mirela Nicolăescu, acesta este parte (recurent) în alt dosar strămutat de la Tribunalul A _____ respectiv dosarul nr. _____ ce a avut termen la data de _____



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 16



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin 1 din Constituție, republicată)

și a fost amânat ca urmare a formulării unei cereri de recuzare a completului de judecată. Potrivit cererii de chemare în judecată din acest dosar, domnul avocat Sabie Florin a redactat cererea contestatorului.

La finalizarea verificărilor, dosarul nr. _____ era în curs de soluționare.

La data de _____, doamna judecătoreasă Mirela Nicolăescu a formulat o sesizare la Baroul Argeș și a solicitat analizarea modului în care domnul avocat Florin Sabie s-a conformat obligației de respectare a normelor deontologice ale profesiei de avocat.

La solicitarea inspectorului judiciar, domnul avocat Florin Sabie a transmis la un număr de 7 înregistrări ale unor convorbiri telefonice purtate între acesta și un interlocutor, cărui avocatul i se adresează cu apelativele „Ema” și „iubire”, despre care afirmă că este D E și că aceasta ar fi raportor la Consiliul Superior al Magistraturii, susținând că fișierele audio ar conține dovada faptului că ar fi reale afirmațiile sale ce vizează „conferință telefonică” ce ar fi avut loc la data de 05.10.2021 și că la aceasta ar fi participat D E raportor la Consiliul Superior al Magistraturii și doamnele judecătorese T E R, din cadrul Curții de Apel București, S L M din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și N M, din cadrul Tribunalului Vâlcea. Domnul avocat a menționat că persoanele din convorbirile telefonice la care se face referire prin utilizarea apelativului „doamna” ar viza-o pe doamna judecătoreasă T E R iar „Mihaela” ar viza-o pe doamna S L M judecătoreasă în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În urma ascultării acestor fișiere audio s-a constatat că discuțiile reprezintă convorbiri telefonice dintre două persoane (una de sex masculin – avocatul Sabie Florin, conform propriilor afirmații și o persoană de sex feminin – căreia domnul avocat i se adresează folosind apelativul „Ema” și „iubire”), convorbiri telefonice ce pare ca au fost înregistrate de domnul avocat Sabie Florin.

Apelurile telefonice au fost inițiate de domnul avocat Sabie Florin, iar în cuprinsul discuțiilor purtate domnul avocat insistă să o determine pe cealaltă persoană să spună ceva despre o serie de persoane identificate ca: „Achim”, „Sandru”, „Mateescu”, „Ema Comănescu”, „Tomescu”, „Săndulescu”, „Oana”, „Mihaela”, „Catinca”, „Mirela de la Vâlcea”, „Ion Ilie”, „Olteanu”, „Prunaru”, „Mincu”, „Coman”, din dialogurile înregistrate rezultând că aceste persoane sunt judecătoreși, avocați sau părți în dosarele în care domnul Sabie Florin are calitatea de apărător. Domnul avocat insistă să o determine pe cealaltă persoană, identificată cel mai frecvent cu apelativul „iubire”, să spună dacă aceste persoane au făcut trafic de influență, la cine au intervenit etc., răspunsurile interlocutoarei fiind de cele mai multe ori monosilabice sau de genul „așa cum ți-am spus”, „sigur”, fără să conțină informații concrete, fișierele audio transmise conținând, în cea mai mare parte, un monolog al domnului avocat Sabie Florin, în care folosește



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 7 din 16



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

un limbaj licențios la adresa judecătorilor de la Tribunalul Argeș, de la instanțele din raza Tribunalului Argeș, Tribunalul Vâlcea și a domnului judecător G S:

În fișierul „audio-2021-12-11-18-35-50.m4a” domnul avocat Sabie Florin îi spune interlocutoarei că s-ar fi dat directivă de la Consiliul Superior al Magistraturii ca toate dosarele lui C S să fie respinse.

În conținutul înregistrărilor audio nu sunt indicații despre datele la care au fost făcute și nici domnul avocat nu a indicat data la care au fost purtate discuțiile înregistrate.

În urma audierii, au fost identificate repere temporare din comentariile domnului avocat de genul „în dosarul de ieri am lucrat șapte ani” și o referire a interlocutoarei „Ema” în fișierul „audio-2021-12-11-18-39-59 (18,16 minute)” conform căreia ar „merge să cumpere cadou pentru <<Mihaela>>, pentru că este Mihail și Gavril”, ceea ce conduce la concluzia că această înregistrare audio ar putea fi din data de 08.11.2021, ulterioară termenului din 26.10.2021, la care avocatul Florin Sabie a făcut afirmațiile denigratoare la adresa doamnei judecător Mireia Nicolăescu.

În discuțiile înregistrate, interlocutoarea „Ema” vorbește despre faptul că este angajată la „teatru” și la „spital” și că ar fi fost publicate niște articole „denigratoare” în presă despre aceasta.

Prin raportare la detaliile menționate, au fost identificate trei articole publicate în perioada 07.11.2021 – 18.11.2021 în mai multe publicații, astfel: pe site-ul stiridepitesti.ro articolul „În plină pandemie, o piți de la teatru răspunde de bolnavii COVID. Șefii CJ Argeș o girează și-i dau like” și „Directorii teatrului și Spitalului de Pediatrie confirmă că împart aceeași juristă”, iar pe site-ul interesulpublic.ro „Cazul E D angajată și la teatru și la spital”, ceea ce poate să permită concluzia că discuțiile au fost înregistrate ulterior datei de 07.11.2021, dată la care a fost publicat primul articol invocat în cuprinsul înregistrărilor.

Înregistrările din fișierele „audio-2021-12-11-18-37-15 (10,08 minute)”, „audio-2021-12-11-18-38-00 (11,51 minute)”, „audio-2021-12-11-18-35-50 (3,02 minute)” și „audio-2021-12-11-18-36-26 (2,34 minute)”, după conținut și din modul în care au fost abordate subiectele discutate, par a fi ulterior discuției din 8 noiembrie.

Cea mai mare parte a acestor discuții vizează aprecierile domnului avocat cu privire la dosarele în care are calitatea de reprezentant și o serie de injurii și apelative jignitoare la adresa judecătorilor care au dispus măsuri sau au pronunțat soluții în dosarele menționate.

Din conținutul înregistrărilor nu reiese că interlocutoarea „Ema” ar fi raportor la Consiliul Superior al Magistraturii și nici că i-ar fi relatat domnului avocat Sabie Florin despre o presupusă „conferință telefonică” din 05.10.2021 la care ar fi participat împreună cu doamnele judecător



Telex: (+40)21 311 69 02
Fax: (+40)21 311 69 01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

T E R: din cadrul Curții de Apel București, S L M, din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și Nicolăescu Mirela, din cadrul Tribunalului Vâlcea.

Singurele referiri în conținutul înregistrărilor cu privire la faptul că „doamna” ar fi știut că „un dosar ar fi urmat să fie soluționat” sunt în fișierul „audio-2021-12-11-18-38-43 (12,11 minute)” dar acestea aparțin domnului avocat Sabie Florin, care îi adresează interlocutoarei o întrebare, încercând să o determine să spună de unde ar fi știut „doamna” acest lucru. În același context domnului avocat întreabă „I-a spus Achim?”.

În discuțiile înregistrate, interlocutoarea domnului avocat nu face vorbire despre doamna judecător Mirela Nicolăescu sau despre celelalte doamne judecător indicate în cererea de recuzare, nu afirmă și nu dă detalii despre o conferință telefonică în sensul indicat de avocat în susținerile sale.

În urma audierii înregistrărilor audio transmise de domnul avocat Sabie Florin la data de 12.12.2021, nu s-au confirmat nici susținerile acestuia, conform cărora persoanele din convorbirile telefonice la care se face referire prin utilizarea apelativului „doamna” ar viza-o pe doamna judecător T E R, iar „Mihaela” ar viza-o pe doamna S L M judecător în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Așa cum rezultă din convorbirile susmenționate, persoanele identificate drept „doamna” și „Mihaela”, în relatările interlocutoarei „Ema”, fac parte din anturajul acestora, „doamna” apare în conversația din fișierul „audio-2021-12-11-18-41-37 (47,09 minute)” și cu apelativul „baba” domnul avocat afirmând că este obsedată de control și ar fi instalat programe de înregistrare în telefonul interlocutoarei „Ema”.

Despre aceeași persoană identificată „doamna” se menționează că ar fi mama „Călinicăi” și ar fi partajat acțiunile cu „Nic” și „Mihaela”, ar urma să plece în Franța pe un post bine plătit ca asistent judiciar.

Toate aceste mențiuni, care se desprind din relatările celor doi interlocutori, sunt de natură să înlăture susținerile domnului avocat cu privire la identitatea dintre persoanele din convorbirile telefonice la care se face referire, prin utilizarea apelativului „doamna” și doamna judecător T E R și între persoana identificată drept „Mihaela” și doamna S L M judecător în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, care anterior a fost judecător la Curtea de Apel

Din relațiile transmise prin adresa nr. 2/24614/13.12.2021 a Consiliului Superior al Magistraturii rezultă faptul că în statele de funcții și de personal ale Consiliului Superior al Magistraturii nu este prevăzută funcția de raportor și că această funcție nu figurează nici printre funcțiile înființate de Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul proiectelor cu fonduri externe



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 9 din 16



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

derulate, în afara organigramelor, în conformitate cu prevederile art.16 alin.10 din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Domnul avocat nu a făcut dovada faptului că ar fi depus plângere penală împotriva doamnelor judecătore Mirela Nicolăescu și C A M așa cum a afirmat în cererea de recuzare, deși i s-a solicitat să depună dovezi în acest sens.

Conform declarațiilor doamnelor judecătore T E R I S L M văzând și conținutul fișierelor audio transmise de domnul avocat Sabie Florin Inspectiei Judiciare, s-a reținut că sunt nereale afirmațiile făcute oral în timpul dezbaterilor de la termenul din 26.10.2021 și în cuprinsul cererii de recuzare de către avocatul susmenționat.

Din probele administrate a reieșit că nu a avut loc o conferință telefonică la data de 05.10.2021 la care să fi participat doamnele judecătore Mirela Nicolăescu din cadrul Tribunalului Vâlcea, S L M – judecătore la Înalta Curte de Casație și Justiție, T R E din cadrul Curții de Apel București și alți judecătore, că judecătorii menționați nu se cunosc, nu o cunosc pe doamna E D și nu au purtat discuții cu privire la dosarul nr. al Tribunalului Vâlcea sau în legătură cu alte aspecte.

Față de cererea de apărare a independenței, imparțialității și a reputației profesionale formulată de doamna Mirela Nicolăescu, judecătore la Tribunalul Vâlcea, Secția pentru judecătore reține următoarele:

În calitate sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Aliniatul (2) al aceluiași articol statuează că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspectia Judiciară pentru efectuarea de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu să aprobe reputația profesională a judecătorilor.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. (3) din Constituție, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Independența judecătorească presupune imparțialitate absolută din partea judecătorilor. Când deliberază într-un litigiu, judecătorul trebuie să fie imparțial, adică liber față de orice relații, subiectivism sau părtinire, care afectează sau pot fi percepute ca afectând capacitatea sa de a decide independent. În această privință, independența judecătorească este o dezvoltare a principiului fundamental conform căruia „nimeni nu poate fi judecător în propriul său proces”. Acest principiu are semnificații mult mai extinse decât cea care afectează părțile dintr-un litigiu. Nu doar părțile dintr-o cauză anume, ci societatea în ansamblu trebuie să poată avea încredere în puterea judecătorească. Astfel, nu este suficient ca un judecător să fie liber față de orice relații, părtinire sau influență inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel în fața unui observator rezonabil. În caz contrar, încrederea în justiție poate fi subminată.

Totodată, se reține că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au apreciat că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Din această perspectivă, reputația judecătorului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 11 din 16



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

justifiabililor, precum și a corpului profesional și, pe de altă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Potrivit dispozițiilor art. 57 din Constituția României „cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți”.

În cazul de față, doamna judecătore Mirela Nicolăescu a solicitat apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale prin raportare la acuzațiile ce i-au fost aduse în timpul ședinței publice de la termenul din 26.10.2021, de către reprezentantul apelantului, domnul avocat Sabie Florin, cu ocazia susținerii orale a unei cereri de recuzare, formulate în dosarul nr. al Tribunalului V

Recuzarea este reglementată de dispozițiile art.44 și următoarele din Codul de procedură civilă, fiind manifestarea expresă de voință a uneia dintre părțile din proces, în sensul de a înlătura de la judecată întregul complet investit cu soluționarea cauzei sau pe unul dintre judecători, aflat într-o situație de incompatibilitate, dintre cele reglementate prin lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru juridic, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, de natură a preveni eventualele abuzuri și tergiversarea soluționării cauzelor deduse judecătii.

De altfel, în situația în care există motive de suspiciune legitimă privind imparțialitatea magistraților sau motive de siguranță publică, partea interesată poate formula cerere de strămutare a cauzei către o altă instanță, de același grad. Instituția recuzării în procesele judiciare se justifică prin imperativul asigurării unei judecăți imparțiale, în care părțile să fie protejate de eventuala părtinire a judecătorului, cauzată de legătura de rudenie sau afinitate cu una dintre părți, interesul personal pe care îl are în soluționarea cauzei deduse judecătii sau alte asemenea împrejurări, expres prevăzute de lege.

Conform art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă „Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”.

Orice drept trebuie exercitat numai în conformitate cu scopul său și în limitele sale normale. Uzul dreptului în limitele menționate îl protejează pe titular împotriva oricărei responsabilități pentru prejudiciile pe care le-ar putea determina, pe când exercitarea de o manieră anormală, prin deturnarea dreptului de la menirea obișnuită, constituie abuz de drept și atrage consecințe.



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Dacă scopul recunoașterii drepturilor procesuale pentru părți îl constituie efectuarea demersurilor pentru a asigura justa soluționare a procesului, în ipoteza în care una dintre părți nu se mai înscrie în acest cadru, îndeplinind acte procedurale nu în scopul de a înlesni judecata ci, dimpotrivă, pentru a tergiversa soluționarea cauzei ori pentru a șicana partea adversă, sau pentru a exercita presiuni asupra membrilor completului, se consideră că s-a săvârșit un abuz de drept procesual.

Secția pentru judecători constată că în dosarul nr. _____ al Tribunalului _____, cu ocazia soluționării cererii de recuzare formulată la termenul din 26.10.2021 împotriva doamnei judecător Mirela Nicolăescu, s-a stabilit caracterul abuziv al demersului și nereal al afirmațiilor și s-a arătat că „afirmația petentului privind o <<conferință telefonică>> purtată de unul dintre magistrații ce compun completul de judecată cu alți judecători de la Curtea de Apel București și de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în cadrul căreia magistratul ar fi făcut afirmația că din cauza amânării acestui dosar ”a ratat încasarea”, referindu-se la mita pe care urma să o încaseze de la avocații intimaților (...).

Această afirmație este nu doar nereală, ci și tendențioasă, un veritabil abuz de drepturi procesuale, petentul nu precizează și nu dovedește în cadrul cărei proceduri judiciare s-a realizat această interceptare telefonică și cu avizul cărui procuror. Dacă petentul deținea o astfel de înregistrare a unei conferințe telefonice, ar fi depus această dovadă atașată cererii de recuzare, lucru pe care nu l-a făcut. În aceste condiții, cererea de recuzare este în mod vădit neîntemeiată și făcută doar în scop de intimidare a instanței, aspect pentru care atât petentul, cât și avocatul semnatar al cererii de recuzare sunt pasibili de sancționare în temeiul art. 187 pct. 1 lit. a) Cod procedură civilă”.

Obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului include și obligația Consiliului Superior al Magistraturii de a apăra reputația profesională în procedura prevăzută de lege, iar afirmațiile avocatului/părții în timpul ședinței de judecată sunt de natură să aducă atingere reputației profesionale a doamnei judecător Mirela Nicolăescu, fiind apte să determine activarea acestui mecanism.

Din perspectiva exercitării cu bună-credință a dreptului la apărare și a celui de a formula cereri de recuzare, Secția reține că susținerile orale și argumentarea cererilor formulate de către părți și reprezentanții acestora, privind existența unor posibile motive de incompatibilitate sau de afectare a imparțialității, nu pot depăși niște limite care ar conduce la afectarea prestigiului pe care îl conferă calitatea de judecător, incluzând reputația magistraților în sensul menținerii unei păreri favorabile din partea publicului, în concret de a nu știrbi reputația profesională de care aceștia se bucură și care a fost avută în vedere la numirea în funcție.



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Invocarea unor argumente pentru a susține demersurile legitime ale unei părți, nu poate depăși niște limite de bună-credință, nefiind permisă folosirea unor fapte nereale, făcută doar în scopul de a discredita un judecător și de a-l supune oprobiului public.

Afirmațiile domnului avocat Florin Sabie, făcute în timpul ședinței publice de la termenul din 26.10.2021, în susținerea cererii de recuzare, reluate în conținutul cererii de recuzare înregistrate la acel termen, sunt nereale și lipsite de suport probator, fiind de natură să inducă în rândul opiniei publice ideea falsă că doamna judecător Mirela Nicolăescu își desfășoară activitatea prin încălcarea legii, prin săvârșirea infracțiunii de luare de mită, sădind în conștiința publică ideea că ar fi un judecător corupt, că ar avea interese în dosar, că ar fi soluționat cererile cu care a fost investită pe criterii subiective și nu pe baza probelor administrate.

Prin transmiterea unor informații eronate opiniei publice, cu referire la presupuse afirmații ale doamnei judecător, prin care ar fi recunoscut că ar fi săvârșit fapte de corupție, se sugerează lipsa de imparțialitate a magistratului investit cu soluționarea cauzei. Totodată, aceste afirmații nereale sunt de natură a induce opiniei publice ideea că magistratul și-a exercitat în mod abuziv funcția, că va pronunța o hotărâre cu încălcarea legii, fără a ține cont de probele administrate, aspect ce conduce la știrbirea încrederii justițiabililor în calitatea actului de justiție.

Afirmațiile făcute oral în ședință publică de la 26.10.2021 îndeplinesc exigența juridică privind „caracterul public” întrucât, au fost făcute în prezența tuturor persoanelor prezente în sala de ședință la cel termen (părți, avocați, grefier, jandarmul etc.).

Totodată, afirmațiile antereferte sunt de natură a induce în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la reputația profesională a doamnei judecător Mirela Nicolăescu, președintele completului la acel termen, fiind de natură să afecteze autoritatea de care aceasta trebuie să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

În contextul analizei efectuate în cuprinsul Avizului nr.18(2015) al Consiliului consultativ al judecătorilor europeni (CCJE) privitor la „de ce și în ce mod puterea judecătorească și judecătorii individuali trebuie să dea socoteală societății”, au fost conturate trei forme ale răspunderii judecătorilor printre care și cea punitivă (de exemplu prin aplicarea unor proceduri disciplinare și, după caz, a dreptului penal).

Ca urmare, judecătorii răspund pentru faptele lor în exercitarea profesiei, însă în cadrul procedurilor prevăzute de lege, iar nu prin denigrarea și prezentarea, în timpul unei ședinței publice, a unor situații de fapt nereale, pentru a se induce ideea că judecătorul ar fi așteptat să primească mită și că ar fi recunoscut că ar fi luat parte la săvârșirea unor acte de corupție.

În măsura în care partea sau reprezentantul acesteia ar fi fost de bună-credință ar fi putut prezenta completului care a soluționat cererea de recuzare înregistrarea despre care a făcut vorbire, ar fi prezentat înregistrarea respectivă organelor de urmărire penală sau ar fi prezentat-o



Tel: (+40)21 311 69.02
Fax: (+40)21 311 69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6.
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Inspecției Judiciare, având la dispoziție cadrul legal pentru a valorifica această pretinsă dovadă a unor fapte de corupție.

În schimb, domnul avocat Sabie Florin a transmis Inspecției Judiciare fișiere audio care conțin discuții private dintre acesta și o interlocutoare căreia i se adresează cu apelativul „iubire”, care nu au conținutul pe care acesta îl pretinde, fiind vorba despre o serie lungă de alegații ale domnului avocat Sabie Florin despre dosarele la care participă în calitate sa de avocat, într-un limbaj licențios, presărate cu injurii la adresa unor judecători, părți, avocați, etc.

Secția pentru judecători reține că probele administrate în cursul verificărilor au dovedit caracterul nereal al susținerilor avocatului, din moment ce doamnele judecător T R E și S I L M indicate de aceasta ca fiind participante la acea „conferință telefonică” au declarat că nu a existat o conferință telefonică la care aceștia să fi participat la data de 05.10.2021, că nu le cunosc pe doamna judecător Mirela Nicolăescu sau pe E D și că nu au purtat cu aceasta discuții telefonice sau de altă natură, nici cu privire la dosarul indicat de domnul avocat Sabie Florin și nici în legătură cu alte aspecte.

În cauza Stângu și Scutelnicu c. România, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că „funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție (Janowski c. Polonia (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1)”.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate. „În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza Rizos și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par.43)”.

Față de argumentele expuse, Secția constată că modalitatea de prezentare a unor informații nereale a avut drept scop discreditarea profesională și morală a doamnei judecător Mirela Nicolăescu din cadrul Tribunalului Vâlcea, astfel că alegațiile respective sunt de natură a afecta reputația profesională a magistratului.

Este evident că afirmațiile făcute în expunerea orală a cererii de recuzare în timpul ședinței publice sunt de natură să creeze o presiune asupra activității desfășurate de către doamna judecător și o imagine nefavorabilă acesteia, prin aducerea unor acuzații grave, care vizează inclusiv sfera ilicitului penal, creându-se și o suspiciune majoră în rândul opiniei publice în legătură cu profilul moral și profesional al doamnei judecător, cu probitatea și imparțialitatea sa, afectându-i reputația profesională de care trebuie să se bucure în exercitarea funcției pe care o



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 15 din 16



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

deține, pentru ca atât colegii, cât și opinia publică să o perceapă ca pe o persoană demnă de încredere, cu probitate morală și profesională, ce acționează cu corectitudine.

În consecință, având în vedere maniera în care domnul avocat Sabie Florin a argumentat cererea de recuzare a doamnei Judecător Mirela Nicolăescu, prin încercarea de a da credibilitate acuzațiilor ce o vizează, făcând vorbire despre o pretinsă recunoaștere a judecătorului respectiv, care ar fi avut loc la o dată indicată, în timpul unei conferințe telefonice, în prezența altor judecători individualizați cu nume și instanța de la care provin și prin invocarea existenței unei înregistrări a discuțiilor de la acea conferință telefonică, pe care ar deține-o, în contextul în care toate aceste afirmații s-au dovedit a fi nerezale, Secția pentru judecători apreciază că aceste fapte sunt de natură a afecta independența, imparțialitatea și a reputația profesională a magistratului în cauză, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va admite cererea de apărare a independenței, imparțialității și a reputației profesionale formulate de doamna Mirela Nicolăescu, judecător la Tribunalul Vâlcea.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (6 voturi „Admitere”, 4 voturi „Nule”);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a independenței, imparțialității și a reputației profesionale formulate de doamna MIRELA NICOLĂESCU, judecător la Tribunalul Vâlcea.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 148/18.01.2022 se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 18 ianuarie 2022

Președinte

Judecător Mihail Bogdan MATEESCU



Tel (+40)21-311.69.02
Fax (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011