

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 123

din 03 Iunie 2008

Prin nota nr.520/6193/DRUO/16636/ST/2008 Direcția resurse umane și organizare, având în vedere dispozițiile art. 22 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006, a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatele și datele referitoare la candidații, care au optat pentru ocuparea funcției de procuror, declarați admiși la concursul de admitere în magistratură organizat la data de 13 aprilie 2008, în vederea analizării îndeplinirii condițiilor legale de către aceștia.

Văzând nota direcției de specialitate și celelalte înscrisuri atașate, Secția pentru procurori constată următoarele:

Prin Hotărârea nr.152 din 21 februarie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobată organizarea concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără

concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006, pentru ocuparea a 30 de posturi de judecător la judecătorii și 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

La concurs s-au înscris un număr de 321 de candidați pentru ocuparea posturilor de judecător și 439 pentru ocuparea posturilor de procuror, comisia de organizare a concursului constatând că îndeplinesc condițiile legale de participare 302 candidați înscriși la tribunale și 388 de candidați înscriși la parchetele de pe lângă tribunale. Împotriva hotărârilor comisiei de organizare au fost formulate 29 de contestații, 8 de către candidații înscriși la tribunale și 21 de către candidații înscriși la parchetele de pe lângă tribunale, fiind admisă o contestație de către Secția pentru judecători și una de către Secția pentru procurori, astfel că numărul final al candidaților care au îndeplinit condițiile de participare la concurs a fost de 302 candidați înscriși la tribunale și 389 înscriși la parchetele de pe lângă tribunale, în condițiile în care în perioada dintre publicarea primei liste cu rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor și publicarea listei finale, s-a mai retras un candidat

La susținerea probei scrise de verificare a cunoștințelor teoretice și practice au participat 287 de candidați care au optat pentru funcția de judecător și 369 de candidați care au optat pentru funcția de procuror.

În temeiul dispozițiilor art. 20 alin. 4 din Regulament au fost formulate 279 de contestații la barem, fiind admise contestațiile formulate de către candidați la disciplina drept penal și drept procesual penal, precum și la drept civil și drept procesual civil. Baremul definitiv la aceste discipline, stabilit în urma soluționării contestațiilor, precum și procesele verbale de soluționare și cele cuprinzând motivarea soluțiilor contestațiilor au fost publicate pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

După corectarea lucrărilor, un număr de 100 de candidați dintre cei care au optat pentru funcția de judecător au îndeplinit condițiile de medie prevăzute de art. 20 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.

152/2006, obținând cel puțin media generală 7 (șapte) și nu mai puțin de nota 5 (cinci) la fiecare dintre materiile de concurs.

Împotriva rezultatelor obținute au formulat contestații 121 de candidați, toate contestațiile fiind respinse, astfel că în urma soluționării acestora, un număr de 100 de candidați dintre cei care au optat pentru funcția de judecător au îndeplinit condițiile de medie prevăzute de art. 20 alin. (7) din Regulament.

În urma suplimentării, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 405 din 22 aprilie 2008, a numărului de posturi scoase la concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008, pentru judecători și procurori, cu posturile alocate numirii directe, respectiv cu 15 posturi pentru judecători și 30 de posturi pentru procurori, numărul posturilor scoase la concurs este de 45 de posturi de judecător și 80 de posturi de procuror.

Ultima medie pentru ocuparea funcției de procuror, după suplimentarea fost 7,3, doi candidați obținând medii egale cu media ultimului candidat, astfel că, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 419 din 8 mai 2008, în conformitate cu dispozițiile art. 22⁵ din Regulament, care prevăd că „În situația în care există posturi vacante de judecători și procurori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate suplimenta numărul de posturi scoase la concurs, astfel încât să poată fi repartizați toți candidații care au obținut medii egale cu cea a ultimului candidat declarat admis.”, s-a dispus suplimentarea numărului de posturi scoase la concurs cu două posturi.

Prin aceeași hotărâre, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat tabelele cu rezultatele finale ale concursului.

Conform dispozițiilor art. 40 lit. d) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale art. 22⁷ din Regulament, Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii analizează îndeplinirea condițiilor legale prevăzute de art. 14 alin.(2) lit a)-d) și art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către candidații admiși la concurs.

Secția pentru procurori constată că verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la articolul 14 alin. (2) lit. a)-d) din Legea nr.303/2004 (cetățenia română, domiciliul în România, capacitatea deplină de exercițiu, inexistența antecedentelor penale, cunoașterea limbii române, licențierea în drept) precum și a condiției prevăzute la art. 33 alin. (1) din același act normativ (vechimea în funcție de specialitate juridică de cel puțin 5 ani) s-a efectuat de către Comisia de organizare a concursului, conform dispozițiilor art. 7 pct. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006.

După validarea rezultatelor concursului, candidații declarați admiși, care și-au exprimat opțiunea pentru ocuparea unui post de procuror, au fost verificați sub aspectul bunei reputații.

Referitor la domnul Spînachî Napoleon Alin, Serviciul inspecție judiciară pentru procurori a propus trimiterea rezultatului verificărilor la Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a aprecia asupra bunei reputații a acestui candidat.

Secția pentru procurori reține că, în urma verificărilor efectuate de către Inspecția Judiciară, au fost constatate următoarele aspecte:

Domnul Spînachî Napoleon Alin a fost cercetat în mai multe dosare de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, astfel:

În dosarul nr.1720/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, susnumitul a fost cercetat pentru că, în calitatea sa de executor bancar, ar fi pretins și primit o sumă de bani, în vederea transmiterii de informații despre o licitație și pentru că ar fi favorizat anumite persoane în vederea obținerii unui imobil supus executării silite.

Cauza de mai sus a fost conexată cu dosarul nr.97/P/2004, venit prin declinare de la Direcția Națională Anticorupție, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași sub nr.1882/P/2004, având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 254 Cod

penal, constând în aceea că ar fi pretins și primit o sumă de bani pentru a favoriza două persoane în adjudecarea unei licitații. În cuprinsul Ordonanței procurorului din data de 04 decembrie 2004 se menționează că la dosar sunt atașate înregistrări magnetice a unor discuții din care ar rezulta că licitația în cauză nu ar fi fost corect organizată.

Dosarul a fost din nou declinat Direcției Naționale Anticorupție. Conflictul negativ de competență a fost soluționat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care, prin Ordonanța din data de 09.03.2003, a dispus ca urmărirea penală să se efectueze de către Serviciul Teritorial Iași din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Prin ordonanța din data de 01 martie 2005, emisă în dosarul cu nr.26/P/2005, procurorul a dispus clasarea cauzei cu privire la săvârșirea de către domnul Spînache Napoleon Alin a infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 254 alin.1 din Codul penal, raportat la prevederile art. 6 din Legea nr.78/2000 și declinarea competenței de soluționare a cauzei, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, urmare schimbării încadrării juridice din infracțiunile de șantaj și fals intelectual în infracțiunile de înșelăciune în convenții, respectiv, fals în înscrisuri sub semnătură privată, pentru alte persoane cercetate.

Plângerea împotriva soluției a fost respinsă de procurorul șef serviciu prin ordonanța nr. 373/II/2/2005, iar plângerea introdusă la instanță potrivit art.278 indice 1 Cod procedură penală a fost, de asemenea respinsă, prin sentința penală nr.660/05. 10. 2006 pronunțată de Tribunalul Iași.

De asemenea, domnul Spînache Napoleon Alin a mai fost cercetat sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu, împreună cu un alt făptuitor, în dosarul penal nr.251/P/2004 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași. După efectuarea cercetărilor de către organele de poliție, acestea au propus neînceperea urmăririi penale, propunere însoțită de procuror care prin rezoluția din 07 aprilie 2004 a confirmat, în temeiul art. 228 alin.6 raportat la art. 10 șit.b din Codul de procedură penală, propunerea de neîncepere a urmăririi penale în cauză.

Prin rezoluția din 08 decembrie 2006, emisă în dosarul nr. 4076/P/2005 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, procurorul a confirmat propunerea organelor de

cercetare penală de neîncepere a urmăririi penale față de Spînachî Napoleon Alin și alți doi făptuitori sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 320 din Codul penal și art. 220 alin.2 și 3 din Cdul penal, motivat de lipsa elementelor constitutive ale faptelor sesizate, în perioada respectivă domnul Spînachî Napoleon Alin îndeplinea funcția de consilier juridic - executor bancar la S.C. Banca Românească S.A. Sucursala Iași.

Față de aceste aspecte, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "Admiterea în magistratură a judecătorilor și procurorilor se face prin concurs, pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații."

În conformitate cu dispozițiile art. 14 alin.2 coroborate cu cele ale art 33 alin.1 din același act normativ, la concursul pentru admiterea în magistratură se poate înscrie persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a) are cetățenia română, domiciliul în România și capacitate deplină de exercițiu;
- b) este licențiată în drept;
- c) nu are antecedente penale sau cazier fiscal;
- d) cunoaște limba română;
- e) este aptă, din punct de vedere medical și psihologic, pentru exercitarea funcției.

Justiția este unul dintre serviciile publice care prezintă o importanță deosebită pentru cetățeni.

Rolul deosebit de important pe care îl are procurorul în realizarea acestui serviciu de interes general rezultă din actele normative care reglementează activitatea specifică acestei funcții, precum și din atribuțiile care revin persoanelor care ocupă funcția de procuror.

Din analiza dispozițiilor referitoare la admiterea în funcția de procuror, precum și a celor privind atribuțiile acestuia reiese că, pentru ocuparea funcției de procuror, candidații trebuie să îndeplinească pe lângă condiția de competență și pe aceea de a se bucura de o bună reputație.

În cadrul procesului de recrutare a judecătorilor și procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii îi revine sarcina de a verifica îndeplinirea de către viitorii magistrați a condițiilor prevăzute de legi și alte acte normative, astfel încât să nu fie lezată demnitatea și prestigiul profesiei de magistrat, moralitatea corpului de magistrați și aparența de moralitate fiind esențiale pentru încrederea publicului în justiție, urmărind satisfacerea interesului general.

Încrederea că procurorul este în mod real, independent, imparțial și se bucură de o reputație neștirbită este, în același timp, condiția pentru ca persoana care apelează la justiție să aibă încredere că aceasta i se va aplica în mod corect, în spiritul adevărului și dreptății.

Percepția opiniei publice asupra celor trei prerogative ce trebuie să guverneze activitatea și statutul procurorului în aplicarea legii, nu reprezintă în ultimă instanță altceva decât imaginea pe care justiția o are în ansamblu în fața societății.

Cetățeanul are dreptul să fie cercetat de un magistrat cu privire la capacitatea și integritatea căruia să nu existe nici un dubiu, iar dreptul său, al societății în ansamblu, prevalează oricărui alt drept sau interes.

Din definiția dată în cuprinsul Dicționarului Explicativ Român rezultă că prin „reputație” se înțelege o părere favorabilă sau defavorabilă, despre cineva, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Exigențele pe care le reclamă funcția de procuror, funcție de demnitate publică, conduc la concluzia că noțiunea de bună reputație de care trebuie să dea dovadă viitorii magistrați, trebuie interpretată extensiv, astfel încât, să satisfacă cerințele opiniei publice cu privire la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească viitorii procurori, cei care vor decide cu privire la drepturile, libertățile și interesele cetățenilor.

Încrederea publică în sistemul judiciar și respectul pentru acesta sunt garanții ale eficienței acestuia: comportamentul viitorilor magistrați este în mod justificabil văzut de public ca fiind esențial pentru credibilitatea justiției, în speță a procurorilor.

În îndeplinirea funcției procurorul exercită atât un rol „normativ”, cât și un rol „educativ”, oferind cetățenilor îndrumare, informații relevante, atât referitoare la lege, cât și la aplicarea acesteia în practică. Or, pentru îndeplinirea rolului său procurorul trebuie

să reprezinte un model pentru opinia publică și să se bucure de încrederea deplină a acesteia.

Având în vedere natura infracțiunilor care au făcut obiectul dosarelor penale în care a fost cercetat domnul Spînache Napoleon Alin, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acesta nu îndeplinește condiția de bună reputație, prevăzută de dispozițiile art.12 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Astfel s-a reținut că lipsa antecedentelor penale, condiție pe care candidatul Spînache Napoleon Alin o îndeplinește nu este suficientă pentru a se aprecia că se bucură de bună reputație, aceasta fiind o condiție distinctă.

Buna reputație vizează conduita în societate, în cadrul relațiilor interumane și modul în care aceasta este percepută de către ceilalți.

De asemenea, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin această apreciere nu se încalcă prezumția de nevinovăție ce decurge din faptul că pentru toate infracțiunile pentru care a fost cercetat candidatul s-a dispus, fie scoaterea de sub urmărire penală, fie neînceperea urmăririi penale.

Având în vedere prerogativele funcției de procuror, necesitatea satisfacerii interesului public, Secția pentru procurori consideră că existența prezumției de nevinovăție, pe care chiar secția o recunoaște, deși suficientă pentru un cetățean obișnuit, nu este suficientă pentru îndeplinirea bunei reputații în vederea numirii unei persoane într-o funcție de demnitate publică, astfel cum este funcția de procuror.

Trebuie făcută distincția între constatarea de către autoritățile competente a nevinovăției pentru toate faptele penale pentru care domnul Spînache Napoleon Alin a fost cercetat, chestiune de ordin obiectiv și percepția societății cu privire la aspectele anterior analizate, chestiune de ordin subiectiv, aceasta din urmă fiind de natură a se reflecta negativ asupra întregului sistem judiciar, cu consecința alterării încrederii opiniei publice în justiție.

Având în vedere prevederile art. 40 lit. d) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 22 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea

concursei de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006;

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 40 lit. d) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 22⁷ din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/2006, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Constată că domnul SPÎNACHI Napoleon Alin nu îndeplinește condiția bunei reputații, cu consecința declarării ca respins, conform art. 12 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.22⁶ din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/01.03.2006.

Art.1 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 03 Iunie 2008

Vicepreședinte,

Procuror Grațiana ISAC

