

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1172

din 14 decembrie 2021

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 22.10.2021 și transmisă Inspecției Judiciare la data de 25.10.2021 de către vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, domnul **ION MITRANA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani, a solicitat, în temeiul art. 30 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, efectuarea verificărilor care se impun, apreciind că i-a fost afectată independența, raportat la modul în care a fost preluat un dosar penal de către parchetul ierarhic superior.

În cuprinsul cererii, domnul procuror a arătat că a efectuat cercetări în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă _____, privind pe suspectii _____

_____. Fiind citați procedural pentru a fi audiați în cauză, suspectii _____ nu s-au prezentat pentru a fi audiați, invocând diferite motive, iar când s-au prezentat, au solicitat termen pentru angajarea unui apărător. La data de 02.09.2021, fiind citați procedural, suspectii s-au prezentat la sediul parchetului asistați de către doamna avocat _____, al Parchetului de pe lângă _____ dar nu au dorit să dea nicio declarație, solicitând termen pentru pregătirea apărării.

Data fiind această situație, domnul _____ a formulat o cerere de abținere pe care a înaintat-o prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, doamna _____ spre competentă soluționare. La data de 20.09.2021, la termenul stabilit în vederea audierii, suspectii, însoțiți de doamna _____ i-au adus la cunoștință faptul că a fost formulată o cerere de recuzare care îl viza. Imediat după plecarea suspectilor grefierul șef i-a înmănat un plic care conținea o soluție de clasare dată de Inspecția Judiciară la o sesizare formulată de suspecta _____

În aceeași zi, precizează domnul procuror, în jurul orelor 11,30 a fost contactat pe telefonul mobil de către doamna [redacted] care i-a comunicat să nu mai facă niciun act de urmărire penală în cauză, întrucât suspecta [redacted] a formulat cerere de recuzare a procurorului. La data de 23.09.2021 un angajat al Spitalului Municipal Lupeni i-a comunicat că suspecta [redacted] foarte bucură și sărbătorește deoarece dosarul de urmărire penală în care era cercetată a fost preluat de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara. Nu a avut cunoștință despre acest aspect până la data de 01.10.2021, când un grefier i-a comunicat să pregătească dosarul penal nr. [redacted] pentru a fi trimis Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

Solicitând explicații grefierului șef, i-a fost arătată ordonanța de preluare a cauzei emisă de doamna [redacted], cu privire la motivele cererii de recuzare arătându-se faptul că ancheta este abuzivă, motiv pentru care petenta a formulat și o plângere la Inspekția Judiciară, apărătorul acesteia - [redacted], este doamna [redacted].

[redacted] iar cauza a fost mediatizată în presă.

La cererea suspectei [redacted] Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, doamna procuror [redacted] a dispus preluarea cauzei, apreciind cererea ca fiind întemeiată doar pe susținerile petentei, fără nicio verificare. În perioada soluționării cererii de preluare, domnul procuror deținea soluția de clasare dată de Inspekția Judiciară în care se menționează că nu a făcut niciun abuz privind cercetarea penală în cauză. S-a precizat și faptul că procurorului nu i-a fost comunicată soluția privind cererea de recuzare formulată de suspecta [redacted].

Consideră că ordonanța de preluare nu a fost motivată în fapt și în drept și nu au fost efectuate verificări în cauză, iar simplul fapt că o cauză este mediatizată nu înseamnă că procurorul este incompatibil să continue cercetările. Mai mult decât atât, soluția de clasare de la Inspekția Judiciară arată că actele dosarului au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale și că nu a comis nicio abatere disciplinară, iar admiterea unei astfel de cereri, motivată pe o presupusă cercetare abuzivă, poate da sentimentul că a comis infracțiunea de cercetare abuzivă, în condițiile în care cauza nu a fost soluționată definitiv și nici nu există indicii cu privire la săvârșirea unei astfel de infracțiuni. Calitatea de suspect a numitei [redacted] a fost atribuită pe baza probelor administrate în cauză, cu respectarea prevederilor art. 305 alin. (3) din Codul de procedură penală.

În final, domnul procuror apreciază că dacă ordonanța de preluare a dosarului nu ar fi infirmată, s-ar crea un precedent periculos, în sensul că toate persoanele cercetate care au interes să înlăture procurorul de caz vor proceda în modalitatea descrisă anterior.

Urmare a finalizării verificărilor de către Inspekția Judiciară, s-a reținut următoarea situație de fapt:

În exercitarea atribuțiilor de serviciu domnul procuror Mitrana Ion a întocmit procesul-verbal datat 29.12.2020, prin care a dispus sesizarea din oficiu, apreciind că se impune efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de

solicitând repartizarea dosarului în anchetă proprie. A fost înregistrat dosarul penal nr. al Parchetului de pe lângă , cauză în care domnul procuror a efectuat acte de urmărire penală.

La data de 01.09.2021, suspecta , cercetată în acest dosar, a formulat o plângere împotriva ordonanței procurorului emisă la data de 30.08.2021, prin care i-a fost respinsă cererea de amânare a audierii și fixarea unui alt termen în vederea audierii.

La aceeași dată, domnul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani, a formulat cerere de abținere de la soluționarea plângerii anterior precizate, motivat de faptul că al suspectei petente. Cererea de abținere a fost soluționată la data de 02.09.2021, prin ordonanța nr.

Întocmită de Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, doamna procuror fiind admisă, urmând ca plângerea împotriva ordonanței procurorului din data de 30.08.2021, înregistrată sub nr. de pe lângă , să fie soluționată de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

La data de 02.09.2021, în lucrarea nr. a fost emisă de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara ordonanța de respingere, ca lipsită de obiect, a respectivei plângeri.

La data de 09.09.2021, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara a fost înregistrată o cerere de preluare a cauzei nr. în temeiul art. 325 Cod procedură penală, în cuprinsul căreia s-au menționat următoarele: „Motivat de faptul că ancheta care se efectuează în dosarul mai susmenționat (...) apreciez că este abuzivă și din aceste considerente am formulat împotriva procurorului de caz Mitrana Ion (...) o plângere la Inspekția Judiciară și la SIIJ. Având în vedere funcția pe care o dețin -

cât și faptul că apărătorul meu ales este , de pe lângă Judecătoria Petroșani, dosarul fiind mediatizat în presă, și pentru a nu crea suspiciuni solicit admiterea cererii de preluare a cauzei de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara.”

La data de 22.09.2021 Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, doamna procuror a fost investit cu soluționarea declarațiilor de abținere formulate de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani privind soluționarea cererilor de recuzare a procurorului Mitrana Ion, înregistrate sub nr.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cereri de recuzare.

..., precum și cu soluționarea respectivelor

Prin ordonanța nr. întocmită la data de 22.09.2021 de către doamna procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, s-a dispus preluarea dosarului penal nr. al Parchetului de pe lângă de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, în vederea efectuării activității de supraveghere a urmăririi penale, fiind înregistrat dosarul nr. al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

Ulterior, prin ordonanțele nr. din data de 22.09.2021, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, având în vedere preluarea cauzei de către această unitate de parchet, a dispus respingerea, ca rămase fără obiect, a declarațiilor de abținere formulate de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani și respectiv, a cererilor de recuzare a domnului procuror Mitrană Ion, înregistrate sub nr. cu referire la efectuarea actelor de urmărire penală în cauza nr.

La data de 05.10.2021, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara a solicitat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, prin referatul nr. analizeze oportunitatea preluării cauzei menționate.

În perioada în care solicitarea menționată se afla în lucru, cu adresa datată 25.10.2021, dosarul nr. al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara a fost înaintat Parchetului de pe Înalta Curte de Casație și Justiție.

Urmare analizei efectuate în lucrarea nr. prin ordonanța nr. emisă la data de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus preluarea dosarului nr. al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, în vederea supravegherii urmăririi penale de către un procuror din cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică, dosarul fiind înregistrat sub nr.

În lucrarea nr. 21-2690 a Inspecției Judiciare, urmare verificărilor prealabile efectuate cu privire la modul de instrumentare a dosarelor nr. ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani, prin rezoluția datată 02.09.2021 a fost dispusă clasarea sesizării formulate de petenta

În lucrarea nr. 21-3141 a Inspecției Judiciare, urmare verificărilor prealabile cu privire la modul de instrumentare a dosarului nr. al Parchetului de pe lângă prin rezoluția datată a fost dispusă clasarea sesizării formulate de petentul

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de dispozițiile art. 132 alin. (1) din Constituția României, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, procurorii se bucură de stabilitate și sunt independenți, în condițiile legii.

Referiri la aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, la pct. 4 din cuprinsul „Convenției de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților”, adoptată la Congresul al VIII-lea al Organizației Națiunilor Unite, statuându-se că *„statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”*.

Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE), în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin *„independență”* se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se aplică atât serviciului public de urmărire penală/ministerului public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

Totodată, în Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite, document care menționează că sintagma *„independența judecătorilor”* nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime, la art. 1 se prevede că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”*, iar la art. 2 se arată că *„sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”*.

Astfel cum a fost analizată prin raportare la factorii de presiune, independența este capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Tocmai din această perspectivă și având în vedere rolul de garant al independenței justiției conferit de lege Consiliului Superior al Magistraturii, această instituție este chemată, în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să apere judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența și imparțialitatea.

Secția pentru procurori reține, prin urmare, că principiul independenței justiției presupune și independența fiecărui procuror în parte, în exercitarea funcțiilor sale judiciare, consacrarea legală a acestui principiu constituind o garanție a dreptului la un proces echitabil, drept de care trebuie să se bucure orice persoană.

Trebuie a fi avut în vedere însă, faptul că Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, fiind organizat într-o structură ierarhică, cu atribuții și responsabilități specifice fiecărei persoane cu funcție de conducere sau execuție din cadrul unităților de parchet.

Din perspectiva conceptului de independență a procurorului privită în mod individual - procuror ca parte a unei structuri ierarhice - Secția reține că această accepțiune presupune libertatea de voință a procurorului în ceea ce privește efectuarea cercetării penale și dispunerea unei soluții în mod liber, fără existența vreunor influențe exterioare, directe sau indirecte, pe baza convingerii formate în urma probelor administrate potrivit dispozițiilor legale.

Pentru a putea vorbi de imixtiune este necesar ca intervenția să vizeze activitatea jurisdicțională a unui magistrat, pentru a-l determina să adopte o anumită decizie sau, după caz, soluție contrară convingerilor sale.

Fiind investit cu soluționarea unor declarații de abținere formulate de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani, a unei plângeri formulate împotriva actelor procurorului și a unor cereri de recuzare a procurorului Mitrana Ion,

de pe lângă Tribunalul Hunedoara, doamna procuror a luat cunoștință, astfel cum rezultă din notele scrise întocmite de aceasta, de problematica dosarului nr.

înregistrat la Parchetul de pe lângă fiind vizate aspecte cu privire la modalitatea de înregistrare a cauzei sau cu privire la actele de urmărire penală efectuate în dosar.

Ulterior, având spre soluționare o cerere formulată de suspecta de preluare a dosarului nr. prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara a dispus, prin ordonanța nr. întocmită la data de 22.09.2021, admiterea cererii și preluarea dosarului penal nr. al Parchetului de pe lângă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, în vederea efectuării activității de supraveghere a urmăririi penale.

Același dosar, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, a format ulterior obiectul preluării dispuse prin ordonanța nr. emisă la data de de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În urma analizei efectuate la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, raportat, în principal, la complexitatea acesteia, s-a apreciat oportună preluarea cauzei în vederea supravegherii urmăririi penale de către un procuror din cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică.

Secția reține că preluarea cauzei de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara s-a făcut în exercitarea atribuțiilor expres prevăzute în dispozițiile art. 325 Cod procedură penală, conform cărora *„Procurorii din cadrul parchetului ierarhic superior pot prelua, în vederea efectuării sau supravegherii urmăririi penale, cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare, prin dispoziția motivată a conducătorului parchetului ierarhic superior.”* Rezultă astfel că preluarea unei cauze de către parchetul ierarhic superior celui la care se află înregistrată acesta nu este condiționată de încunoștințarea sau acordul prealabil al procurorului de caz sau al conducătorului parchetului din care acesta face parte, măsura procesuală dispunându-se de către conducătorul parchetului ierarhic superior, prin dispoziție motivată, înainte de terminarea urmăririi penale în cauză.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza preluării cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, din verificările efectuate a rezultat că acestea au vizat *asigurarea apărării suspectilor de către soțul prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani*, situație în care prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara exercită atribuțiile procurorului ierarhic superior în soluționarea oricăror plângeri împotriva actelor procurorului, *mediatizarea cauzei, existența unor suspiciuni cu privire la imparțialitatea procurorului ca urmare a modului în care s-au efectuat cercetările.*

Secția pentru procurori apreciază că situația invocată de către domnul procuror Ion Mitrana nu comportă aspecte de natură a pune în discuție o eventuală atingere adusă independenței sale profesionale. Preluarea cauzei de către conducătorul parchetului ierarhic superior nu reprezintă decât o exercitare a atribuțiilor expres prevăzute de dispozițiile procesual penale, constituind în același timp și o concretizare a modalității de organizare a Ministerului Public, care își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, fiind organizat, astfel cum s-a arătat anterior, într-o structură ierarhică (de tip piramidal), cu atribuții și responsabilități specifice fiecărei persoane cu funcție de conducere sau execuție din cadrul unităților de parchet.

În acest sens, relevante sunt și dispozițiile art. 87 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947/2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, care reglementează atribuțiile prim procurorului de la parchetul de pe lângă tribunal și care prevăd la lit. k) și m) faptul că acesta *„exercită atribuțiile prevăzute în Codul penal, în Codul de procedură penală și în legi speciale”, respectiv „organizează împreună cu procurorul șef secție urmărire penală, activitatea de urmărire penală*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

proprie, verifică și coordonează activitatea de urmărire penală desfășurată de către parchetele de pe lângă judecătorii, din circumscripția teritorială.”

De altfel, nu trebuie omis nici faptul că, prin Decizia nr. 1058/14.11.2007, Curtea Constituțională a statuat că reglementarea, de principiu, a posibilității procurorilor din cadrul parchetelor ierarhic superioare de a prelua, în vederea efectuării urmăririi penale, cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare, răspunde unor exigențe ce vizează asigurarea unui cadru legislativ care să permită funcționarea eficientă a activităților de urmărire penală și să dea expresie principiului controlului ierarhic potrivit căruia procurorii își desfășoară activitatea, principiu consacrat de art. 132 alin. (1) din Constituție, respectiv prevăzut în dispozițiile art. 62 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Secția pentru procurori va respinge cererea de apărare a independenței profesionale formulată de domnul Ion Mitrana, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani.

Față de cele expuse, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot pentru *admitere* și 5 voturi pentru *respingere*)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea cererii de apărare a independenței profesionale formulată de domnul **ION MITRANA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și domnului procuror Ion Mitrana.

Data în București, la data de 14 decembrie 2021

Vicepreședinte,
Procuror Florin DEAC

