

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 129

din 05 Iunie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/14327/1154/DRUO/16740/ST/2008, doamna procuror **MECLEUȘ MIHAELA** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman și, în subsidiar, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;

- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, doamna procuror a invocat motive de ordin personal și familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că doamna procuror Mecleuș Mihaela a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1985, în perioada 01.09.1985 – 01.01.1992 a îndeplinit funcția de procuror la Procuratura Locală Alexandria, în perioada 01.01.1992 – 01.07.1996 a îndeplinit funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, în perioada 01.07.1996 – 11.02.2008 a profesat ca avocat în cadrul Baroului Teleorman, iar de la data de 11.02.2008 până în prezent îndeplinește funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, dintre cele 3 posturi de conducere prevăzut în schemă, 2 sunt ocupate,

iar dintre cele 18 posturi de execuție, 14 sunt ocupate, fiind vacante 4 posturi, dintre care 3 posturi rezervate prin Hotărârea nr. 410/22.04.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru repartizarea auditorilor de justiție, promoția 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2242 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1091 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 667 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, unitate de parchet la care se solicită transferul, toate posturile de conducere prevăzute în schemă sunt ocupate, iar dintre cele 9 posturi de execuție prevăzute în schemă, 8 sunt ocupate, un post fiind vacant.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 479 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1147, din care o medie de 82 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 117, și 118 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, unitate de parchet la care se solicită transferul, dintre cele 5 posturi de conducere prevăzute în schemă, 2 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, iar dintre cele 14 posturi de execuție prevăzute în schemă, 9 sunt ocupate, fiind vacante 5 posturi.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1111 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1147, din care o medie de 65 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 117, și 413 participări în ședințe de judecată.

Solicitarea doamnei procuror a fost avizată favorabil de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman și nefavorabil de către Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere

la soluționarea cererii formulate de doamna procuror **MECLEUȘ MIHAELA** faptul că a fost numită în funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați la data de 11.02.2008, aspect față de care constată aplicabilitatea dispozițiilor art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cele prevăzute prin O.U.G. nr. 100/04.10.2007, care prevedeau că persoanele numite în condițiile art. 33 din legea sus-menționată nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin un an de la numirea în funcție.

Având în vedere cele arătate, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulată de doamna procuror **MECLEUȘ MIHAELA**.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 14860/1154/DRUO/16740/ST/2008, domnul procuror **MĂMĂLIGAN GHEORGHE** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, domnul procuror a invocat motive de ordin personal și familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul procuror Mămăligan Gheorghe a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1997, a profesat ca avocat în cadrul Baroului București în perioada 1997 – 2005, iar prin Decretul Președintelui României nr.531 din data de 02 mai 2006 a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, dintre cele 3 posturi de conducere prevăzute în schemă, 2 sunt ocupate, fiind vacant un post, iar dintre cele 18 posturi de execuție, 14 sunt ocupate, fiind vacante 4 posturi, dintre care 3 posturi rezervate prin Hotărârea nr. 410/22.04.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru repartizarea auditorilor de justiție, promoția 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Galați, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2242 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1091 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 667 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle, unitatea de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este vacant, iar dintre cele 4 posturi de execuție, 3 sunt ocupate, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1010 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 643 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 484 de participări în ședințe de judecată.

Solicitarea domnului procuror a fost avizată favorabil de către conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman și Parchetului de pe lângă Judecătoria Videle.

Prin adresa nr.1192/VI/3/2008, Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați a avizat nefavorabil cererea de transfer formulată de către domnul procuror. Avizul nefavorabil a fost motivat de faptul că la această unitate de parchet funcționează în prezent 15 procurori dintr-o schemă de 22 de procurori, iar volumul foarte mare de activitate, raportat la numărul de procurori existent la unitatea de parchet menționată necesită depunerea unor eforturi deosebite din partea acestora pentru soluționarea eficientă și calitativă a cauzelor penale. Astfel se arată că, în anul 2007 au fost înregistrate spre soluționare 15776 de cauze penale, de la începutul anului 2008 până la data de 23.05.2008 au fost înregistrate spre soluționare 3012 cauze penale, iar în raport și de cererea domnului procuror Manache Florian de transfer de la acest parchet, se precizează că plecarea la acest moment a doi procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați la altă instituție ar avea consecințe negative asupra activității întregii unități.

De asemenea, se precizează că domnul procuror Mămăligan Gheorghe are în supraveghere două sectoare de activitate cu un volum mare de cauze, iar aprobarea

transferului acestuia la o altă unitate ar avea impact negativ asupra celorlați membrii ai colectivului de procurori din cadrul unității.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul procuror **MĂMĂLIGAN GHEORGHE** volumul mare de activitate și deficitul de personal ce se înregistrează la această unitate de parchet, precum și faptul că media dosarelor penale de soluționat pentru fiecare procuror înregistrată la unitatea de parchet de unde se solicită transferul este semnificativ mai mare decât media națională și cu mult mai mare decât media dosarelor înregistrată la unitatea de parchet unde se solicită transferul.

În acest sens, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va ține seama de motivele care au stat la baza acordării avizului negativ din partea Colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer se va avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Având în vedere cele anterior expuse, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulate de domnul procuror **MĂMĂLIGAN GHEORGHE**.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 14097/1154/DRUO/16740/ST/2008, domnul procuror **MANACHE FLORIAN** a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede și în subsidiar, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În susținerea cererii de transfer, domnul procuror a invocat motive de ordin familial.

Din analiza dosarului profesional rezultă că domnul procuror Manache Florian a

absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității Craiova, promoția 1999, a profesat ca avocat în cadrul Baroului București în perioada 2000 – 2006, iar prin Decretul Președintelui României nr.609 din data de 02 mai 2006 a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, dintre cele 3 posturi de conducere prevăzute în schemă, 2 sunt ocupate, fiind vacant un post, iar dintre cele 18 posturi de execuție, 14 sunt ocupate, fiind vacante 4 posturi, din care 3 posturi rezervate prin Hotărârea nr. 410/22.04.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru repartizarea auditorilor de justiție, promoția 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 2242 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1091 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 667 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede, unitatea de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este ocupat, iar dintre cele 6 posturi de execuție, 3 sunt ocupate, fiind vacante 3 posturi, din care un post rezervat prin Hotărârea nr. 410/22.04.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru repartizarea auditorilor de justiție, promoția 2008 și un post rezervat pentru concursul de admitere în magistratură desfășurat la data de 13.04.2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 922 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 550 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 134 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle, unitatea de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este vacant, iar dintre cele 4 posturi de execuție, 3 sunt ocupate, fiind vacant un post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Videle, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1010 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 643 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 484 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea, unitatea de parchet la care se solicită transferul, postul de conducere prevăzut în schemă este vacant, iar dintre cele 3 posturi de execuție, 2 sunt ocupate, fiind vacant un post, rezervat prin Hotărârea nr. 410/22.04.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru repartizarea auditorilor de justiție, promoția 2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1287 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 689 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 206 participări în ședințe de judecată.

Solicitarea domnului procuror a fost avizată favorabil de către conducerile Parchetului de pe lângă Judecătoria Videle și Parchetului de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede.

Prin adresa nr.1192/VI/3/2008, Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați a avizat nefavorabil cererea de transfer formulată de către domnul procuror. Avizul nefavorabil a fost motivat de faptul că la această unitate de parchet funcționează în prezent 15 procurori dintr-o schemă de 22 de procurori, iar volumul foarte mare de activitate, raportat la numărul de procurori existent la unitatea de parchet menționată necesită depunerea unor eforturi deosebite din partea acestora pentru soluționarea eficientă și calitativă a cauzelor penale. Astfel se arată că, în anul 2007 au fost înregistrate spre soluționare 15776 de cauze penale, de la începutul anului 2008 până la data de 23.05.2008 au fost înregistrate spre soluționare 3012 cauze penale, iar în raport și de cererea domnului procuror Mămăligan Gheorghe de transfer de la acest parchet, se precizează că plecarea la acest moment a doi procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați la altă instituție ar avea consecințe negative asupra activității întregii unități.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul procuror **MANACHE FLORIAN** volumul mare de activitate și deficitul de personal ce se înregistrează la această unitate de parchet, precum și faptul că media dosarelor penale de soluționat pentru fiecare procuror înregistrată la unitatea de parchet de unde se solicită transferul este semnificativ mai mare decât media națională și cu mult mai mare decât media dosarelor înregistrată la unitatea de parchet unde se solicită transferul.

În acest sens, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va ține seama de motivele care au stat la baza acordării avizului negativ din partea Colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer se va avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Având în vedere cele anterior expuse, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra cererii de transfer formulate de domnul procuror **MANACHE FLORIAN**.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge transferul următorilor procurori, după cum urmează:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la :	La:
1.	MECLEUȘ MIHAELA	Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați	Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman
			Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați
2.	MĂMĂLIGAN GHEORGHE	Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați	Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle
3.	MANACHE FLORIAN	Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați	Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle
			Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea

Art.2 - Prezenta Hotărâre a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 129 din data de 05 iunie 2008 se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 05 Iunie 2008



Vicepreședinte,

Procuror Gratiiana ISAC