



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 207

din 14 decembrie 2021

Prin adresa nr. 2/24022/07.12.2021, înregistrată la Inspekția Judiciară la data de 08.12.2021, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat verificarea aspectelor de fapt ce au făcut obiectul unor articole în presa centrală și locală, în sensul de a se stabili dacă a fost adusă atingere independenței autorității judecătorești în ansamblul său.

Prin adresa formulată au fost înaintate articolele de presă referitoare la comunicatul care ar fi fost formulat de o formațiune politică, realizat ca urmare a derulării unei proceduri judiciare în materie penală, aflată aparent într-o stare incipientă (formulându-se, în cauză, o propunere de arestare preventivă de către o structură specializată de parchet – DIICOT – și finalizată prin admiterea acesteia, Curtea de Apel Iași dispunând menținerea soluției de arestare preventivă luate față de inculpat), solicitându-se Inspekției Judiciare verificarea aspectelor de fapt pentru a se stabili dacă, în raport de alegațiile formulate în publicații, a fost adusă atingere independenței autorității judecătorești în ansamblul său.

Cererea a fost înregistrată la ambele Direcții de inspekție, sub nr. 21-4184 la Direcția de inspekție judiciară pentru judecători, respectiv nr. 21-4185 la Direcția de inspekție pentru procurori.

Față de aspectele cu privire la care s-a solicitat efectuarea verificărilor de către Inspekția Judiciară, Plenul reține că îi revine competența soluționării cererii de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, având în vedere că postarea menționată vizează atât activitatea procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Iași, cât și a judecătorilor din cadrul Tribunalului Iași și al Curții de Apel Iași.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin Raportul comun al Inspekției Judiciare s-a arătat că, în cadrul verificărilor efectuate



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

În conformitate cu dispozițiile art. 53-56 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul Inspectorului șef nr. _____ a fost consultată baza de date a aplicației informatice ECRIS a Tribunalului Iași și a Curții de Apel Iași cu privire la dosarul nr. _____ și au fost listate fișele dosarelor și încheierile din datele de

Din verificările efectuate, Inspecția Judiciară a reținut următoarea situație de fapt:

Prin propunerea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași la data de _____ sub nr. _____, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Iași a solicitat luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 23.11.2021, față de inculpatul _____ în prezent aflat în Centrul de Reținere și Arest Preventiv - I.P.J. Iași, cercetat în dosarul de urmărire penală nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Iași, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de _____ prevăzută și pedepsită de art. _____ din Legea nr. _____ republicată cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal și „_____” prev. și ped. de art. _____ din Legea _____ republicată, cu aplicarea art. 35 din Codul penal, în condițiile prevăzute de art. 38 alin. (1) din Codul penal.

Prin încheierea nr. _____ judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iași a admis propunerea de arestare preventivă formulată și a dispus arestarea preventivă a inculpatului _____ pe o perioadă de _____ de zile, începând cu data de _____ până la data de _____ inclusiv.

În motivarea hotărârii luate, s-a reținut, între altele, că prin ordonanța din data de _____ emisă în dosarul penal nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Iași, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva numitului _____ (care a dobândit, astfel, calitatea de inculpat), constând în aceea că în perioada 2020 - 2021 a început să achiziționeze și trimite droguri de risc pe numele unor procurori DIICOT.

Pentru a crea aparența de legalitate, numitul _____ a căutat să achiziționeze produse care aveau trecute pe etichetă $THC \leq 0,2\%$, invocând astfel Regulamentul UE nr. 1037/2013.

La data de _____ lucrătorii _____ în baza mandatului cu nr. _____ din data de _____ au procedat la identificarea și percheziționarea coletului având ca destinatar o persoană pe nume _____ de, bulevardul _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În urma verificărilor a rezultat faptul că respectivul colet fost expediat din _____ în data de _____

De asemenea, inculpatul _____ a comandat și primit din afara țării 2 colete care conțin muguri cu conținut de CBD și THC, descoperite cu ocazia percheziției domiciliare efectuate în cauză.

Judecătorul a reținut că, în conformitate cu dispozițiile art. _____ în Legea nr. _____ republicată - infracțiunea de _____ - cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, oferirea, punerea în vânzare, vânzarea, distribuirea, livrarea cu orice titlu, trimiterea, transportul, procurarea, cumpărarea, deținerea ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc, fără drept, se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, republicată, infracțiunea de „introducere în țară, fără drept, de droguri de risc” - introducerea sau scoaterea din țară, precum și importul ori exportul de droguri de risc, fără drept - se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi.

Analizând ansamblul materialului probator administrat și dispozițiile legale incidente în prezenta procedură, judecătorul de drepturi și libertăți a apreciat că, în cauză, se poate reține existența unor probe și indicii temeinice care să justifice bănuiala rezonabilă că inculpatul

ar fi săvârșit faptele pentru este cercetat în cauză, în modalitatea descrisă în referatul cu propunere de arestare preventivă.

Astfel, din probele administrate până la acest moment de către organele de urmărire penală, judecătorul a apreciat că rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul

este implicat în activitatea ilicită pentru care este cercetat în dosarul penal nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași, în modalitatea prezentată în referatul procurorului de caz.

În aprecierea pericolului concret pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a inculpatului, judecătorul de drepturi și libertăți a avut în vedere modalitatea concretă de comitere a faptelor – sub acest aspect fiind necesar a se evidenția atât cantitatea mare de substanțe ilicite comandate și expediate de către inculpat, cantitatea de substanțe ilicite descoperită la locuința acestuia cu ocazia efectuării percheziției domiciliare autorizate în cauză, caracterul repetat al acțiunilor ilicite ale inculpatului, în condițiile în care, potrivit propriilor afirmații, acesta cunoaște legislația în domeniu și cunoaște că pe teritoriul României efectuarea operațiunilor legate de substanțele implicate reprezintă infracțiuni.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Totodată, judecătorul a remarcat că variantele prezentate de către inculpat în fața organelor judiciare cu privire la scopul urmărit au fost diferite.

Astfel, în declarația dată în fața procurorului, în calitate de suspect, acesta a arătat că acțiunile pe care le-a întreprins au ca scop atragerea atenției DIICOT cu privire la ușurința cu care se pot achiziționa produse ce conțin THC din mediul on-line, cât și din magazine fizice și, totodată, un alt scop îl reprezintă dezbaterea în fața unui complet de judecată a faptelor sale, motiv pentru care este interesat să fie trimis în judecată.

În declarația dată în fața procurorului, în calitate de inculpat, în ceea ce privește scopul pentru care deținea în locuință cantitatea de 3,4 grame cannabis, achiziționată de la „Original CBD”, acesta a precizat că prima cantitate de cannabis achiziționată de la „Original CBD” a avut ca scop atașarea dovezii de achiziție la dosarul civil aflat pe rolul T Bi

, unde încerca să convingă instanța de necesitatea de a obliga Direcția Generală a Vămilelor să comunice modalitatea în care aceste produse ajung pe piață, fără a fi oprite în vamă; bonul de achiziție a fost trimis la DIICOT - Structura Centrală, împreună cu factura de la împreună cu un autodenunț;

întrucât nu a primit niciun răspuns, a achiziționat alte trei grame, le-a pus coletul venit de la numita I și a făcut al doilea autodenunț, la care a atașat și confirmarea de primire a primului autodenunț. Totodată, inculpatul a arătat că dorea să amplaseze un tonomat la care să se vândă muguri de cannabis în vederea obținerii unui profit, cât și pentru a atrage atenția că aceste produse sunt legale în restul UE și se comercializează în astfel de tonomate; în aceeași declarație, inculpatul a susținut că un alt scop pentru care dorea să instaleze tonomatul era acela de promova proiectul „legalizăm.ro”, proiect ce urmărește relaxarea legislației privind cannabis-ul în România.

În declarația dată în fața judecătorului de drepturi și libertăți, inculpatul a arătat că demersul său a vizat realizarea scopului privind aplicarea legii de către DIICOT în mod egal referitor la toate societățile care comercializează produse pe bază de cannabis și, totodată, a urmărit declanșarea unui cadru procesual în care să aibă posibilitatea de a invoca excepții de neconstituționalitate și de a solicita sesizarea instanțelor europene cu privire la anumite aspecte de ordin legislativ.

În declarațiile date până în acest moment procesual, inculpatul a justificat caracterul repetat al acțiunilor sale prin lipsa răspunsurilor organelor judiciare la demersurile pe care le efectuasă anterior.

În opinia judecătorului, apărările formulate de către inculpat nu numai că nu au reprezentat argumente exoneratoare de răspundere penală, dar nu au reprezentat nici argumente care să imprime o gravitate redusă faptelor presupus a fi săvârșite, prin raportare la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

modalitatea în care legiuitorul a înțeles să reglementeze conținutul infracțiunilor ce formează obiectul acuzației penale în prezenta cauză, a acțiunilor concrete ce par a fi fost realizate de către inculpat, a perseverenței de care acesta pare să fi dat dovadă, relevantă de caracterul repetat și susținut al acțiunilor inițiate, împrejurarea că inculpatul avea reprezentarea clară a caracterului infracțional al acțiunilor realizate, cunoștea consecințele adoptării unor asemenea conduite și în condițiile în care scopurile apreciate de către acesta ca fiind legitime, mai sus enunțate, nu pot fi invocate ca justificare pentru comiterea de infracțiuni.

Pe lângă împrejurarea neprevăderii de către legiuitor a unui scop pentru existența infracțiunilor în discuție, judecătorul a constatat că motivația prezentată de către inculpat la momentul soluționării propunerii de arestare preventivă – respectiv că a vrut să declanșeze o procedură penală în cadrul căreia să poată invoca excepții de neconstituționalitate și să solicite sesizarea instanțelor europene – nu poate fi primită ca justificare, în condițiile în care inculpatul nu a realizat un singur act material (suficient pentru declanșarea procedurii pe care acesta susține că o urmărea), ci acțiunile sale au avut un caracter repetat, iar înregistrările convorbirilor, autorizate în cauză, au relevat efectuarea de către acesta a unor demersuri în vederea achiziționării unui tonomat prin intermediul căruia să comercializeze cannabis, unul dintre scopurile indicate în declarația dată în fața procurorului, în calitate de inculpat, fiind de a obține profit, constatare care justifică concluzia rezonabilă că interesul inculpatului nu era reprezentat doar de scopurile legitime invocate, ci și de obținerea unor beneficii financiare.

Judecătorul de drepturi și libertăți a constatat, astfel, că sunt întrunite cumulativ exigențele art. 223 alin. (2) Cod procedură penală, și anume, din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunile suspectate, inculpatul este cercetat pentru comiterea unor infracțiuni prevăzute în mod expres ca fiind fapte pentru care se poate dispune măsura arestării preventive, privarea acestuia de libertate fiind necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Prin încheierea nr. _____ a respins, ca nefondată, contestația inculpatului împotriva încheierii penale nr. _____.

S-a arătat că, la data de _____, partidul _____, în cadrul unei postări pe rețeaua de socializare Facebook, a făcut o serie de afirmații privind legalitatea soluțiilor dispuse de procuror/pronunțate de judecător, funcționarea sistemului de justiție în ansamblul său, precum și activitatea procurorilor DIICOT și a judecătorilor de drepturi și libertăți, susținând următoarele:

„Lupta cu traficul de droguri trebuie să fie centrată pe destructurarea rețelelor organizate care operează pe piața neagră.

În schimb, DIICOT lasă doar lasă aparența că ar lupta cu adevărat.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Zilele acestea a avut loc un eveniment aberant: arestarea preventivă a lui [nume], sub pretextul traficului de „droguri de risc”.

Fondatorul Evoluție În Instituție și Legalizăm.ro a cumpărat de pe internet plante legale de cânepă industrială (sub 0.2% THC) și a trimis, timp de 2 ani, colete către DIICOT pentru a semnala cât de ușor se poate procura planta de cannabis în România.

Plantele trimise către DIICOT au aceeași șansă de a avea un efect psihoactiv pe care o are o ciocolată ROM de a te ameți.

Printr-un exces de zel nejustificat, DIICOT lași a inițiat arestarea preventivă timp de 30 de zile, în pofida chitanțelor, materialelor audio & video și dovezilor trimise dinadins de către [nume] spre diferite filiale DIICOT.

Decizia procurorilor constituie încă un refuz sistematic de recunoaștere a naturii și amploarei reale a traficului de droguri, în timp ce DIICOT lași irosește banii publici pentru cercetarea activiștilor civici care procură plante agricol-cultural-industriale legale în Uniunea Europeană, în semn de protest.

Facem apel către structurile de forță să renunțe la abordările distrugătoare din cadrul politicilor antidrog care determină mai mult rău individual și social decât reușesc să prevină sau să combată.

Un stat responsabil înțelege că traficul de droguri poate fi învins mai întâi prin recunoașterea că nu activiștii civici, tinerii sau consumatorii de rând constituie inamicul, ci rețelele organizate care operează pe piața neagră. Cu siguranță nu indivizii care trimit colete cu cânepă către DIICOT.”

S-a reținut că pagina de Facebook a [nume] are 49.000 de urmăritori, respectiva postare fiind apreciată de mai mult de 1000 de persoane și preluată, ulterior, de mai multe publicații on-line, printre care sunt amintite Epoch Time România, Ziare.Com, Ziarul de Iași, G4Media.

Față de cererea de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, Plenul reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

crea suspiciuni cu privire la acestea. Apărarea reputației profesionale a magistraților, atribuit al Consiliului Superior al Magistraturii, este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Articolul 1 pct. 4) din Constituția României consacră expres *principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească*. Potrivit acestui principiu, raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiilor independenței și imparțialității judecătorilor și procurorilor, consfințite în dispozițiile art. 124 alin. (2) și (3) și art. 132 alin. (1) din Constituție, art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 și art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004, în calitate de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora, precum și independența autorității judecătorești în ansamblul său.

Conform acestor texte de lege, justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției. Judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali. Procurorii se bucură de stabilitate și sunt independenți, în condițiile legii. Judecătorii și procurorii trebuie să-și exercite funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură.

Esența conceptului de independență a justiției este reprezentată de teoria separației puterilor, justiția fiind unul dintre cei trei piloni fundamentali într-un stat democratic. Cele trei puteri funcționează ca un sistem de control și echilibru, existând „o nevoie fundamentală de discurs respectuos între toate acestea, care să țină seama atât de separarea necesară, cât și de interdependența necesară între puteri. Rămâne vitală însă condiția ca puterea judecătorească să fie liberă de conexiuni nepotrivite și de influență necuvenită din partea celorlalte puteri ale statului” (Consiliul consultativ al judecătorilor europeni, Londra 2015, paragraful 15).

Potrivit principiului separației puterilor în stat, un reprezentant al uneia din celelalte două puteri nu are dreptul să extrapoleze nemulțumirile referitoare la instrumentarea unei anumite cauze, asupra întregului sistem judiciar. În măsura în care se procedează astfel, se aduce inevitabil atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat, cu consecința afectării prestigiului justiției și, implicit, a independenței și reputației judecătorilor și procurorilor.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Când, din anumite motive, funcția și rolul puterii judecătorești sunt diminuate, statul pierde calitatea de stat de drept, cu toate consecințele și implicațiile socio-economice ce decurg din aceasta.

Referiri privind independența și imparțialitatea magistraților se regăsesc și în reglementările internaționale, astfel:

- Codul de conduită judiciară, intitulat și Principiile de la Bangalore, stabilește printre standardele de conduită, aplicabile și în sistemul nostru judiciar, prevederi la independență și imparțialitate: *„Independența justiției este premisa statului de drept și o garanție fundamentală a procesului echitabil”, „Judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”, „Judecătorul nu numai că trebuie să nu aibă legături nepotrivite și să nu fie influențat de puterea executivă și de cea legislativă, ci trebuie să și apară astfel în ochii unui observator rezonabil.”;*

- *Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”;*

- Din *Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului*, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, rezultă că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”*. În cadrul aceluiași principii, la art. 2 se menționează că *„sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”*.

- În *Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri către statele membre* privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală se prevede că *„statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip.”*

- Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. (pct. 4), prevede că *„statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”*.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- Carta de la Roma (adoptată ca urmare a Avizului nr. 9 din 2014 al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei) arată în cadrul punctelor IV și V că: *“(...) ar trebui încurajată tendința generală de a întări independența și autonomia efectivă a Ministerului Public. Procurorii ar trebui să fie autonomi în luarea deciziilor și ar trebui să își îndeplinească sarcinile în afara oricăror ingerințe și presiuni externe, conform principiilor separației puterilor și responsabilității.”*

Nota explicativă a Cartei de la Roma conține prevederi extinse în cadrul secțiunii 3.1 cu privire la independența procurorilor. Astfel, punctul 33 din documentul menționat arată că *“Independența procurorilor – care este esențială pentru statul de drept – trebuie să fie garantată prin lege la cel mai înalt nivel posibil, într-o manieră similară cu cea a judecătorilor.”* Punctul 34 enunță: *“Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că este necesar să se amintească faptul că <<într-o societate democratică, atât instanțele judecătorești, cât și autoritățile responsabile de investigații trebuie să rămână libere de orice presiune politică>>. Prin urmare, procurorii ar trebui să ia decizii în mod independent și, în timp ce cooperează cu alte instituții, ar trebui să-și îndeplinească sarcinile în afara oricăror presiuni externe sau imixțiuni din partea executivului sau legislativului, în conformitate cu principiile de separație a puterilor și responsabilității.”*

“Independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă care protejează atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor în cauză.” (pct. 35 din documentul menționat)

Independența judecătorilor și procurorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil, constituind, în egală măsură, un drept și o obligație a acestora. Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție, pentru ca acestea să beneficieze de un act de dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, acestea constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Independența presupune o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă funcția de judecător de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în judecarea fiecărui caz. De aceea, principiul independenței judecătorului poate fi înțeles doar în legătură cu principiul responsabilității/răspunderii judecătorului pentru calitatea activității sale profesionale, iar echilibrul dintre aceste două



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

principii creează condițiile procesului echitabil.

Obligației magistratului de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în investigarea și judecarea fiecărui caz îi corespunde însă o obligație corelativă a statului de a asigura un mediu optim pentru realizarea actului de justiție, obligație ce include posibilitatea efectuării unor demersuri în situația în care se identifică derapaje în mesajele transmise cetățenilor, care conduc la diminuarea încrederii în justiție. Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Având în vedere că imparțialitatea și independența judecătorilor sunt asigurate nu numai prin eliminarea intervențiilor directe pe parcursul soluționării unei cauze, ci și prin garantarea independenței sistemului judiciar în ansamblul său, condiție necesară asigurării dreptului la un proces echitabil, în acest scop trebuie eliminată orice intervenție inadecvată a celorlalte puteri în activitatea de judecată (mai mult, puterile executive și legislative au sarcina de a nu adopta măsuri susceptibile de a pune în pericol independența judecătorilor).

Ca valoare fundamentală a statului de drept, autoritatea judecătorească are nevoie de încrederea cetățenilor și tocmai de aceea poate să apară necesară protejarea ei împotriva unor atacuri lipsite de fundament, mai ales că magistrații sunt ținuti de obligația de rezervă care-i împiedică să reacționeze într-o asemenea situație.

Astfel, actul concret de înfăptuire a justiției nu poate constitui un subiect de dezbateră publică, motivat de faptul că este atributul exclusiv al judecătorului și procurorului.

Prin urmare, scopul unei intervenții a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea corespunzătoare a actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

Este adevărat că dreptul la libertatea de exprimare este un drept constituțional, însă nu este însă unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

legitim apăra, cum ar fi independența și imparțialitatea puterii judecătorești.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”* și că *„acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”*.

Majoritatea drepturilor prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt drepturi condiționale, ceea ce înseamnă că ele permit ingerințe, ce sunt totuși supuse anumitor condiții, ținând cont de natura esențială a libertăților ocrotite.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției este una dintre aceste libertăți fundamentale, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului și a fericirii fiecăruia, așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza *Handyside contra Regatului Unit*, idee reluată apoi, cu grad de principiu, în cauzele ulterioare.

Articolul 10, paragraf 1, al Convenției menționează libertatea de a primi sau comunica informații, ceea ce denotă dublul aspect sub care trebuie privit acest drept fundamental. Pe de o parte, este vorba despre libertatea oricărei persoane de a difuza în mod liber informații, iar, pe de altă parte acest drept se corelează în mod natural cu libertatea de a primi informații, de care ar trebui să se bucure orice cetățean. Sub rezerva limitelor prevăzute de paragraful 2 al articolului 10, această libertate de comunicare a informațiilor trebuie să poată fi exercitată în mod liber, inclusiv în ceea ce privește puterea politică. Desigur, așa cum nicio libertate nu este absolută, pentru a preveni arbitrariul, sunt prevăzute și anumite limite ale exercițiului libertății de exprimare, limite ce decurg din necesara asumare a unei responsabilități pentru orice activitate care ar avea potențialul de a aduce atingere drepturilor altora.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea, în cauza *Braford contra Danemarcei*, a decis că *„Interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”*.

De asemenea, prin cauza *Pager și Oberschlick contra Austriei* s-a statuat că *„activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”*.

În cauza *Lesnik contra Slovaciei*, Curtea observă că procurorii fac parte din sistemul judiciar și există un interes general de a beneficia de încrederea cetățenilor. *„Chiar dacă într-o societate democratică cetățenii pot să critice modul de administrare a justiției și funcționarea care participă la realizarea acesteia, această critică trebuie să respecte anumite limite”*.

Totodată, în cauza *Skalka contra Poloniei*, Curtea a apreciat că instanțele nu pot fi ferite



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de critici asupra soluțiilor pe care le promovează ori a altor aspecte a activității lor, însă s-a considerat necesar să se realizeze o distincție între critică și un limbaj inadecvat.

Similar, și în cauza *Sunday Times versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*, Curtea a stabilit că „formele de exprimare publică nu trebuie să depășească limita impusă de interesul corectei administrări a justiției”.

În cauza *Lavric contra României*, Curtea arată că „nu există îndoială că într-o societate democratică indivizii au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și oficialii implicați în înfăptuirea ei. Cu toate acestea, o astfel de critică nu trebuie să treacă de anumite limite, întrucât este în interesul public ca procurorii, precum și judecătorii, să se bucure de încrederea publicului. Se poate deci să fie necesar ca statul să îi protejeze de acuzații nefondate” (punctul 35).

Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice magistraților să reacționeze. În schimb, ea a subliniat importanța ca cetățenii să obțină informații privind funcționarea justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că, deși limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, se face distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale judecătorilor și procurorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârile în cauzele *Prager și Oberschlick contra Austriei*, respectiv *De Haes și Gijssels contra Belgiei*).

Aspectele de fapt anterior reținute pun în discuție, printre altele, raportul dintre libertatea de exprimare, recunoscută ca drept fundamental, pe de-o parte, și necesitatea apărării unor valori, precum independența autorității judecătorești în ansamblul său.

În concret, față de conținutul postării supuse analizei, aprecierile cu privire la activitatea desfășurată de magistrați în instrumentarea și soluționarea cauzei nu ar trebui emise în spațiul public, astfel de afirmații încadrându-se perfect în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat constant că se impune restrângerea libertății de exprimare, în scopul de a asigura autoritatea și imparțialitatea sistemului judiciar.

Plenul reține că, potrivit art. 2 din Legea nr. 14/2003, prin activitatea lor, partidele politice promovează valorile și interesele naționale, pluralismul politic, contribuie la formarea opiniei publice, participă cu candidați în alegeri și la constituirea unor autorități publice și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 12 din 15

stimulează participarea cetățenilor la scrutinuri, potrivit legii.

Din analiza afirmațiilor de pe pagina de Facebook a *[nume]*, preluate și comentate ulterior în mass-media, Plenul observă că se acreditează, pe de o parte, ideea unei lupte doar aparente a unei structuri de parchet (DIICOT Iași) pentru destructurarea rețelelor organizate de trafic de droguri, iar pe de altă parte, că arestarea preventivă a numitului *[nume]* (prezentat drept un activist civic) este un eveniment aberant.

Pe aceste coordonate, a considera aberantă arestarea respectivei persoane *„sub pretextul traficului de droguri de risc”* poate induce opiniei publice ideea că autoritatea judecătorească acționează ca un complice în acțiunea de discreditare și, eventual, scoatere din circulație a unui activist civic.

În altă ordine de idei, Plenul consideră că a afirma, în aceeași zi în care se discuta legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive în fața Curții de Apel Iași, că *„plantele trimise de către inculpat la DIICOT au aceeași șansă de a avea efect psihoactiv pe care o are o ciocolată Rom de a te ameți”* reprezintă o acțiune de luare în derâdere a luptei împotriva traficului și consumului de droguri și, nu în ultimul rând, o presiune nepermisă asupra judecătorilor și procurorilor care instrumentează respectivul dosar.

De altfel, din întreaga postare răzbate concluzia minimalizării consecințelor consumului de droguri, în general, și de cannabis, în special, prin prisma faptului că nu *„activiștii civici, tinerii sau consumatorii de rând”* constituie inamicul în traficul de droguri, ci rețelele organizate care operează pe piața neagră.

Toate aceste afirmații au drept efect deformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natură a le afecta încrederea în actul de justiție și de a amplifica nemulțumirile care, de altfel, sunt inerente într-o procedură judiciară.

O asemenea abordare, care nu poate fi circumscrisă libertății de opinie, ca formă de manifestare a libertății de exprimare, ce se referă la o cauză aflată în curs de efectuare a urmăririi penale, afectează încrederea de care, într-o societate democratică, organele judiciare și instituțiile din sistemul judiciar ar trebui să se bucure în fața opiniei publice.

În mod evident, pentru a-și îndeplini cu rigurozitate atribuțiile de serviciu, magistratul are nevoie de încrederea opiniei publice, iar acest deziderat de încredere poate fi ușor afectat de afirmații care nu își găsesc corespondentul în realitate și care pun la îndoială independența și integritatea magistraților.

Se reține faptul că partidele sunt organizații, spații structurate de apartenență și dominație care ordonează acțiunea membrilor în demersuri colective a căror raționalitate se raportează la exercițiul imediat și efectiv al puterii politice (potrivit definiției weberiene, Max





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Weber, n.n.), fiind purtătoarele unor identități colective, promotoarele unor viziuni mai mult sau mai puțin articulate asupra modurilor de organizare a vieții sociale în diferite domenii, indiferent dacă se află la guvernare sau nu, potrivit propriilor politici enunțate.

În aceste condiții, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii subliniază că dacă USR Tineret consideră necesară dezincriminarea consumului de canabis în România, are posibilitatea, prin parlamentarii săi, formulării unei inițiative legislative și depunerii, în consecință, a unui proiect de lege pentru dezincriminarea unor fapte sau a altor acțiuni materiale ce intră în conținutul constitutiv al altor infracțiuni de natura celor menționate în postare, dacă apreciază că prezintă interes pentru societate.

Prin urmare, deși se admite posibilitatea unei preocupări legitime a partidelor politice de natură a contribui la dezbaterile asupra funcționării justiției, Plenul apreciază că remarcile proferate în cadrul postării de pe rețeaua de socializare, preluată ulterior în mass-media, depășesc limitele unor critici admisibile și constituie, în mod evident, elemente de natură a afecta autoritatea de care magistrații ar trebui să se bucure în exercitarea funcției, cu amplificarea, totodată, a nemulțumirii justițiabililor și a lezării considerabile a imaginii sistemului judiciar.

Prin adoptarea poziției din postare și formularea unor aprecieri negative cu privire la activitatea judiciară desfășurată de procurori și judecători în dosarul analizat, raportat la situația de fapt, dar și la cadrul legal care definește independența sistemului judiciar și limitele libertății de exprimare, se poate concluziona că au fost exprimate opinii și au fost emise concluzii cu un puternic impact negativ asupra întregului sistem judiciar și a credibilității justiției în rândul opiniei publice, prin exprimarea unor suspiciuni cu privire la independența judecătorilor și procurorilor sub aspect instituțional, ca sistem judiciar, cât și funcțional, la nivel individual.

Limitele libertății de exprimare, folosite în postarea de pe pagina de Facebook a l preluate și comentate ulterior în mass-media, depășesc proporția justificată de scopul informării publice și sunt de natură a afecta independența sistemului judiciar, astfel că Plenul va admite prezenta cerere de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (10 voturi pentru "competența aparține Plenului", 7 voturi pentru "competența nu aparține Plenului", respectiv 12 voturi pentru "a fost încălcată independența autorității judecătorești în ansamblul său"; 2 voturi pentru "nu a fost încălcată independența autorității judecătorești în ansamblul său", 3 voturi nule);





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Constată că a fost afectată independența autorității judecătorești în ansamblul său, în raport de afirmațiile din cuprinsul postării din data de 26.11.2021 a Partidului Uniunea Salvați România (USR) Tineret pe rețeaua de socializare Facebook, preluată în presa centrală și locală, privind activitatea procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism – Serviciul Teritorial Iași și activitatea judecătorilor din cadrul Tribunalului Iași și Curții de Apel Iași.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 14 decembrie 2021

Președinte,

Judecător Mihai Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 15 din 15

