



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1173

din 14 decembrie 2021

Prin Raportul nr. 21-3629 din 24.11.2021, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru procurori a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul **GEORGE NICA**, procuror militar șef secție judiciară în cadrul Parchetului Militar București.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/19813/06.10.2021, domnul George Nica, procuror militar șef secție judiciară în cadrul Parchetului Militar București, a solicitat apărarea reputației profesionale în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul sesizării, domnul procuror George Nica a arătat că la data de 28.09.2021 procurorul militar B. F. din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a susținut în fața membrilor Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii interviul pentru ocuparea funcției de procuror militar șef al Secției de urmărire penală în cadrul aceleiași unități militare de parchet, împrejurare în care ar fi făcut mai multe afirmații de natură a-i afecta reputația profesională.

Domnul procuror George Nica a precizat că interviul colegului său, procurorul militar a fost transmis în direct pe *website*-ul Consiliului Superior al Magistraturii la adresa: <http://media.csm1909.ro/sedinta.php?myvalue=20210928%20%20Sedinta%20Secției%20pentru%20procurori%20din%20data%20de%2028%20septembrie%202021>, astfel având și el posibilitatea de a-l urmări, iar interviul se află și în prezent postat pe site-ul instituției, putând fi accesat oricând de orice persoană interesată.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 8



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În continuare, domnul procuror a susținut că în cadrul respectivului interviu, procurorul militar B ___ F ___ – S ___ ar fi făcut mai multe afirmații care ar fi „în totalitate neadevărate” și prin care i s-a adus „atingere reputației profesionale”.

În motivarea celor relatate, domnul procuror George Nica a arătat că în timpul susținerii interviului, în intervalele temporale cuprinse între minutele 27:50 – 28:00 și 56:53 – 57:40, referindu-se la *disfuncționalitățile constatate în activitatea Secției de urmărire penală – vulnerabilități și deficiențe*, procurorul militar B ___ F ___ – S ___ a făcut următoarele afirmații:

- „Am mai trecut aici și unele disfuncții care privesc comunicarea deficitară dintre procurorii militari ai Secției Judiciare cu procurorii militari ai Secției de urmărire penală”, respectiv

- „Deficiențele acestea nu constituie regula, ci mai degrabă au fost generate pe alocuri de fluctuația de personal. Însă, ca în orice domeniu, există loc de mai bine, de îmbunătățiri și am propus ca și soluții (...) impunerea unei practici, a unei reguli: de a comunica toți procurorii din cadrul Secției de urmărire penală cu colegii procurori din cadrul Secției Judiciare atât în momentele anterioare sesizării instanței, cât și în faza de judecată, cât și ulterior, eventual la motivarea căilor de atac declarate împotriva soluțiilor pronunțate de instanță”.

Domnul procuror George Nica a arătat că aceste afirmații sunt totalmente neadevărate și sunt de natură a-i afecta „buna reputație profesională de care se bucură atât în rândul colegilor procurori militari, cât și în societate”.

Magistratul a arătat că ocupă funcția de conducere de procuror militar șef al Secției Judiciare din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București încă din luna octombrie 2017 (cu delegare, iar din luna mai 2019 a fost numit în funcție), că exceptând perioada mai – decembrie 2019, a fost singurul procuror militar care a activat în cadrul acestei secții și că în toată această perioadă a comunicat în mod constant atât cu conducerea parchetului militar cât și cu ceilalți procurori militari „ori de câte ori a fost nevoie pentru buna desfășurare a activității judiciare ori de urmărire penală ... prin toate mijloacele: în cadrul ședințelor de lucru convocate de prim-procurorul militar la sediul parchetului, discuții personale ..., apeluri telefonice ..., conversații referitoare la diverse probleme de drept și la practica instanțelor, ... prin intermediul aplicațiilor de mesagerie electronică etc. ... atât în timpul programului de lucru, cât și în afara acestuia, ... fiind permanent disponibil”.

Domnul procuror George Nica a precizat că astfel, nu există niciun coleg, nici măcar din circumscripțiile teritoriale din Constanța și Ploiești, cu care să nu fi comunicat vreodată pentru aspecte profesionale și că în timpul mandatului său, cu bună credință, fără a avea o obligație în acest sens, „fiind animat doar de interesul bunei desfășurări a activității judiciare și de urmărire



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

penală, din dorința de a-i informa permanent pe colegi cu privire la practica judiciară”, a constituit chiar o practică „privind comunicarea operativă cu toți colegii procurori militari în legătură cu aspectele de interes în cauzele instrumentate de aceștia și care se află pe rolul instanțelor”, uneori a întocmit referate în care a expus practica de interes a instanțelor și diseminarea deciziilor Curții Militare de Apel către toți procurorii militari și ori de câte ori a fost nevoie, a comunicat și cu procurori militari de la alte parchete militare de pe lângă tribunale militare (Iași, Cluj, Timișoara), dar și de la Parchetul militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și de la Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În continuare, magistratul a menționat că este absolvent al Institutului Național al Magistraturii, că are o vechime de 17 ani în funcția de procuror și că a dobândit toate gradele profesionale prin concursuri, până la cel al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar în raport de cele de mai sus, petentul afirmă că se bucură de „o foarte bună reputație profesională în rândul colegilor și superiorilor ierarhici ...”, iar între procurorii militari ai Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a existat o comunicare permanentă, iar amintitele afirmații ale procurorului militar B F - S, induc ideea că această manieră de comunicare între procurori nu ar exista în prezent în cadrul unității de parchet, afirmații care, în opinia magistratului sunt de natură a-i afecta buna reputație profesională.

Cererea domnului procuror a fost transmisă, potrivit art. 30 alin.2 din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, la Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări cu privire la afectarea independenței sale profesionale de către procurorul militar B F

În cauză au fost efectuate verificări prealabile în baza dispozițiilor art. 98- 99 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție aprobat prin Ordinul Inspectorului Șef nr.136/11.12.2018, fiind întocmit Raportul nr. 21-3629/2021.

La data de 17.11.2021, domnul procuror George Nica a transmis Inspekției Judiciare **obiecțiunile sale** la raportul întocmit, criticând temeinicia propunerii formulată, motivând, în esență, că, considerentele raportului se află într-o vădită contradicție cu concluziile acestuia. De asemenea a arătat magistratul că, concluziile raportului se află într-o vădită contradicție și cu practica CEDO, cu referire la cauza *Stîngu și Scutelnicu c. României* și „*practica Consiliului Superior al Magistraturii evocată în cuprinsul Raportului*”.

Față de obiecțiunile formulate, Inspekția Judiciară a arătat, în esență, că, acestea au constatat în nemulțumirea procurorului semnatar al cererii de apărare a reputației profesionale cu





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privire la „*propunerea de respingere a „cererii de apărare a reputației profesionale” și că acestea sunt neîntemeiate în raport de rezultatul verificărilor efectuate.*

Analizând cererea formulată de către domnul GEORGE NICA, procuror militar șef secție judiciară în cadrul Parchetului Militar București, raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori constată următoarele:

În fapt, obiectul prezentei lucrări, îl constituie presupusele acte de afectare a reputației profesionale ale domnului procur militar B F – S procuror din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, ca urmare a modului în care domnia sa a susținut în fața membrilor Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii interviul pentru ocuparea funcției de procuror militar șef al Secției de urmărire penală în cadrul aceleiași unități militare de parchet.

Astfel, în data de 28.09.2021, procurorul militar B F – S din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a susținut în fața Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii interviul prevăzut de art. 34 alin. 2 din *Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții*, aprobat de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 219/10.03.2020, în cadrul procedurii de numire în funcția de procuror militar șef al secției de urmărire penală din cadrul aceleiași unități de parchet militar, conform art. 40 alin. 2 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii (republicată, cu modificările și completările ulterioare).

În cadrul interviului, acesta și-a prezentat proiectul pentru exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care a candidat, proiect prevăzut de art. 34 alin. 2 lit. a) din regulamentul antereferit.

Interviul a fost transmis pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, iar în timpul susținerii interviului, în intervalele temporale cuprinse între minutele 27:50 – 28:00 și 56:53 – 57:40, referindu-se la *disfuncționalitățile constatate în activitatea Secției de urmărire penală – vulnerabilități și deficiențe*, domnul procuror militar B F – S a făcut următoarele afirmații:

- „Am mai trecut aici și unele disfuncții care privesc comunicarea deficitară dintre procurorii militari ai Secției judiciare cu procurorii militari ai Secției de urmărire penală”, respectiv

- „Deficiențele acestea nu constituie regula, ci mai degrabă au fost generate pe alocuri de fluctuația de personal. Însă, ca în orice domeniu, există loc de mai bine, de îmbunătățiri și am propus ca și soluții (...) impunerea unei practici, a unei reguli: de a comunica toți procurorii din cadrul Secției de urmărire penală cu colegii procurori din cadrul Secției judiciare atât în momentele anterioare sesizării instanței, cât și în faza de judecată, cât și ulterior, eventual la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

motivarea căilor de atac declarate împotriva soluțiilor pronunțate de instanță”

În drept, Secția pentru procurori reține că, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare „*Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.*”

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au apreciat că noțiunea de reputație desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile este de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale, însă trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita onoarea sau reputația magistratului.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane și nu își poate găsi o justificare decât atunci când este consecința unor fapte reale referitoare la persoana vizată. În situația în care această părere publică este generată de prezentarea unor fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația unei persoane, este necesară sancționarea acestei modalități de a acționa.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îl afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”* și că *„acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”*.

În contextul celor enunțate, Secția pentru procurori constată că ceea ce se pune în discuție este o presupusă deficiență a procurorului militar șef al Secției Judiciare din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, domnul Nica George, de natură a afecta reputația profesională a acestuia, ca urmare a afirmațiilor colegului său, procuror militar E. F. - S. candidat la funcția de procuror militar șef al Secției de urmărire penală la aceeași unitate de parchet militară în cadrul interviului din data de 28.09.2021, afirmații prin care au fost puse în discuție aspecte negative privind comunicarea profesională dintre procurorii celor două secții, în condițiile în care petentul este și singurul procuror ce activează în cadrul secției judiciare.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, constată că expresii precum cele invocate de domnul Nica George, atribuite colegului său procuror militar B. F. - S. în cadrul interviului susținut de acesta în fața secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 28.09.2021 pentru ocuparea funcției de procuror militar șef al Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, respectiv:

- *„Am mai trecut aici și unele disfuncții care privesc comunicarea deficitară dintre procurorii militari ai Secției Judiciare cu procurorii militari ai Secției de urmărire penală” și*

- *„Deficiențele acestea nu constituie regula, ci mai degrabă au fost generate pe alocuri de fluctuația de personal. Însă, ca în orice domeniu, există loc de mai bine, de îmbunătățiri și am propus ca și soluții (...) impunerea unei practici, a unei reguli: de a comunica toți procurorii din cadrul Secției de urmărire penală cu colegii procurori din cadrul Secției judiciare atât în momentele anterioare sesizării instanței, cât și în faza de judecată, cât și ulterior, eventual la motivarea căilor de atac declarate împotriva soluțiilor pronunțate de instanță”,* nu sunt susceptibile, prin conținutul lor concret, să aducă atingere reputației profesionale a procurorului petent.

Astfel, deși pot fi accesate public, nu pot fi considerate ca fiind expresii bine determinate, unidirecționale, apte a forma o părere publică nefavorabilă cu privire la activitatea profesională a procurorului George Nica și de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia, ci, mai curând, acestea reprezintă exprimarea unor opinii subiective constând în reflecții, comentarii și observații personale cu privire la aspectul concret *„disfuncționalitățile constatate în activitatea Secției de urmărire penală – vulnerabilități și deficiențe”*.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Totodată, Secția pentru procurori, reține că în cadrul interviului în discuție, nu au fost identificate în discursul procurorului militar E F – S expresii sau cuvinte care să depășească limitele libertății de exprimare ori prin care să se urmărească altceva decât scopul în care s-a prezentat la acel interviu, respectiv susținerea proiectului managerial în vederea ocupării unei funcții de conducere (procuror militar șef al Secției de urmărire penală în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul militar București).

Prin urmare, Secția pentru procurori apreciază că anumite afirmații pe care domnul procuror militar B S le-a utilizat în susținerea proiectului său, în fața Secției pentru procurori, nu pot fi de natură a aduce atingere integrității profesionale și morale a domnului procuror George Nica.

Analizând obiecțiunile formulate de domnul procuror George Nica privitoare la rezultatul verificărilor efectuate ca urmare a cererii de apărare a reputației sale profesionale, Secția pentru procurori apreciază că aspectele invocate nu pot fi calificate drept veritabile obiecțiuni, ci semnifică, în esență, o reluare din perspectivă proprie a aspectelor sesizate inițial.

Secția pentru procurorii a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile procurorului militar B F – S din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București făcute cu ocazia susținerii în fața Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a interviului prevăzut de art. 34 alin. 2 din *Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții*, aprobat de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 219/10.03.2020, în cadrul procedurii de numire în funcția de procuror militar șef al secției de urmărire penală din cadrul aceleiași unități de parchet militar, conform art. 40 alin. 2 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii (republicată, cu modificările și completările ulterioare), nu sunt de natură să afecteze reputația profesională a magistratului în cauză, ci se circumscriu unor simple opinii subiective și nu cuprind judecăți de valoare de natură să afecteze reputația personală a unui magistrat, reflectând, prin coroborarea susținerilor petentului, aspecte contradictorii privind interesele profesionale ale acestuia.

Prin urmare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii își va însuși conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul George Nica, procuror militar șef Secție Judiciară în cadrul din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul George Nica, procuror militar șef Secție Judiciară în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 7 din 8



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul **GEORGE NICA**, procuror militar șef Secție Judiciară în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București. (5 voturi da, 1 vot nu)

Art. 2 – Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul **GEORGE NICA**, procuror militar șef Secție judiciară în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București. (1 vot admitere, 5 voturi respingere)

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică domnului procuror **GEORGE NICA** din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 14 decembrie 2021

Vicepreședinte,

Procuror Florin DEAC



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011