



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1452

din 02 decembrie 2021

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/17951/08.09.2021, doamna **DUȚĂ MIRELA ANDREEA**, președintele Judecătoriei Câmpina, a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de postările numitului Stroe Ionel, pe rețeaua de socializare Facebook, atât pe contul personal, cât și pe grupul „Breaza are viitor”.

Urmare a rezoluției președintelui Consiliului Superior al Magistraturii din data de 30.09.2021, cererea doamnei judecător a fost înaintată Inspecției Judiciare, fiind înregistrată la această instituție la data de 30.09.2021 sub nr. 21-3560.

În cuprinsul cererii, doamna judecător a arătat că solicită apărarea reputației profesionale, care i-ar fi fost afectată în raport de postările numitului Stroe Ionel, pe rețeaua de socializare Facebook, atât pe contul personal, cât și pe grupul „Breaza are viitor”.

Doamna judecător a apreciat că afirmațiile menționate în cele două postări sunt niște alegații total mincinoase, numitul Stroe Ionel denaturând, cu bună știință, adevărul, fapt ce are consecințe asupra formării opiniei publice cu privire la activitatea magistraților și actul de justiție.

În acest sens, magistratul a arătat că i-a fost afectată atât reputația ca judecător, cu o vechime de 10 ani (grad de tribunal) și calificativul „foarte bine” acordat în toată această perioadă, cât și imaginea instanței la care ocupă funcția de președinte.

În contextul celor arătate și invocând dispozițiile art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, doamna judecător a solicitat să se constate că afirmațiile apărute pe rețeaua de socializare Facebook, de titularul *Ionel Stroe Stroe*, atât pe contul personal, cât și pe grupul *Breaza are viitor*, aduc atingere reputației sale profesionale și, pe cale de consecință, a solicitat apărarea acesteia.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a reținut următoarea **situație de fapt**:

În luna august 2021, numitul Stroe Ionel a postat pe rețeaua de socializare Facebook - grupul „Breaza are viitor”, următoarele:

„La Judecătoria Orașului Cămpina, chiar șefa judecătoriei Cămpina, coruptă. Aceasta este plătită de un fost recidivist Mihăilă Ion, și o escroacă Mihăilă Lazarina din Orașul Breaza, să modifice acte la casă, și teren ce le-am cumpărat în anul 2017, în favoarea lui Mihăilă Ion.”

La data de 22.08.2021 postarea a fost înlocuită astfel:

„La Poliția Orașului Cămpina se fac dosare penale pe bani, când le trimit la prin procuror la București sunt clasate ambele dosare penale, pe motiv că nu sunt probe, nici martori. Iar la Judecătoria Orașului Cămpina aceeași problemă, pentru bani modifică acte pe casă și teren, ce le-am cumpărat în anul 2017, cu suprafața de teren de 3,33 mp cu deschidere la stradă de 5,30 mp. Acum după ce ne-am judecat, nu mai am 3,33 mp, am 3.41 mp, cu deschidere la stradă de 4,20 m, deși au fost trei frați cu trei loturi egale de 5,30 deschidere la stradă, doar că pe Mihăilă Ion, un fost recidivist pentru omor, închis de două ori pentru omor, plătește împreună cu celălalt vecin, Mihăilă Lazarina, atât pe polițiști din Orașul Breaza, cât și pe o judecătoare coruptă din Orașul Cămpina Prahova. Tot cu această judecătoare coruptă mai am un proces pe care la fel, îl pierd pe motiv că nu dau bani. Pe acești corupți nu-i controlează nimeni, fac ce vor în această țară coruptă.”

La aceeași dată, pe contul Facebook - Ionel Stroe Stroe a postat:

„La Judecătoria Orașului Cămpina Prahova, o judecătoare coruptă, pentru o sumă de bani mi-a schimbat actele casei. Am cumpărat o proprietate cu suprafața de teren de 3,33 mp, cu deschidere la stradă de 5,30, în anul 2017, acum nu mai am suprafața pe care am avut-o, am 4,20 mp deschidere la stradă, cu suprafața de teren de 3.41 mp, că așa a vrut o judecătoare, coruptă din Orașul Cămpina. Pe acești judecători corupți nu-i controlează nimeni. Iar la poliția Breaza se fac dosare penale la comandă pe bani, fără să audă vreun procuror despre aceste dosare penale, când le-am trimis la prin procuror la București, s-au clasat ambele dosare penale. Acești polițiști corupți nu sunt dați afară din sistem, iar judecători nu sunt controlați de nimeni. Culmea plătiți de un fost pușcăriaș, Mihăilă Ion, din Breaza, iar al doilea vecin Mihăilă Lazarina. Pe motiv că nu-mi vând proprietatea.”

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, a rezultat că

având ca obiect

a fost înregistrat pe

rolul Judecătoriei

la data de

Cauza a fost soluționată prin



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 2 din 8



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

nr. _____ pronunțată de _____ titularul completului fiind doamna
judecător Duță Mirela-Andreea.

Instanța a admis în parte cererea formulată, completată și precizată de către
reclamantul _____ respectiv a admis cererea reconvențională formulată și precizată de
către pârâtul - reclamant _____

A constatat că părțile _____

Din verificări a rezultat că instanța a atribuit _____ în
spectiv : _____
categorie de _____

categorie : _____

_____ având ca _____ a fost înregistrat pe rolul
Judecătoriei _____ la data de _____ Cauza a fost soluționată prin sentința civilă nr. _____
pronunțată de _____ , titular doamna judecător _____

Instanța a admis cererea formulată de către reclamanții _____
în contradictoriu cu _____
obligat pârâtul să plătească reclamanților suma de _____ reprezentând
contravaloarea prejudiciului creat; a obligat pârâtul să plătească reclamanților suma totală de
titlu de cheltuieli de judecată. Împotriva hotărârii,
formulat apel.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

La data de _____ osarul a fost înaintat Tribunalului _____ pentru soluționarea
căii de atac, iar la termenul din data de _____, completul de judecată _____ a admis cererea de
amânare formulată de apelantul-petent, acordând termen la data de _____.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora, iar conform art.30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

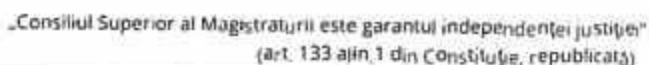
Totodată, conform art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere reputația profesională a judecătorilor.

În mod constant, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că noțiunea de *reputație* desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile este de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale, însă trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-l discredita onoarea sau reputația magistratului.

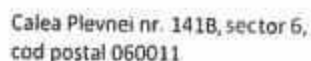
Conferind judecătorului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale, *reputația profesională* constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și reprezintă, totodată, părerea pe care judecătorul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită responsabilitățile profesionale.

Din această perspectivă, reputația judecătorului presupune obligația acestuia de a avea o conduită generală exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, pe de altă parte, obligația





Aşa cum rezultă din verificările Inspecției Judiciare, pe rolul Judecătoriei
 numitul avut calitatea de parte în dosarele: nr. - obiectul cauzei:
partaj judiciar și ieșire din indiviziune; nr. - obiectul cauzei: pretenții; nr.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

– obiectul cauzei: confirmare renunțare urmărire penală;

incuviințare executare silită și nr.

– obiectul cauzei: contestație la executare.

Dosarele nr.

și nr.

au fost soluționate de completul

civil, titular fiind doamna judecător Duță Mirela-Andreea.

În raport de situația de fapt reținută, Secția pentru judecatori constată, că prin transmiterea unor informații eronate opiniei publice cu referire la criticarea hotărârilor pronunțate de către doamna judecător, prin punerea la îndoială a legalității acestora se sugerează lipsa de imparțialitate a magistratului investit cu soluționarea cauzelor, în condițiile în care una este definitivă prin neapelare și una se află pendinte la instanța de control judiciar.

Astfel, afirmațiile nerezale ale părților sunt de natură a induce opiniei publice ideea că judecătorul și-a exercitat în mod abuziv funcția, că a pronunțat hotărârile cu încălcarea legii și a decis din motive străine de cauzele deduse judecării, aspect ce conduce la știrbirea încrederii justițiabililor în calitatea actului de justiție.

Facebook, prin structura sa, este o rețea de socializare (informațională) publică, receptivă perpetuu în web (internet), bazată pe un site web la care utilizatorii se pot înscrie și interacționa liber cu alți utilizatori, deja înscriși.

Postările numitului Stroe Ionel pe paginile rețelei de socializare îndeplinesc exigența juridică privind „*caracterul public*” întrucât, pe de o parte, mesajele au fost postate pe o rețea de socializare care prin natura sa este destinată accesului public/oricărui utilizator (utilizator existent – eventual „prieten”; utilizator nou – potențial „prieten” sau utilizator „intermediat”), în fața unui anumit număr de persoane, și, pe de altă parte, mesajele au fost postate cu intenția parvenirii la cunoștința utilizatorilor publici ai paginii (în mod direct a „prietenilor” și indirect a celor care ar avea acces mijlocit).

Secția pentru judecatori reține că, afirmațiile menționate în postările pe conturile de socializare Facebook, prin vehemența lor și prin sugerarea săvârșirii unei fapte penale de către judecător, sunt de natură a induce în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la reputația profesională a doamnei judecător Duță Mirela-Andreea, președintele Judecătoriei Câmpina, fiind de natură să afecteze autoritatea de care acesta trebuie să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

Față de argumentele expuse, se poate concluziona că o asemenea modalitate de prezentare a unor informații eronate a avut drept scop discreditarea profesională și morală a doamnei judecător Duță Mirela-Andreea, președintele Judecătoriei Câmpina, astfel că alegațiile postate de numitul Stroe Ionel sunt de natură a afecta reputația profesională a magistratului.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Prin urmare, considerând că afirmațiile făcute în cuprinsul celor două postări pe rețeaua de socializare sunt de natură să creeze o presiune asupra activității desfășurate de către doamna judecător și să genereze o imagine nefavorabilă acesteia, prin aducerea unor acuzații grave, care vizează inclusiv sfera ilicitului penal, Secția pentru judecatori apreciază că în contextul factual expus a fost afectată reputația profesională a doamnei judecător Duță Mirela-Andreea, motiv pentru care va admite cererea formulată.

Față de cele expuse, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor exprimate ale membrilor prezenți 9 DA, 2 NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii privind apărarea reputației profesionale formulate de doamna **MIRELA ANDREEA DUȚĂ**, președinte al Judecătoriei Câmpina.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică doamnei judecător **MIRELA ANDREEA DUȚĂ** și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 02 decembrie 2021

Președinte,

Judecător Mihai Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011