

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 479

din 29 Mai 2008

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1066/IJ/773/SIJ/15463/ST/2008, domnul judecător Bălănescu Mihai a solicitat apărarea reputației profesionale față de afirmațiile făcute în emisiunea „Nașul”, sub titlul „Divorț imposibil pentru preoteasă”, difuzată la data de 01 aprilie 2008, pe postul de televiziune B1 TV.

În cuprinsul cererii, domnul judecător Bălănescu Mihai a arătat că unul dintre subiectele acestei emisiuni a fost cazul doamnei Frusinoiu Veronica Adela, soția preotului Frisinoiu Aurelian Mihai din Ploiești, a cărei cerere de divorț a făcut obiectul unui dosar civil soluționat în primă instanță de completul de judecată al cărui președinte a fost la începutul anului 2007.

În continuare a precizat că, deși hotărârea judecătorească pronunțată nu a rămas irevocabilă, moderatorul emisiunii a făcut referiri directe legate de activitatea sa de judecător, afirmațiile acestuia vizând necunoașterea legii, neluarea în considerare a unor înregistrări video și grava neglijență în baza căreia în mod greșit s-ar fi respins acțiunea.

Totodată, domnul judecător Bălănescu Mihai a arătat că în cursul emisiunii afirmațiile moderatorului au căpătat un caracter denigrator, tendențios, grav și

calomniator la adresa sa, de natură să ducă la alterarea probității sale morale și profesionale.

Prin cererea înregistrată la data de 23 aprilie 2008, judecătorii Harhoi Alice Gabriela, Prepeliță Gabriela Sorina, Anton Ionela Alina, Crăciunoiu Lucian, Roman Marian, Podea Petre Adrian, Constantin Georgeta, Sterie Vasile, Botnaru Irina, Mihail Mădălina Elena, Cîrcioiu Monica, Tănăsescu Gabriel, Tănăsescu Mariana, Dinu Daniel, Călin Nineta, Dinu Iulian, Dumitru Violeta, Lazăr Elena Simona, Androne Liliana Felicia, Marion Viorel, Roman Cristina, Ivan Popa Daniela, Rebegea Dumitru, Grigore Mirela, de la Tribunalul Prahova, au solicitat Consiliului Superior al Magistraturii admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de judecător Bălănescu Mihai, considerând că afirmațiile la adresa acestuia din cadrul emisiunii „Nașul” sunt profund jignitoare.

Judecătorii semnatori ai cererii au arătat că astfel de atacuri sunt de natură a știrbi independența, onoarea și reputația magistraților și sunt cu atât mai periculoase în condițiile în care cauza supusă dezbaterii pe acest post de televiziune se află în curs de soluționare pe rolul instanțelor prahovene.

Analizând cererea formulată, având în vedere verificările efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Pe parcursul emisiunii televizate anterior menționate, avându-i ca invitați pe Frusinoiu Veronica Adela, reclamantă în dosarul nr. 7553/2006 al Judecătoriei Ploiești, și avocatul acestei părți, s-au făcut referiri la probele administrate și reținute ca fiind concludente de către judecător, susținându-se totodată că instanța nu a luat în considerare unele acte oficiale depuse la dosar de către reclamantă și nici fotografiile făcute de către firma de detectivi angajată de către aceasta. De asemenea, s-a arătat că a fost luată în considerare declarația unui martor propus de către pârât deși împotriva acestuia reclamanta are plângere penală de mărturie mincinoasă ce este în curs de soluționare.

Relativ la judecătorul care a instrumentat cauza în primă instanță s-au făcut afirmații denigratoare, de natură să-l discrediteze, și anume: „Domnule Mihai Bălănescu, la revedere. Pa. Drum bun. Arividerci.”; „Domnule Bălănescu poate mă deșteptați în

seara asta, CSM-ul, cineva pe lumea asta, să dai o asemenea decizie aberantă, domnule, înseamnă că justiția este la pământ din nou și încă nici divorțurile nu sunt în regulă”; „Judecător de 30 de ani, domnule Bălănescu, ciao. Du-te la Spania, la căpșuni”; „Poate sunteți deșteptul țării și eu prostul”; „Judecătorul nu a vrut să aplice legea”; „Bălănescu acesta de 31 de ani nu te-aș angaja nici să-mi ștergi papucii, că mă enervează ăștia deștepți”.

Moderatorul emisiunii a susținut ideea că nu era cazul să mai fie audiați martori, fiind suficient ca unul dintre soți să nu mai dorească să rămână căsătorit. Fiind de acord cu faptul că legile nu sunt în acord cu realitățile secolului XXI, moderatorul a precizat că judecătorii, dacă ar fi oamenii inteligenți, ar putea să aplice și legile proaste. În continuare a afirmat că judecătorii sunt niște guguștiuci care nu știu să aplice legea și că justiția se face vinovată de existența unor legi care nu mai corespund realității: „Nu trebuie să schimbe justiția legile astea tâmpite?”; „Justiția este la pământ”; „Este o vrăjeală. V-au păcălit. La ce judecătorie v-ați judecat? Judecătoria Ploiești. Ploiești, du-te și nu te mai întoarce pentru că să dai o asemenea aberație, în care vine omul să divorțeze și tu spui că bărbatul e OK, l-am mirosit noi, tu ești de vină, dar trebuie să rămâneți împreună”.

La data de 01.06.2006 a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Ploiești cererea de divorț formulată de reclamanta Frusinoiu Veronica Adela împotriva pârâtului Frusinoiu Aurelian Mihai în contradictoriu și cu Autoritatea tutelară a Consiliului local Ploiești și Consiliului local Blejoi, fiind repartizată aleatoriu la completul C3 civil, prezidat de judecător Mihai Bălănescu.

Prin sentința civilă nr. 910 din 30 ianuarie 2007, Judecătoria Ploiești a respins cererea reclamantei ca neîntemeiată.

Împotriva acestei sentințe reclamanta a formulat apel, înregistrat la Tribunalul Prahova la data de 16 aprilie 2007 sub nr. 2493/105/2007, dosarul fiind repartizat aleatoriu completului de judecată alcătuit din judecătorii Prepeliță Gabriela Sorina și Anton Ionela Alina.

La data de 12 martie 2008, instanța a acordat cuvântul în dezbaterile apelului. Pronunțarea a fost amânată la data de 18 martie 2008 pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise. Întrucât unanimitatea nu s-a întrunit cu prilejul deliberării în

privința modalității de soluționare a apelului, s-a procedat la repunerea pe rol a dosarului pentru judecarea în complet de divergență, la data de 26 martie 2008.

În compunerea completului de divergență a intrat, potrivit dispozițiilor art. 54 alin. (4) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 99 alin. (7) din Hotărârea nr. 387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, președintele instanței. Prin decizia nr. 177/26.03.2008 Tribunalul Prahova a respins ca nefondat apelul declarat împotriva sentinței instanței de fond.

Verificările efectuate până la data de 5 mai 2008, la Tribunalul Prahova, au evidențiat faptul că nu a fost înregistrată nici o cerere de recurs împotriva deciziei pronunțate în apel.

Potrivit art. 30 alin. (6) din Constituția României, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 3 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice dispune că drepturile civile sunt ocrotite de lege. Ele pot fi exercitate numai potrivit cu scopul lor economic și social.

Pe de altă parte, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 4 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii se bucură de o prezumție de integritate în activitatea pe care o desfășoară, prezumție care se poate răsturna prin proba contrarie.

Interesul informării publicului interferează cu obligația jurnalistului de a nu aduce atingere reputației și drepturilor altor persoane.

Jurnalistul are îndatorirea de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, neavând dreptul să prezinte doar opinia părții care a pierdut procesul, opinie ce este subiectivă, dată fiind implicarea sa în proces.

Astfel, potrivit Codului deontologic al jurnalistului elaborat de Convenția organizațiilor de media: „În chestiunile despre care relatează, jurnalistul trebuie să facă eforturi pentru a prezenta punctele de vedere ale tuturor părților implicate”, pe când în emisiunea televizată „Nașul”, sub titlul „Divorț imposibil pentru preoteasă”, difuzată pe postul de televiziune B1 TV, moderatorul emisiunii a permis prezentarea pe post a unor susțineri subiective doar ale unei părți din proces, de natură să-l discrediteze pe judecătorul care a instrumentat cauza.

Prin comentarea probatoriului administrat în dosarul nr. 7553/2006 al Judecătorei Ploiești, moderatorul emisiunii, în mod nepermis, a săvârșit o imixtiune în actul de justiție, de natură să creeze auditorilor impresia că judecătorul Mihai Bălănescu a dat dovadă de imparțialitate și lipsă de profesionalism.

Potrivit art. 17 din Legea nr. Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, hotărârile judecătorești pot fi desființate și modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale.

Atât încuviințarea și administrarea probelor din dosar, cât și analiza acestora reprezintă chestiuni de judecată asupra cărora numai instanța de judecată se poate pronunța, nicio persoană neputând interveni și face aprecieri cu privire la cele dispuse de instanță asupra aspectelor de judecată. Criticile atât cu privire la administrarea probatoriului, cât și cu privire la soluțiile pronunțate pot fi formulate numai în căile de atac, urmând a fi analizate de instanța de control judiciar.

A proceda în sens contrar ar însemna a interveni în activitatea de judecată, ceea ce nu este permis, întrucât s-ar încălca principiul independenței justiției, recunoscut prin art. 2 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în situația pronunțării unei hotărâri greșite, aceasta se poate corecta în calea de atac, de către instanța de control judiciar, situație reglementată de legiuitor prin stabilirea, ca unică modalitate de remediere, a exercitării caii de atac pusă la îndemâna părților.

Prin urmare, reclamanta nemulțumită de hotărârile anterioare, avea posibilitatea să uzeze de calea de atac a recursului și nicidecum să se adreseze mass-mediei, prin intermediul căreia să comenteze temeinicia cererii sale de divorț și modul de soluționare a acesteia de către instanța de fond și de apel.

Susținerile moderatorului privind activitatea judecătorilor de la instanțele prahovene în sensul că aceștia nu sunt suficienți de pregătiți și nu sunt în măsură să aplice o lege veche la situații noi sunt simple afirmații, fără dovezi concrete, care nu fac decât să erodeze încrederea populației în imparțialitatea judecătorilor, precum și în actul de justiție.

Nicio persoană, și mai ales un jurnalist, nu are dreptul să facă afirmații jignitoare gratuite la adresa unei alte persoane, și mai ales la adresa unui judecător. În acest sens Codul deontologic al jurnalistului elaborat de Convenția organizațiilor de media prevede că: "Jurnalistul va verifica informațiile în mod rezonabil înainte de a le publica și va exprima opinii pe o bază factuală".

Moderatorul emisiunii s-a aflat într-o gravă eroare atunci când a afirmat că justiția este cea care trebuie să schimbe legile.

Astfel, potrivit art. 1 din Constituția României, statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale, iar potrivit art. 74 din Constituție „Inițiativa legislativă aparține, după caz, guvernului, deputaților, senatorilor sau unui număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot.”

Art. 76 din Constituție consfințește faptul că Parlamentul este organul care adoptă legile și hotărârile, în timp ce, potrivit art. 124 din Constituție justiția se desfășurează în numele legii în cadrul instanțelor judecătorești.

Prin urmare, unicul organ competent a adopta legile este Parlamentul, în timp ce instanțele de judecată aplică legile adoptate de către acest organ legislativ, judecătorul fiind obligat să aplice legea în vigoare la data sesizării și neavând dreptul să afirme că legea nu este potrivită cu secolul în care trăim, așa cum s-a pretins în această emisiune.

Afirmațiile nefondate de necunoaștere a legii și de corupție la adresa judecătorului Mihai Bălănescu, de la Judecătoria Ploiești, făcute cu ocazia difuzării emisiunii „Nașul”,

la data de 01 aprilie 2008, pe postul de televiziune B1 TV, sunt de natură să afecteze reputația profesională a acestuia.

Moderatorul emisiunii și invitații săi nu au produs dovezi pentru a dovedi cele afirmate, astfel încât susținerile lor sunt gratuite și au un singur scop, acela de a discredita judecătorul în discuție.

De asemenea, afirmațiile nefondate făcute în mass-media în sensul îndeplinirii necorespunzătoare a actului de justiție de către judecătorii de la instanțele prahovene afectează imaginea justiției și prestigiului acesteia.

Având în vedere gravitatea afirmațiilor făcute pe parcursul emisiunii în discuție și impactul public al acestora, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acestea sunt de natură să lezeze reputația profesională a domnului judecător Mihai Bălănescu, urmând a fi sesizat Consiliul Național al Audiovizualului cu privire la afirmațiile făcute în emisiunea "Nașul", sub titlul "Divorț imposibil pentru preoteasă", difuzată la data de 01 aprilie 2008, pe postul de televiziune B1 TV, referitoare la poziția moderatorului în cadrul acestei emisiuni.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Mihai Bălănescu, judecător la Judecătoria Ploiești.

Art. 2 – Sesizează Consiliul Național al Audiovizualului cu privire la afirmațiile făcute în emisiunea "Nașul", sub titlul "Divorț imposibil pentru preoteasă", difuzată la data de 01 aprilie 2008, pe postul de televiziune B1 TV, referitoare la poziția moderatorului în cadrul acestei emisiuni.

Art. 3 - Prezenta Hotărâre cu nr. 479/29.05.2008 se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 29 Mai 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂRBULESCU

