

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

**HOTĂRÂRE nr. 168**

din 29 Mai 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8718/1154/DRUO/16333/ST/2008, doamna judecător **RADU BIANCA ELENA** a solicitat detașarea de la Judecătoria Câmpina, la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 5, 4, 6, 1 din București, în motivarea cererii invocând motive de ordin personal și familial.

Față de solicitarea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Doamna judecător Radu Bianca Elena a absolvit Facultatea de Drept – Universitatea „Al.I. Cuza” din Iași, promoția 1998, iar de la data de 28 martie 2007 până în prezent a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Câmpina, astfel cum rezultă din cuprinsul dosarului profesional.

Potrivit art. 6 alin. (2) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, solicitarea de detașare a doamnei judecător a primit avize, astfel: Curtea de Apel București a comunicat avizul favorabil în ceea ce privește detașarea doamnei judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Sectorului 6 București.

De asemenea, Tribunalul București a transmis avizul favorabil pentru Judecătoria Sectorului 4 București (în limita locurilor disponibile), Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Sectorului 1 București (pentru delegare), și Judecătoria Sectorului 3 București (pentru transfer).

Curtea de Apel Ploiești menționează de asemenea, că la momentul de față nu se impune avizul favorabil, întrucât în statul de funcții și de personal al Judecătoriei Câmpina, din totalul de 15 posturi de judecător, un post este vacant, ca urmare a eliberării din funcție, prin pensionare, a unui judecător, prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 232 din data de 30 iunie 2006; un post este ocupat de un judecător stagiar, un judecător se află în incapacitate de muncă de 2 luni, iar un post s-a vacantat prin transferul unui judecător la Judecătoria Sectorului 3 București.

De asemenea, se mai precizează că fluctuația de personal ar duce la perturbarea activității acestei instanțe, mărindu-se astfel, încărcătura pe judecător.

În ceea ce privește situația posturilor, din evidența Direcției resurse umane și organizare, reiese că, în prezent, la Judecătoria Câmpina din totalul de 15 posturi de judecător, 14 posturi sunt ocupate, 1 post vacant este aferent funcției de vicepreședinte, iar 1 post este temporar vacant (un judecător este suspendat din funcție, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.232/2006). Încărcătura pe judecător în anul 2007, a fost de 444 cauze, față de media pe țară de 625 cauze.

La Judecătoria Sectorului 3 București, toate cele 43 de posturi sunt ocupate, temporar vacante fiind 4 posturi, iar numărul posturilor temporar vacante ocupate prin detașare, este de 1. Încărcătura pe judecător în cursul anului 2007, a fost de 555 cauze, față de media pe țară, de 625 cauze.

De asemenea, la Judecătoria Sectorului 5 București, toate cele 31 de posturi sunt ocupate, temporar vacante fiind 5 posturi, iar numărul posturilor temporar vacante ocupate, prin detașare este de 2. Încărcătura pe judecător în cursul anului 2007, a fost de 623 cauze, față de media pe țară, de 625 cauze.

La Judecătoria Sectorului 4 București din cele 31 de posturi existente, 30 sunt ocupate, iar 1 post este vacant, ca urmare a eliberării din funcție a doamnei Corneliac

Elena (Decretul fiind publicat în Monitorul Oficial la data de 15 aprilie 2008). Postul a fost indisponibilizat pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008. Numărul posturilor temporar vacante este de 4. La instanța menționată, încărcătura pe judecător, în cursul anului 2007 a fost de 525 cauze, față de media pe țară, de 625 cauze.

În prezent, la Judecătoria Sectorului 6 București, toate cele 27 de posturi sunt ocupate, iar temporar vacant este un post. La această instanță, încărcătura pe judecător în cursul anului 2007, a fost de 529 cauze, față de media pe țară de 625 cauze.

La Judecătoria Sectorului 1 București toate cele 39 de posturi sunt ocupate, însă 3 posturi sunt temporar vacante. În ceea ce privește încărcătura pe judecător în cursul anului 2007, s-a înregistrat un număr de 859 cauze, față de media pe țară, de 625 cauze.

Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere la soluționarea cererii de detașare, avizul negativ al Curții de Apel Ploiești, precum și motivele invocate de conducerea acestei instanțe și în consecință, va respinge cererea de detașare a doamnei judecător Radu Bianca Elena, apreciind că prin aprobarea acestei cereri, s-ar produce o perturbare a activității instanței de la care se solicită detașarea.

2. La Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sub nr. 1/10149/1154/DRUO/16333/ST/2008, cererea formulată de doamna judecător **ȘTEFAN LUIZA ECATERINA**, care a solicitat detașarea de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoria Sectorului 1 București, în susținerea cererii, invocând motive de ordin personal și familial.

Față de solicitarea doamnei judecător, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele aspecte:

Astfel cum reiese din evidența Direcției resurse umane și organizare, doamna judecător Ștefan Luiza Ecaterina este absolventă a Facultății de Drept - Universitatea București, promoția 2004, iar de la data de 15 ianuarie 2008 până în prezent, îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Ploiești.

În susținerea cererii, doamna judecător mai arată faptul că în perioada 1 septembrie 2006 – 15 ianuarie 2008 și-a desfășurat neîntrerupt activitatea, ca judecător stagiar la Judecătoria Sectorului 1 București.

Potrivit art. 6 alin. (2) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 1 București au comunicat avizele favorabile, în ceea ce privește solicitarea de detașare a doamnei judecător Ștefan Luiza Ecaterina.

La Judecătoria Ploiești din totalul de 36 de posturi, 33 sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante (dintre acestea 1 post fiind aferent funcției de președinte, iar 2 posturi sunt indisponibilizate pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii). Temporar vacante sunt 2 posturi. Încărcătura pe judecător la această instanță, în cursul anului 2007 a fost de 821 cauze, față de media pe țară de 625 cauze.

La Judecătoria Sectorului 1 București toate cele 39 de posturi sunt ocupate, însă 3 posturi sunt temporar vacante. În ceea ce privește încărcătura pe judecător în cursul anului 2007, s-a înregistrat un număr de 859 cauze, față de media pe țară, de 625 cauze.

Curtea de Apel Ploiești precizează că la momentul de față nu se impune avizul favorabil întrucât în această perioadă Judecătoria Ploiești se confruntă cu probleme grave de personal, deoarece din numărul total de 36 de judecători prevăzuți în statul de funcții și de personal, în prezent funcționează numai 29 de judecători (incluzând și cei 4 stagieri) situație determinată de vacantarea a 3 posturi de judecător; 1 judecător se află în concediu medical; 1 judecător este în concediu de creștere copil; 1 judecător este detașat la Consiliul Superior al Magistraturii în funcția de inspector, pentru o perioadă de 3 ani, iar 1 judecător este delegat la Penitenciarul Ploiești.

De asemenea, conducerea Curții de Apel Ploiești menționează că un alt motiv ar fi de a evita fluctuația de personal la această instanță devenită în ultimii ani instanță de tranzit.

Pentru aceste considerente, în raport cu avizul nefavorabil și cu motivele invocate de conducerea Curții de Apel Ploiești, și față de volumul de activitate și încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2007 la Judecătoria Ploiești, instanța de la care se solicită detașarea, care a fost mult mai mare decât media pe țară, precum și

numărul mare de posturi vacante și temporar vacante, Secția pentru judecători va dispune respingerea cererii de detașare a doamnei judecător Ștefan Luiza Ecaterina, apreciind că o eventuală aprobare a cererii de detașare ar fi de natură să perturbe buna desfășurare a activității la Judecătoria Ploiești, instanța de la care se solicită detașarea.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 10716/1154/DRUO/16333/ST/2008, doamna judecător **BADEA MĂDĂLINA** a solicitat detașarea de la Judecătoria Pitești, la o judecătorie din Municipiul București, în motivarea cererii invocând considerente de ordin personal și familial.

Având în vedere cererea de detașare formulată de doamna judecător, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Doamna judecător a absolvit Facultatea de Drept – Universitatea Titu Maiorescu, promoția 2001, iar de la data de 15 ianuarie 2008, până în prezent, a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Pitești.

În temeiul art. 6 alin. (2) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Sectorului 6 București au comunicat avizul favorabil în ceea ce privește detașarea doamnei judecător Badea Mădălina.

Curtea de Apel Pitești a înaintat avizul nefavorabil al Judecătoriei Pitești, fără a exprima un punct de vedere propriu față de cererea de detașare a doamnei judecător. În prezent, la Judecătoria Pitești, nu există posturi vacante, iar în ceea ce privește încărcătura pe judecător, în cursul anului 2007, a fost de 603 cauze, față de media pe țară, de 625 cauze.

La Judecătoria Sectorului 1 București toate cele 39 de posturi sunt ocupate, însă 3 posturi sunt temporar vacante. În ceea ce privește încărcătura pe judecător în cursul anului 2007, s-a înregistrat un număr de 859 cauze, față de media pe țară, de 625 cauze.

La Judecătoria Sectorului 2 București toate cele 37 de posturi sunt ocupate, temporar vacante fiind 6 posturi, iar numărul posturilor temporar vacante ocupate prin detașare este de 4. La instanța menționată, în cursul anului 2007, încărcătura pe judecător a fost de 671 cauze, față de media pe țară de 625 cauze.

La Judecătoria Sectorului 3 București, toate cele 43 de posturi sunt ocupate, temporar vacante fiind 4 posturi, iar numărul posturilor temporar vacante ocupate prin detașare, este de 1. Încărcătura pe judecător în cursul anului 2007, a fost de 555 cauze, față de media pe țară, de 625 cauze.

La Judecătoria Sectorului 4 București din cele 31 de posturi existente, 30 sunt ocupate, iar 1 post este vacant, ca urmare a eliberării din funcție a doamnei Corneliac Elena (Decretul fiind publicat în Monitorul Oficial la data de 15 aprilie 2008). Postul a fost indisponibilizat pentru absolenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008. Numărul posturilor temporar vacante este de 4. La instanța menționată, încărcătura pe judecător, în cursul anului 2007 a fost de 525 cauze, față de media pe țară, de 625 cauze.

De asemenea, la Judecătoria Sectorului 5 București, toate cele 31 de posturi sunt ocupate, temporar vacante fiind 5 posturi, iar numărul posturilor temporar vacante ocupate, prin detașare este de 2. Încărcătura pe judecător în cursul anului 2007, a fost de 623 cauze, față de media pe țară, de 625 cauze.

În prezent, la Judecătoria Sectorului 6 București, toate cele 27 de posturi sunt ocupate, iar temporar vacant este un post. La această instanță, încărcătura pe judecător în cursul anului 2007, a fost de 529 cauze, față de media pe țară de 625 cauze.

Având în vedere avizul nefavorabil al Colegiului de conducere al Judecătoriei Pitești, instanța de la care se solicită detașarea, precum și faptul că încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2007 la Judecătoria Pitești, a fost sensibil apropiată de media națională, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea de detașare a doamnei judecător Badea Mădălina, apreciind că o eventuală aprobare a cererii de detașare ar produce o creștere a încărcăturii pe judecător la această instanță, cu consecința îngreunării activității la instanța de la care se solicită detașarea.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.13164/1154/DRUO/16333/ST/2008, doamna judecător **GHIȚĂ CRISTINA NICOLETA** a solicitat detașarea de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoria Sectorului 1 București, sau la orice judecătorie din Municipiul București pentru o perioadă de 6 luni, cel mult 1 an, până la rezolvarea problemelor medicale, în susținerea cererii invocând considerente de ordin personal.

Având în vedere această solicitare de detașare a doamnei judecător, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele aspecte:

Doamna judecător Ghiță Cristina Nicoleta este absolventă a Facultății de Drept – Universitatea București, promoția 2004, de la data de 15 ianuarie 2008, până în prezent, îndeplinind funcția de judecător la Judecătoria Ploiești.

Potrivit art. 6 alin. (2) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 1 București (aviz favorabil pentru delegare), Judecătoria Sectorului 2 București (aviz favorabil pe unul din cele 2 posturi vacante temporar), Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București (aviz favorabil în limita locurilor disponibile), Judecătoria Sectorului 6 București au comunicat avizele favorabile privind detașarea doamnei judecător Ghiță Cristina Nicoleta.

Curtea de Apel Ploiești apreciază că la momentul de față nu se impune avizul favorabil, motivat de volumul mare de activitate al Judecătoriei Ploiești și a numărului de posturi vacante de judecător, existente în schema acestei instanțe.

Tribunalul Prahova a avizat nefavorabil pe fondul unui volum de activitate considerabil, detașarea doamnei judecător, de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoria Sectorului 1 București sau la o altă judecătorie din Municipiul București, deoarece în schema funcțională unde aceasta își desfășoară activitatea, din totalul de 36 de posturi, 3 posturi sunt vacante, 1 judecător este delegat la Penitenciarul Ploiești, 1 judecător este în

concediu medical din ianuarie 2007, 1 judecător este în concediu de creștere a copilului, 1 judecător este detașat la Consiliul Superior al Magistraturii.

De asemenea, Judecătoria Ploiești a înaintat avizul nefavorabil, motivat de volumul de activitate și fluctuația magistraților din cadrul acestei instanțe și de faptul că, în prezent, în schema Judecătoriei Ploiești, din totalul de 36 de posturi: 3 posturi sunt vacante; 4 judecători sunt stagiaari; 1 judecător este delegat la Penitenciarul Ploiești; 1 judecător este în concediu medical din ianuarie 2007; 1 judecător este în concediu de creștere a copilului; 1 judecător este detașat la Consiliul Superior al Magistraturii, pe o perioadă de 3 ani, iar în prezent, Judecătoria Ploiești precizează că, nu se poate dispensa de aportul vreunui judecător.

Față de solicitarea formulată, situația posturilor de judecător la instanțele la care se solicită detașarea, precum și la instanțele de la care se solicită detașarea se prezintă astfel:

La Judecătoria Ploiești din totalul de 36 de posturi, 33 sunt ocupate, iar 3 posturi sunt vacante (dintre acestea 1 post fiind aferent funcției de președinte, iar 2 posturi sunt indisponibilizate pentru absolenții Institutului Național al Magistraturii). Temporar vacante sunt 2 posturi. Încărcătura pe judecător la această instanță, în cursul anului 2007 a fost de 821 cauze, față de media pe țară de 625 cauze.

La Judecătoria Sectorului 1 București toate cele 39 de posturi sunt ocupate, însă 3 posturi sunt temporar vacante. În ceea ce privește încărcătura pe judecător în cursul anului 2007, s-a înregistrat un număr de 859 cauze, față de media pe țară, de 625 cauze.

La Judecătoria Sectorului 2 București toate cele 37 de posturi sunt ocupate, temporar vacante fiind 6 posturi, iar numărul posturilor temporar vacante ocupate prin detașare este de 4. La instanța menționată, în cursul anului 2007, încărcătura pe judecător a fost de 671 cauze, față de media pe țară de 625 cauze.

De asemenea, la Judecătoria Sectorului 3 București, toate cele 43 de posturi sunt ocupate, temporar vacante fiind 4 posturi, iar numărul posturilor temporar vacante ocupate prin detașare, este de 1. Încărcătura pe judecător în cursul anului 2007, a fost de 555 cauze, față de media pe țară, de 625 cauze.

La Judecătoria Sectorului 4 București din cele 31 de posturi existente, 30 sunt ocupate, iar 1 post este vacant, ca urmare a eliberării din funcție a doamnei Corneliac

Elena (Decretul fiind publicat în Monitorul Oficial la data de 15 aprilie 2008). Postul a fost indisponibilizat pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008. Numărul posturilor temporar vacante este de 4. La instanța menționată, încărcătura pe judecător, în cursul anului 2007 a fost de 525 cauze, față de media pe țară, de 625 cauze.

De asemenea, în ceea ce privește situația posturilor de judecător la Judecătoria Sectorului 5 București, toate cele 31 de posturi sunt ocupate, temporar vacante fiind 5 posturi, iar numărul posturilor temporar vacante ocupate, prin detașare este de 2. Încărcătura pe judecător în cursul anului 2007, a fost de 623 cauze, față de media pe țară, de 625 cauze.

În prezent, la Judecătoria Sectorului 6 București, toate cele 27 de posturi sunt ocupate, iar temporar vacant este un post. La această instanță, încărcătura pe judecător în cursul anului 2007, a fost de 529 cauze, față de media pe țară de 625 cauze.

Pentru aceste considerente, în raport cu avizele nefavorabile și motivele invocate de conducerea Curții de Apel Ploiești, Tribunalului Prahova și Judecătoriei Ploiești, cât și față de volumul de activitate și încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2007 la Judecătoria Ploiești, instanța de la care se solicită detașarea, care a fost mult mai mare decât media pe țară, precum și numărul mare de posturi vacante și temporar vacante, Secția pentru judecători va dispune respingerea cererii de detașare a doamnei judecător Ghiță Cristina Nicoleta, apreciind că o eventuală aprobare a cererii de detașare ar fi de natură să perturbe buna desfășurare a activității la Judecătoria Ploiești, instanța de la care se solicită detașarea.

Față de cele arătate,

În temeiul dispozițiilor art. 40 lit.a) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea sau după caz, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

# HOTĂRĂȘTE

**Art.1-** Respinge cererile de detașare formulate de următorii judecători, astfel:

| Nr. crt. | Nume și prenume                                                               | Instituția la care se solicită detașarea |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| 1.       | <b>RADU BIANCA ELENA</b><br>Judecător la Judecătoria Câmpina                  | Judecătoria Sectorului 3 București       |
|          |                                                                               | Judecătoria Sectorului 5 București       |
|          |                                                                               | Judecătoria Sectorului 4 București       |
|          |                                                                               | Judecătoria Sectorului 6 București       |
|          |                                                                               | Judecătoria Sectorului 1 București       |
| 2.       | <b>ȘTEFAN LUIZA ECATERINA</b><br>Judecător la Judecătoria Ploiești            | Judecătoria Sectorului 1 București       |
| 3.       | <b>BADEA MĂDĂLINA</b><br>Judecător la Judecătoria Pitești                     | Judecătoria Sectorului 1 București       |
|          |                                                                               | Judecătoria Sectorului 2 București       |
|          |                                                                               | Judecătoria Sectorului 3 București       |
|          |                                                                               | Judecătoria Sectorului 4 București       |
|          |                                                                               | Judecătoria Sectorului 5 București       |
|          |                                                                               | Judecătoria Sectorului 6 București       |
| 4.       | <b>GHIȚĂ CRISTINA</b><br><b>NICOLETA</b><br>Judecător la Judecătoria Ploiești | Judecătoria Sectorului 1 București       |
|          |                                                                               | Judecătoria Sectorului 2 București       |
|          |                                                                               | Judecătoria Sectorului 3 București       |
|          |                                                                               | Judecătoria Sectorului 4 București       |
|          |                                                                               | Judecătoria Sectorului 5 București       |
|          |                                                                               | Judecătoria Sectorului 6 București       |

**Art.2-** Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 29 Mai 2008

Președinte,

Judecător Lidia **BARBULESCU**

