



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței judecătorești”
(art. 133 alin. 1 din Constituția Republicii România)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 189

din 18 noiembrie 2021

Prin Raportul nr. 21-278 din 03.02.2021, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru procurori a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, formulată de domnul **DECA DAVID CORNEL**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, și doamna **MUNTEANU MONICA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

În ședința din 13.05.2021, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că îi revine competența soluționării cererii de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, formulată de domnul procuror Deca David Cornel și doamna procuror Munteanu Monica, raportându-se la aspectele invocate.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 11.01.2021, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată cererea formulată de domnul Deca David Cornel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, și doamna Munteanu Monica, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, având ca obiect apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său.

Prin adresa nr. 215/21.01.2021, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii a transmis cererea Inspecției Judiciare, solicitând efectuarea de verificări.

Cererea sus-menționată a fost înregistrată la Direcția de inspecție pentru procurori sub nr. 21-278.

În preambulul cererii, petenții au precizat că prezentul demers se înscrie în continuarea celui având ca obiect apărarea reputației profesionale, materializat în solicitările formulate la data de 29.12.2020 (în raport de aspectele prezentate în conținutul unor articole de presă



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Page 1 din 17



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

publicate pe site-ul www.luju.ro) și la data de 11.01.2021 (în raport de comunicatul Baroului Brașov din data de 23.12.2020).

Petenții au menționat că au formulat prezenta cerere de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său în raport de comunicatul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare „UNBR”) din data de 18.12.2020, vizând sistemul judiciar din România, precum și în raport de comunicatele ulterioare ale Uniunii și barourilor membre, publicate pe site-ul oficial www.unbr.ro, urmare a condamnărilor definitive în dosarul nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov (cauza

S-a arătat că, la data de _____, Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat în dosarul cunoscut publicului cu numele _____, în care urmărirea penală a fost efectuată de către cei doi petenți, în calitate de procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial _____ iar, după apariția în presa scrisă și la TV a acestei soluții definitive de condamnare, s-a declanșat o campanie virulentă împotriva procurorilor care au instrumentat cauza și împotriva celor trei judecători care au decis condamnarea definitivă, în scopul manipulării opiniei publice cu privire la modalitatea în care s-a desfășurat urmărirea penală și s-au administrat probele care au dus la „condamnarea nelegală”, sugerându-se ideea că judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție au ignorat aceste „abuzuri”. Astfel, în realizarea acestui scop, la data de 18.12.2020, pe site-ul www.unbr.ro s-a publicat un comunicat oficial în care UNBR și-a exprimat sprijinul față de demersurile ce urmau a fi făcute de Baroul București ca măsuri de protest împotriva acestor condamnări, inclusiv prin ne reprezentarea în calitate de apărători în ședințele de judecată, considerând condamnarea definitivă „o represivitate inacceptabilă asupra avocatului pentru consultațiile și susținerile făcute în calitate de reprezentant” și „arată slăbiciunile sistemului, cu consecințe grave asupra credibilității justiției”.

S-a mai arătat că, în continuarea comunicatului, s-a criticat indirect hotărârea definitivă de condamnare, considerată o represivitate nedreaptă pentru singurul considerent că avocatul a fost achitat în fond și, prin urmare, această „discrepanță” între soluțiile instanței de fond și a celei de apel dovedește slăbiciunile sistemului judiciar. În plus, s-a sugerat ideea unor abuzuri, întrucât avocații nu pot face obiectul unor cercetări penale pentru modalitatea în care și-au apărât clienții, iar această condamnare reprezintă doar o formă de intimidare a avocaților.

Ulterior acestui comunicat, pe pagina de internet oficială a UNBR au fost încărcate comunicate ale barourilor din țară, care, în esență, au arătat că susțin poziția exprimată în comunicatul din data de 18.12.2020. În plus, sub pretextul exprimării „îngrijorării față de soluția de condamnare a doi avocați pentru activități specifice exercitării profesiei de avocat”, s-au făcut aprecieri asupra corectitudinii condamnării, în unele comunicate fiind prezentate în mod eronat,



TEL: (+40)21-311.69.02
FAX: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.”
(art. 133 alin 1 din Constituție, republicată)

chiar calomnios, faptele pentru care cei doi inculpați avocați au fost trimiși în judecată și modul în care s-au administrat anumite probe în cauza penală.

În opinia petenților, câtă vreme hotărârea de condamnare este definitivă, aceste poziții exprimate în comunicate sunt de natură să afecteze independența justiției, neavând alt rol decât acela de a pune presiune asupra judecătorilor care vor soluționa eventuale căi extraordinare de atac, dar și asupra întregului corp al magistraților, judecători și procurori, care au sau vor avea de soluționat cauze privind avocații.

Petenții au mai precizat că, așa cum au menționat în cererile de apărare a reputației profesionale pe care le-au formulat, ei recunosc dreptul membrilor barourilor din România de a se exprima public, în mod oficial sau informal, cu privire la funcționarea sistemului judiciar sau la realizarea actului de justiție, însă prin modul de exprimare din aceste comunicate se instigă la nerespectarea hotărârilor judecătorești definitive care nemulțumesc, apreciate ca „slăbiciuni ale sistemului judiciar”, ceea ce depășește limitele libertății de exprimare permise avocaților. Aceasta în condițiile în care avocații trebuie să contribuie la încrederea cetățenilor în actul de justiție prin respectul pe care trebuie să-l arate hotărârilor judecătorești definitive, chiar și când acestea vizează un membru al baroului, întrucât numai astfel se asigură buna funcționare a justiției.

Contrar principiilor constituționale că „nimeni nu este mai presus de lege” și că „justiția este unică, imparțială și egală pentru toți”, prin aceste comunicate, cu un conținut extrem de agresiv, care depășește limitele în care pot fi formulate critici la adresa hotărârilor judecătorești, dar și la adresa activității procurorilor, este afectată independența justiției, acreditându-se ideea impunității avocaților și punându-se presiune pe toți magistrații din România, cărora le este creată temerea că, în viitor, în cazul pronunțării unor soluții nefavorabile avocaților, vor fi supuși aceluiași atacuri.

Petenții au apreciat că prin aceste poziții publice ale UNBR și ale barourilor s-a urmărit discreditaarea sistemului de justiție în ansamblul său, depășindu-se limitele libertății de exprimare garantate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, a fost invocată cauza *Morice c. Franței* a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În concluzie, cei doi petenți au arătat că solicită intervenția Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile în care, potrivit legii, acesta este garantul independenței justiției, iar ca magistrați au nevoie de încrederea opiniei publice pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind necesar deci să fie apărați împotriva unor astfel de atacuri distructive, nejustificate, mai ales că nu pot să răspundă individual criticilor adresate, având obligația de discreție în activitatea desfășurată.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 101B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Page 13 din 17



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Prin Raportul Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori nr. 21-278 din 03.02.2021, s-a arătat că, în cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 lit. g) din Legea nr. 317/2004 și în cadrul dat de prevederile art. 96-99 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul Inspectorului-șef nr. 136/2018, au fost avute în vedere:

- comunicatul UNBR din data de 18.12.2020 și comunicatele Barourilor București, Cluj, Giurgiu, Bacău, Argeș, Iași, Bistrița-Năsăud, Arad, Maramureș, Neamț, Vâlcea, Mureș, Gorj, Dolj, Sibiu, Prahova, Galați, Bihor, Timiș, Caraș-Severin, Hunedoara, Harghita, Brăila, Constanța, Brașov, Alba, Satu-Mare, Călărași, Mehedinți, Teleorman, Buzău, Suceava, Sălaj, Covasna, Olt, Dâmbovița, Botoșani, postate pe site-ul www.unbr.ro în perioada 18.12.2020-24.12.2020,

- sentința penală nr. . pronunțată de Curtea de Apel în dosarul penal nr. .

- minuta deciziei penale nr. . pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul penal nr. .

- rechizitoriul emis de procurorii Deca David Cornel și Munteanu Monica la data de . în dosarul penal nr. . al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov.

Din verificările efectuate de Inspecția Judiciară s-a reținut următoarea situație de fapt:
Prin rechizitoriul emis la data de . în dosarul penal nr. . al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, procurorii Deca David Cornel și Munteanu Monica au dispus trimiterea în judecată, între alții, a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, trafic de influență, complicitate la spălare de bani, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit și complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave.

Prin același rechizitoriu, s-a mai dispus trimiterea în judecată a inculpatei Dicu Corma Teodora (avocat), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave.

Prin sentința penală nr. . pronunțată în dosarul nr. . Curtea de apel Brașov a hotărât achitarea inculpaților . și achitare întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) și lit. b) teza I din Codul de procedură penală.

Judecând apelurile promovate împotriva sentinței instanței de fond, Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât, prin decizia penală nr. . condamnarea inculpaților la pedepse cu închisoarea (cu executare în regim de



Tel: (+40)21 311 69 02

Fax: (+40)21 311 69 01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 17



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin 1 din Constituție, republicată)“

detenție în ceea ce-l privește pe domnul avocat _____ respectiv, cu suspendarea
sub supraveghere a executării pedepsei în ceea ce-o privește pe doamna _____

La data de 18.12.2020, UNBR a publicat pe site-ul oficial un comunicat având următorul
conținut:

*„UNBR consideră inacceptabilă represiunea de natură penală asupra avocatului pentru
consultațiile și susținerile făcute în calitate de reprezentant. Discrepanța radicală între cele două
hotărâri judecătorești privindu-l pe avocatul _____ arată slăbiciunile sistemului,
cu consecințe grave asupra credibilității justiției.*

*Comisia Permanentă sprijină orice demers pe care Baroul București îl va întreprinde în
sensul de a protesta activ, prin orice mijloace, inclusiv prin neparticipare la ședințele de judecată
ale completului care a dispus condamnarea avocatului pentru demersurile de consultanță și
reprezentare întreprinse în exercițiul profesiei.*

*Pornind de la cazul avocatului _____ condamnat în dosarul _____ la
data de _____ UNBR readuce în discuția corpului profesional, a autorităților și a
publicului problemele privind acuzarea și condamnarea avocaților pentru demersurile făcute în
reprezentarea și consilierea clientului.*

*UNBR își menține poziția din 2015 în contextul punerii sub învinuire a avocatului
_____ în legătură cu activitatea sa profesională. UNBR monitorizează cu atenție
informațiile publice cu privire la toate cazurile de încălcare de către autorități a principiilor
fundamentale ale profesiei de avocat.*

În lipsa unei motivări a hotărârii de condamnare a domnului avocat _____

*UNBR nu poate face încă aprecieri pe fondul acestei spețe. Totuși, este inacceptabilă a
discrepanță atât de mare între hotărârea de achitare a avocatului _____
de Apel Brașov și condamnarea acestuia la 5 ani închisoare cu executare la ÎCCJ. Aceasta indică o
slăbiciune a sistemului, cu consecințe asupra credibilității justiției, atât în rândul avocaților, cât și
a publicului larg.*

*În condițiile în care una dintre instanțe a constatat că toate faptele avocatului se înscriu
în exercițiul normal al profesiei de avocat (redactarea de contracte, notificări, memorii) și că nu
există probe că a comis vreo faptă de pretindere ori de primire a unor bunuri în schimbul
promisiunii că va interveni pe lângă funcționarii publici competenți să dispună restituirea
bunurilor revendicate de unul dintre inculpații pe care îi reprezenta, este inacceptabil și
depășește puterea de înțelegere cum, în aceeași speță, hotărârea finală este radical diferită.*



Tel: (+40)21 311.69 02
Fax: (+40)21 311.69 01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, Sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 5 din 17



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

De aceea, UNBR va sesiza Inspekția Judiciară și Consiliul Superior al Magistraturii pentru a efectua o verificare temeinică privind felul în care au fost administrate probele în cauza respectivă.

În funcție de motivarea completă a hotărârii de condamnare, nu vom ezita să recurgem și la alte acțiuni de protest pentru apărarea principiilor profesiei și a garanțiilor dreptului de apărare.

Având în vedere că acest caz este de natură să creeze temeri grave în rândul avocaților privind riscurile răspunderii juridice a avocatului pentru activitatea de consultanță și reprezentare, aceste aspecte trebuie clarificate.

UNBR reafirmă decizia de a lupta pentru apărarea principiului potrivit căruia avocatul nu poate face obiectul unei represii de natură penală pentru susținerile și consultațiile bazate pe interpretarea legii și a situației de fapt, indiferent de caracterul corect sau incorect al tezelor dezvoltate. În absența unei atare garanții, dreptul la apărare este intimidat și lipsit de orice substanță prin supunerea avocatului amenințării cu tragerea la răspundere penală prin asocierea lui cu faptele imputate celui pe care îl reprezintă.”

Comunicatul mai sus menționat a fost asumat de Comisia permanentă a UNBR.

În perioada 18.12.2020-24.12.2020, pe site-ul oficial al UNBR au fost postate comunicatele consiliilor unora dintre barourile membre, prin care, în esență, a fost susținută poziția exprimată de Uniune. În același timp, unele dintre barouri și-au manifestat dorința/intenția de a formula propuneri de modificare a unor dispoziții din Codul de procedură penală, din Legea nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat, de a susține ori de a adera la eventualele demersuri ale UNBR și Baroului București, precum și la forme de protest adecvate, în scopul declarat al protejării dreptului la apărare, independenței și liberului exercițiu al profesiei de avocat, în condițiile legii.

În conținutul unora dintre aceste comunicate au fost identificate afirmații referitoare la aspecte ale urmăririi penale desfășurate în dosarul penal finalizat prin pronunțarea hotărârii de condamnare a celor doi avocați, după cum urmează:

Baroul Timiș, comunicatul din 23.12.2020:

“(…) audierea de către organul judiciar în calitate de martori a judecătorilor care au pronunțat hotărâri judecătorești definitive și stabilirea caracterului nelegal al acestora, ca urmare a retractării lor prin declarațiile administrate, este o practică abuzivă, nelegală și de neconceput într-un stat de drept (...)”

“Concluzionarea de către organul judiciar în legătură cu caracterul nelegal al acestor hotărâri judecătorești și utilizarea în procesul penal a acestor concluzii cu caracter probator, în condițiile în care nu au fost exercitate căile extraordinare de reformare prevăzute de legea





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin 1 din Constituție, republicată)

procesuală, în condițiile în care hotărârile judecătorești respective se bucură în continuare de autoritate de lucru judecat, în condițiile în care judecătorii care le-au pronunțat nu au suferit niciun fel de consecințe, neantrenându-se niciun fel de răspundere, ridică mari semne de întrebare în legătură cu legalitatea activității organului judiciar respectiv.”

„Aceste ingerințe ale organului judiciar au afectat independența justiției și au rolul de a scădea încrederea opiniei publice, dar și a profesioniștilor dreptului, în înfăptuirea actului de justiție.”

„Contextul în care au fost audiați ca martori judecătorii respectivi, condițiile create acestora și drepturile procesuale asigurate de organul judiciar care a realizat audierile în cauză, sunt elemente care reclamă acum mai mult ca niciodată o analiză serioasă, onestă și aprofundată a efectelor unor principii fundamentale ale dreptului: principiul legalității, principiul securității circuitului civil, principiul respectării dreptului la apărare, principiul respectării dreptului la un proces echitabil, dar și a eficacității garanțiilor procesuale asociate acestor principii (...).”

- Baroul Brașov, comunicatul din 23.12.2020:

„Acuzațiile exprimate de organul de urmărire penală constând în aceea că utilizarea de către avocat a unei terminologii specific juridice („daune cominatorii”) s-ar circumscrie elementelor de tipicitate obiectivă a unor infracțiuni, reprezintă o încălcare flagrantă nu doar a dreptului la apărare, dar și a dispozițiilor art. 38 din Legea nr. 51/1995 (...)”.

„Audierea de către organul de urmărire penală, în calitate de martori, a judecătorilor care au pronunțat hotărâri judecătorești definitive (irevocabile, illo tempore) și stabilirea „nelegalității” acestor hotărâri ca urmare a „retractării” lor de către aceștia, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, încălcare la care au contribuit inclusiv judecătorii audiați ca martori (...)”.

„Este inacceptabilă justiția cu „dublă măsură” în care se pot comenta/retracta doar acele hotărâri judecătorești definitive despre care agenții guvernamentali consideră, fără exercitarea căilor de atac specifice, că nu sunt „conforme” cu legea, sau mai direct și ironic spus, cu „natura acuzației”, iar judecătorii audiați ca martori, din considerente pe care nu le cunoaștem și care evident sunt contrare legii antereferite, să își „retracteze” propriile hotărâri.”

„Cercetarea penală și condamnarea avocaților doar pentru modalitatea de exprimare a profesiei reprezintă un atac distrugător asupra însăși identității profesiei, a menirii și spiritului avocaturii”.

- Baroul Alba - comunicatul din 24.12.2020:

„(...) audierea de către organul judiciar în calitate de martori a judecătorilor care au pronunțat hotărâri judecătorești definitive și stabilirea caracterului nelegal al acestora, ca



Tel: (+40)21 311.69.02

Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 14 B, sector 6

cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Page 7 din 17



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

urmare a „retractării” lor prin declarațiile administrate, este lipsită de suport legal. Aceasta este o practică abuzivă, nelegală și de neconceput într-un stat de drept.”

„Contextul în care au fost audiați ca martori judecătorii respectivi, condițiile create acestora și drepturile procesuale asigurate de organul judiciar care a realizat audierile în cauză, sunt elemente care stârnesc îngrijorarea acum mai mult ca niciodată și creează premisa unei analize serioase, oneste și aprofundate a efectelor unor principii fundamentale ale dreptului: principiul legalității, principiul securității circuitului civil, principiul respectării dreptului la apărare, principiul respectării dreptului la un proces echitabil, dar și a eficacității garanțiilor procesuale asociate a acestor principii. Aplicarea lor nu este recunoscut în egală măsură și apărării, ceea ce face ca modul în care s-au aplicat normele juridice care reglementează dreptul la apărare să fie incomplet și lipsit de conținut”.

„Acele ingerințe ale organului judiciar aduc atingere independenței justiției și au rolul de a scădea încrederea opiniei publice, dar și a profesioniștilor dreptului, în înfăptuirea actului de justiție”.

Atât în comunicatul UNBR, cât și în majoritatea comunicatelor barourilor membre, a fost exprimată opinia, argumentată în fapt și în drept, potrivit căreia avocatul nu poate face obiectul unei represii penale pentru activitatea de consultanță și reprezentare.

În concluziile raportului, Inspekția Judiciară a propus respingerea cererii de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, iar în argumentarea acestei soluții a arătat următoarele:

Prin conținutul comunicatelor, nu se acreditează ideea că toți procurorii din cadrul Ministerului Public ar instrumenta dosare penale în baza unor probe nelegal administrate ori că, în toate situațiile, și-ar fundamenta acuzațiile cu încălcarea/ignorarea autorității de lucru judecat a unor hotărâri judecătorești, după cum nu a fost acreditată ideea că avocații sunt apărați de pedeapsă în toate împrejurările și indiferent de infracțiunile pe care le-ar săvârși.

Deși prin folosirea unor termeni precum „practică abuzivă, nelegală și de neconceput” pentru a caracteriza activitatea de audiere a doi judecători în legătură cu hotărâri intrate în puterea lucrului judecat, s-ar putea înțelege că procurorii recurg în mod obișnuit la aceste procedee, examinând cadrul particular în care aceste afirmații au fost făcute, precum și faptul că, în mod real, în dosarul nr. _____ au fost audiate două persoane având statut de

magistrat-judecător, Inspekția Judiciară a concluzionat că nu se poate reține că afirmațiile au fost extrapolate la nivelul întregului corp profesional al procurorilor.

Totodată, criticile referitoare la faptul că organul judiciar și-a întemeiat acuzația pe constatarea „caracterului nelegal” a hotărârilor judecătorești nu sunt lipsite de o bază factuală, în conținutul rechizitoriului regăsind la pag. _____ ale autorilor prezentel





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței judecătorești”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

cereri precum: „

Calificarea în conținutul unora dintre comunicate a cercetării penale a unui avocat pentru modalitatea de exercitare a profesiei ca fiind „un atac distrugător asupra identității profesiei, a menirii și spiritului avocaturii”, apare ca o exagerare și dovedește o lipsă de moderație dar, în concret, nu are aptitudinea de a constitui un factor de presiune și un impediment real în realizarea instrucției penale de către procurori, în toate situațiile, împiedicându-i, de teama represaliilor să realizeze punerea sub acuzare în mod independent, în baza legii, a probelor și a fondului cauzei.

Inspekția Judiciară a mai apreciat că susținerea de către UNBR și barourile membre a necesității asigurării și garantării exercitării libere, în condițiile legii, a profesiei de avocat, reprezintă o preocupare legitimă și, de aceea, prezentarea publică a temerilor privind acuzarea unui avocat în legătură cu activități exercitate în virtutea sarcinii de reprezentare a clientului, nu poate fi privită ca depășind limitele unei critici admisibile și rezonabile cu privire la activitatea organelor de urmărire penală.

În temeiul art. 99 alin. (5) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspekție, domnul procuror Deca David Cornel și doamna procuror Munteanu Monica au formulat obiecțiuni la Raportul nr. 21-278 din 03.02.2021 al Inspekției Judiciare - Direcția de inspekție pentru procurori.

Prin obiecțiunile formulate, petenții au reiterat aspectele invocate în cererea de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său și au arătat că nu sunt de acord cu concluziile din raportul Inspekției Judiciare, care sunt în sensul că afirmațiile din cuprinsul comunicatelor postate pe site-ul UNBR la rubrica „Apărarea profesiei. Reacțiile barourilor” nu sunt de natură să producă un impact negativ asupra sistemului judiciar și nu aduc atingere independenței și integrității procurorilor.

Au mai arătat petenții că, prin concluziile formulate în raport, se susține că acele comunicate, la care s-a făcut trimitere prin cererea de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, s-au referit expres la o cauză (dosarul „*_____*”) și, deși în cuprinsul acestora nu s-a dat dovadă de moderație, „în concret, conținutul acestora nu are aptitudinea de a constitui un factor de presiune și un impediment real în realizarea instrucției penale de către procuror în toate cazurile, împiedicându-i de teama represaliilor să realizeze punerea sub acuzare în mod independent, în baza legii a probelor și fondului cauzei.” În același sens, s-a mai precizat în raport că temerile exprimate în aceste comunicate în legătură cu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 9 din 17



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

acuzarea unui avocat pentru activități exercitate în virtutea sarcinii de reprezentare a clientului „nu poate fi privită ca depășind limitele unei critici admisibile și rezonabile”.

Petenții au apreciat că opinia inspectorului judiciar care a întocmit raportul, și mai ales concluziile, sunt în contradicție cu practica CEDO menționată în cuprinsul cererii de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, cu principiile care guvernează exercitarea profesiei de avocat și, în concret, sunt în contradicție cu amploarea manifestărilor membrilor UNBR generată de această hotărâre a Înaltei Curți de Casație și Justiție și care sunt prezente în cuprinsul raportului, cu agresivitatea și lipsa de deontologie profesională a semnatarilor comunicatelor și sugerează ideea că avocații sunt îndreptățiți să conteste o hotărâre de condamnare în mod public și că demersul lor este legitim pentru simplul motiv că a fost condamnat un avocat.

De asemenea, petenții au menționat că prin raportul Inspecției Judiciare s-a apreciat că manifestările domnilor avocați sunt legitime, având în vedere că procurorii care au instrumentat cauza și-au întemeiat acuzațiile pe audierea a doi judecători și s-au pronunțat asupra hotărârilor acestora, constatând nelegalitatea acestora și, prin urmare, „susținerile au bază factuală”.

Cu privire la această apreciere, care în opinia petenților dovedește lipsa de preocupare a inspectorului judiciar pentru soluționarea imparțială a cererii, petenții au precizat că legalitatea audierii în calitate de martor a unor judecători în faza de urmărire penală a fost verificată de instanța de judecată în procedura de cameră preliminară, excepțiile invocate de inculpați fiind respinse (încheierea Curții de Apel Brașov din data de _____ au mai precizat că soluția a fost menținută de Înalta Curte de Casație și Justiție prin încheierea nr. _____).

În ceea ce privește posibilitatea și limitele audierii în procesul penal a unui judecător, petenții au precizat că, la data respectivă, Direcția Națională Anticorupție avea competența de a efectua urmărirea penală în cauze privind infracțiunile de corupție comise de magistrați, la audierea celor doi martori judecători s-au respectat condițiile instituite prin Hotărârea nr. 846 bis din 03.07.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, iar condamnarea celor doi avocați pentru complicitate la abuz în serviciu are în vedere faptele vizând _____ pentru care nu exista o hotărâre civilă, iar hotărârea Judecătoriei Buftea viza _____.

Prin răspunsul la obiecțiuni, formulat în temeiul art. 99 alin. (5) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, Inspecția Judiciară a propus respingerea, pentru următoarele argumente:

Inspecția Judiciară a arătat că o primă obiecțiune constă în aceea că, deși s-a reținut lipsa de moderație în comunicarea publică realizată de UNBR și barourile membre, opinia inspectorului judiciar a fost aceea că, prin conținutul lor, comunicatele nu au aptitudinea de a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

constitui un factor de presiune și un impediment real în realizarea instrucției penale de către procurori, în toate cazurile.

Prin răspunsul la această obiecțiune, Inspekția Judiciară a arătat că ceea ce a constatat inspectorul judiciar referitor la lipsa de moderație și caracterul exagerat, se referă la o singură afirmație cuprinsă în comunicatul Baroului Brașov din data de . și nu în general la conținutul tuturor comunicatelor date de UNBR și barourile membre.

Afirmația avută în vedere a fost: „Cercetarea penală și condamnarea avocaților doar pentru modalitatea de exprimare profesiei reprezintă un atac distrugător asupra însăși identității profesiei, a menirii și spiritului avocaturii”.

Cu referire la această afirmație a fost prezentată următoarea constatare, pe care Inspekția Judiciară a precizat că o menține: „Calificarea în conținutul unora dintre comunicate (corect: unuia dintre comunicate) a cercetării penale a unui avocat pentru modalitatea de exercitare a profesiei ca fiind „un atac distrugător” asupra identității profesiei, a menirii și spiritului avocaturii, apare ca o exagerare și dovedește o lipsă de moderație dar, în concret, nu are aptitudinea de a constitui un factor de presiune și un impediment real în realizarea instrucției penale de către procurori, în toate situațiile, împiedicându-i, de teama represaliilor să realizeze punerea sub acuzare în mod independent, în baza legii, a probelor și a fondului cauzei”.

Inspekția Judiciară a arătat că a doua obiecțiune a vizat afirmația cuprinsă în raport, potrivit căreia temerile exprimate în comunicatele în cauză, în legătură cu acuzarea unui avocat pentru activități exercitate în virtutea sarcinii de reprezentare a clientului, nu poate fi privită ca depășind limitele unei critici rezonabile și admisibile.

Inspekția Judiciară a mai precizat că petenții au arătat că această opinie vine în contradicție cu practica CEDO invocată în conținutul cererii de apărare a independenței autorității judecătorești (cauza Morice contra Franței), cu amploarea manifestărilor membrilor UNBR, cu agresivitatea și lipsa de deontologie profesională a semnatarilor comunicatelor, sugerând ideea că avocații sunt îndreptățiți să conteste o hotărâre de condamnare în mod public și că demersul lor este legitim pentru simplul motiv că a fost condamnat un avocat.

Prin răspunsul la această obiecțiune, Inspekția Judiciară a arătat că își menține opinia potrivit căreia susținerea de către o categorie profesională implicată în actul de justiție a necesității asigurării și garantării exercitării libere și în condițiile legii a profesiei reprezintă o preocupare legitimă, astfel încât prezentarea publică a temerilor privind acuzarea unui avocat în legătură cu activități exercitate în virtutea sarcinii de reprezentare a clientului, nu poate fi privită ca depășind limitele unei critici admisibile și rezonabile cu privire la activitatea organelor de urmărire penală.



Tel. (+40)21-311.69.02
Fax (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1410, sector 6
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 11 din 17



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Inspekția Judiciară a înțeles că susține această afirmație prin aceea că aplicarea unei pedepse cu închisoarea unui avocat poate fi percepută ca având efect descurajator nu numai cu privire la avocatul respectiv, ci cu privire la profesiune în ansamblul său și din această perspectivă, a apreciat că, strict cu referire la activitatea tuturor procurorilor din sistem, prin comunicatele UNBR și ale barourilor membre nu a fost declanșat un atac gratuit, nefondat și lipsit de bază factuală, motivat doar de dorința sau strategia de a muta dezbaterea judiciară în domeniul mediatic. Termenii utilizați în exprimarea opiniilor negative nu pot fi apreciați ca ofensatori, iar criticile nu au fost argumentate prin utilizarea unor expresii injurioase.

Inspekția Judiciară a mai reținut o a treia obiecție, prin care petenții au apreciat că, în mod greșit, inspectorul judiciar a arătat că manifestările avocaților au fost legitime, în condițiile în care procurorii care au instrumentat cauza și-au întemeiat acuzațiile pe audierea a doi judecători și s-au pronunțat asupra hotărârilor acestora, constatând nelegalitatea lor și, prin urmare, susținerile au o bază factuală. Magistrații procurori au arătat că legalitatea probelor (inclusiv audierea martorilor-judecători a fost validată de judecătorul de cameră preliminară, iar solicitarea de excludere a declarațiilor celor doi martori a fost respinsă atât la instanța de fond, cât și în calea de atac. Mai mult, în activitatea audiere a martorilor judecători, procurorii au respectat cerințele instituite prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 846 bis din 03.07.2014.

Prin răspunsul la această obiecțiune, Inspekția Judiciară a arătat că în conținutul raportului nu se regăsește o astfel de constatare. Nu s-a reținut că manifestările avocaților au fost legitime întrucât procurorii și-au întemeiat acuzațiile pe audierea a doi martori judecători și s-au pronunțat asupra hotărârilor date, constatând nelegalitatea lor, ci că, în mod real, în cursul urmăririi penale, procurorii au audiat doi judecători în calitate de martori iar afirmațiile care au generat criticile Barourilor Timiș, Brașov și Alba se regăsesc la pag. _____ din rechizitoriul: „Hotărârea este un abuz, acțiunea în constatare fiind inadmisibilă la acel moment (17)”.

Față de cererea de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, Plenul reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței judecătorești”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Conform art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.*

Potrivit art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datorată să respecte independența judecătorilor”, iar potrivit art. 3 alin. (1¹) din aceeași lege, „procurorii sunt independenți în dispunerea soluțiilor, în condițiile prevăzute de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”*

În Raportul RECJ 2014-2016 - Independența și răspunderea procurorilor, s-a admis că sistemul judiciar, în sensul său larg, nu se referă numai la judecători, ci și la procurori, astfel încât atunci când se discută despre independența sistemului judiciar ar trebui să se aibă în vedere și subiectul independenței procurorilor.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că *„statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură.”*

Independența nu trebuie înțeleasă ca un privilegiu ce servește interesului propriu al magistraților, ci interesului statului de drept, fiind conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție. Independența constă în responsabilitatea magistratului de a convinge prin forța argumentelor temeinice și raționale, constituind unicul mijloc de a asigura și menține încrederea publică în sistemul judiciar.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide conform legii, fără nicio intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Art. 2 din „Principiile fundamentale ale independenței sistemului judiciar” redactate de Organizația Națiunilor Unite în 1985 stipulează că *„sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.* Conform art. 8, judecătorii *„se vor comporta întotdeauna de*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

„așa măsură încât să păstreze prestața postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților, adoptată la Congresul al VIII-lea al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, este inviolabilă, fără ca aceasta să poată prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei sau dreptul la propria imagine, iar potrivit prevederilor art. 31 alin. (4) din legea fundamentală, „mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice”.

Art. 10 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede, în esență, că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, drept care cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, iar alin. 2 al normei convenționale stipulează că exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.

În cauza Bradford c. Danemarcei, referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea a statuat că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”, iar în cauza Prager și Oberschlick contra Austriei, a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

În cauza Morice c. Franței, Curtea a reamintit că: „(a) avocații au dreptul să se pronunțe public cu privire la funcționarea justiției, dar criticile lor nu pot depăși anumite limite menite să protejeze sistemul judiciar de atacuri gratuite și nefondate care ar putea fi motivate doar de dorința sau strategia de a muta dezbaterile judiciare în domeniul strict mediatic sau de a ataca magistrații investiți cu soluționarea cauzei; (b) avocații nu pot face afirmații de o gravitate care ar depăși comentariile admisibile, fără o bază factuală solidă; și (c) comentariile avocaților trebuie să fie văzute în contextul lor general, în special pentru a determina dacă pot fi



Tel: (+40)21 311 69 02
Fax: (+40)21 311 69 03



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garanul independenței justiției”
(art. 133 alin 1 din Constituția Republicii)

considerate înșelătoare sau ca un atac gratuit și pentru a se asigura că expresiile utilizate în acest caz au o legătură suficient de strânsă cu faptele cazului”.

În vederea îndeplinirii în mod corespunzător a atribuțiilor ce le revin potrivit legii, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmații care pun în discuție independența lor.

Plenul va analiza cererea de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, formulată de domnul procuror Deca David Cornel și doamna procuror Munteanu Monica, având în vedere aspectele de fapt și motivele invocate de petenți, Raportul nr. 21-278 din 03.02.2021 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori, obiecțiunile petenților și răspunsul Inspecției Judiciare la aceste obiecțiuni, precum și cadrul normativ mai sus evocat, privind, pe de o parte, independența autorității judecătorești în ansamblul său, iar pe de altă parte, exercitarea dreptului la liberă exprimare.

În prealabil, Plenul constată că, în preambulul cererii de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, petenții au menționat că aceasta reprezintă un demers ce se înscrie în continuarea celui având ca obiect apărarea reputației profesionale, materializat în solicitările formulate la data de 29.12.2020 (în raport de aspectele prezentate în conținutul unor articole de presă publicate pe site-ul www.luju.ro) și la data de 11.01.2021 (în raport de comunicatul Baroului Brașov din data de 23.12.2020).

Prin Hotărârea nr. 433/25.05.2021, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul procuror Deca David Cornel și doamna procuror Munteanu Monica în raport cu aspectele antereferite.

Plenul reține că reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror, însă, chiar dacă aceasta se află într-o strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare magistrat în exercitarea profesiei, reputația profesională nu se confundă cu independența autorității judecătorești, care nu poate fi privită decât din perspectiva instituțională, întrucât autoritatea judecătorească este reglementată în cuprinsul Cap. VI al Titlului III din Constituție și se compune din instanțele judecătorești, Ministerul Public și Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin preambul și prin motivele cererii de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, petenții au avut în vedere, în mod explicit, criticile din comunicatele UNBR și din comunicatele unor barouri membre la adresa procurorilor care au instrumentat dosarul nr.

al Direcției Naționale Anticorupție -

respectiv asupra modalității în care s-a desfășurat urmărirea penală și s-au administrat



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 15 din 17



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

probele, modalitate ce ar fi dus la „condamnarea nelegolă”, sugerându-se ideea că judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție ar fi ignorat aceste „abuzuri”, precum și ideea că această condamnare ar fi considerată o represiune nedreaptă pentru singurul considerent că avocatul a fost achitat în fond și, prin urmare, această „discrepanță” între soluțiile instanței de fond și a celei de apel dovedește slăbiciunile sistemului judiciar.

În raport de acest aspect, precum și de conținutul comunicatelor analizate de Inspekția Judiciară, comunicate ce cuprind termeni precum „*practică abuzivă, nelegolă și de neconceput*”, pentru a fi caracterizată activitatea de audiere a doi judecători în legătură cu hotărâri intrate în puterea lucrului judecat, sau prin care a fost calificată cercetarea penală a unui avocat pentru modalitatea de exercitare a profesiei ca fiind „*un atac distrugător asupra identității profesiei, a menirii și spiritului avocaturii*”, Plenul reține că respectivele critici vizează modalitatea în care s-a desfășurat urmărirea penală și s-au administrat probele într-un dosar determinat, respectiv dosarul nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție -

instrumentat de cei doi petenți în calitate de procurori, iar aceste critici nu pot fi generalizate la nivelul întregului corp al magistraților și, pe cale de consecință, nu pot fi apreciate ca fiind acte de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența judecătorilor și procurorilor sau care ar crea suspiciuni cu privire la aceasta.

Mai mult de atât, astfel cum s-a arătat în concluziile raportului Inspekției Judiciare, criticile vizând audierea a doi judecători în legătură cu hotărâri intrate în puterea lucrului judecat nu sunt lipsite de o bază factuală, întrucât, pe de o parte, în mod real, în dosarul nr. _____

al Direcției Naționale Anticorupție - _____ au fost audiate două persoane având statut de magistrat judecător, iar pe de altă parte, mențiunile din comunicate privind faptul că organul judiciar și-a întemeiat acuzația pe constatarea „*caracterului nelegal*” a hotărârilor judecătorești vizează afirmații ale petenților din conținutul rechizitoriului, precum cele de la pag. _____

Tot astfel, susținerea de către UNBR și de către barourile membre a necesității asigurării și garantării exercitării libere, în condițiile legii, a profesiei de avocat, reprezintă o preocupare legitimă și, de aceea, prezentarea publică a temerilor privind acuzarea unui avocat în legătură cu activități exercitate în virtutea sarcinii de reprezentare a clientului, chiar prin folosirea unor termeni care conțin exagerări și prin care se dovedește o lipsă de moderație, nu poate fi privită ca depășind limitele unei critici admisibile și rezonabile cu privire la activitatea organelor de urmărire penală, în condițiile existenței unei baze factuale a afirmațiilor.



Tel. (+40)21 311.69.02

Fax (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței judecătorești”
art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată

De asemenea, Plenul apreciază că sunt întemeiate răspunsurile Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul procuror Deca David Cornel și doamna procuror Munteanu Monica și, ca atare, aceste obiecțiuni nu pot fi primite.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că nu a fost încălcată independența autorității judecătorești în ansamblul său, motiv pentru care va respinge cererea formulată de domnul Deca David Cornel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, și doamna Munteanu Monica, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi pentru „a fost încălcată independența autorității judecătorești în ansamblul său”; 10 voturi pentru „nu fost încălcată independența autorității judecătorești în ansamblul său”);

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, formulată de domnul **DECA DAVID CORNEL**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia, delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, și doamna **MUNTEANU MONICA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 189/18.11.2021 se comunică Inspecției Judiciare, domnului procuror Deca David Cornel și doamnei procuror Munteanu Monica.

Dată în București, la data de 18 noiembrie 2021

Președinte

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel (+40)21 311.69.02

Fax (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1410, sector 6

cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 17 din 17