

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr.163

din 29 Mai 2008

Cu nota nr.15276/1154/2008, Direcția resurse umane și organizare – Biroul de Statistică a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii adresa nr.621/I/A/11/08.05.2008 a Judecătoriei Constanța prin care se solicită exprimarea unui punct de vedere cu privire la următoarele aspecte:

- modul de repartizare al cauzelor trimise spre rejudecare după desființare/casare.
- modul de repartizare al cauzelor între completele specializate.

În cuprinsul adresei sus - menționate se arată că, în situația cauzelor trimise spre rejudecare când prima instanță nu a soluționat fondul există opinii divergente cu privire la modul de repartizare al acestora. Astfel, într – o primă opinie s-a susținut că dosarul trebuie să fie repartizat manual la completul care a judecat inițial cauza, pentru continuarea judecării, iar într – altă opinie s-a considerat că și în această situație cauza trebuie repartizată aleatoriu, textul de lege nefăcând distincție între cauzele trimise spre rejudecare ce au fost soluționate pe fond de prima instanță și cele care au fost soluționate pe excepții.

Cu privire la cea de-a doua problemă supusă dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Colegiul de conducere al Judecătoriei Constanța a precizat că în cadrul Judecătoriei Constanța au fost înființate două complete specializate de fond

funciar și două complete specializate în judecarea cauzelor cu minori în materie penală, prin Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr.144/2005 și nr.85/2006.

Prin Hotărârea Colegiului de conducere nr.5 din 08.05.2006 s-a stabilit că unul dintre cele două complete specializate să primească numai cauze de fond funciar, respectiv minori, iar al doilea complet specializat să primească cauze de drept comun, civile, respectiv penale, ca urmare a numărului mic de cauze înregistrate în materia cauzelor de fond funciar și a cauzelor cu minori în materie penală. Cu privire la acest aspect conducerea Tribunalului Constanța a apreciat, însă, că se încalcă principiul repartizării aleatorii, fiind firesc ca ambelor complete specializate să le fie repartizate cauze de fond funciar, respectiv minori.

Analizând solicitarea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

1.Cu privire la primul aspect se constată că, în aparență, sunt concurente două principii și anume principiul repartizării aleatorii a cauzelor și principiul continuității completelor de judecată.

Potrivit dispozițiilor art.95 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești „(2) Repartizarea cauzelor se va efectua în sistem informatic prin programele MJREP sau ECRIS ”.

În conformitate cu dispozițiile art.99 alin.6 din același act normativ „Repartizarea cauzelor trimise spre rejudecare după desființare/casare se va face prin programul de repartizare aleatorie a cauzelor.”

Potrivit dispozițiilor art. 99 alin.1 „ Incidentele procedurale, altele decât cele prevăzute în art. 98 alin. (2) - (4) și (6), ivite în cursul procesului vor fi soluționate cu **respectarea continuității completului de judecată**, în condițiile legii, precum și a normelor privind repartizarea aleatorie, în cazul în care nu se poate aplica principiul continuității.

Din analiza dispozițiilor art. 98 alin.2, 4 și 6 rezultă că aceste texte de lege au în vedere abținerea, recuzarea, incompatibilitatea sau absența membrilor completului. Or, din coroborarea prevederilor art. 99 alin.1, cu cele ale alineatului 6 din același text de lege și art.98 alin.2,4 și 6 și interpretarea sistematică a acestor texte de lege rezultă că în

toate celelalte situații trebuie respectat principiul continuității. O interpretare contrară fiind de natură să facă, practic, imposibilă aplicarea principiului continuității completelor de judecată.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, prin repartizarea cauzelor la completul inițial investit, după casarea/trimiterea spre rejudecare atunci când prima instanță nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, nu se încalcă normele de repartizare aleatorie, întrucât cauzele au fost repartizate, inițial aleatoriu, după realizarea acestei modalități de repartizare judecătorul fiind ținut, cu excepțiile prevăzute de lege, de respectarea principiului continuității judecării cauzelor.

2.Cu privire la modul de repartizare al cauzelor între completele specializate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că în conformitate cu prevederile art.95 alin.2 din Regulament, repartizarea aleatorie este obligatorie pentru toate cauzele, inclusiv pentru dosarele specializate, cu excepțiile prevăzute de lege și Regulament, fiind de esența repartizării aleatorii existența a cel puțin două complete între care un anumit dosar să fie repartizat, iar repartizarea unui dosar chiar și prin intermediul calculatorului unui singur complet ar duce la încălcarea principiului invocat.

Pentru considerentele expuse, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Repartizarea dosarelor trimise spre rejudecare după desființare sau casare, se realizează la completul inițial investit, dacă prima instanță nu s-a pronunțat pe fond.

Art.2 - Repartizarea dosarelor între completele specializate se realizează prin aplicația ECRIS, fiind de esență repartizării aleatorii existența a cel puțin două complete, inclusiv specializate, între care un anumit dosar să fie repartizat.

Art.3 - Prezenta Hotărâre cu nr.163 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 29 Mai 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

