

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1030****din 09 noiembrie 2021**

Prin cererea nr. 1976/C/08.11.2021, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22015/22049/ST/2021, doamna Gabriela Scutea, procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a solicitat apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a procurorilor din cadrul Ministerului Public, în raport de afirmațiile domnului Victor Alistar, membru al Consiliului Superior al Magistraturii din partea societății civile, apărute în spațiul public în cadrul emisiunii "OFF/ON The record" din data de 07.11.2021, difuzată pe postul TV Aleph News la ora 19.50, respectiv:

"(...) Victor Alistar: Cred că este vina politicianilor că nu s-au gardat cu personal de profesie și cu reputație înaltă, de calitate, dar este și lășitatea unor vârfuri din justiție care nu au curaj să se atingă de subiectele acestea fierbinți fie că ajung foarte sus la vârful statului și constăți că cine o fi dat ordinul, cine o fi dat cârmuirile înțelepte ca pe vremea lui nea Nicu sau pentru că nu au curaj să se lege de un subiect și de un cartof foarte fierbinte cum este subiectul covid. Din nou, aproape ideologizat în toată lumea nu numai în România și atunci stau un pic să se decanteze lucrurile și abia după aceea probabil că în funcție de cine este vorba vor căpăta și curaj sau nu. (...)

Pentru simplul motiv că probabil preocuparea multora dintre procurorii de vârf este aceea de a intra în politicile de organizare judiciară ale statului, de a interfera cu politicienii pentru desființarea SIIJ, pentru reglări de conturi de putere în interiorul sistemului de parchete. Au alte preocupări. Au alte preocupări cei cu funcții de conducere. Nu înseamnă că nu există procurori în țara asta care își fac până la urmă datoria cu maximă dăruire, pasionați de munca lor, pentru că sunt și din aceștia. Din păcate, la nivel de decizie în diferitele structuri teritoriale sau centrale în multe situații avem oameni preocupați de cu totul altceva - conservarea relațiilor de putere, să nu supere pe ierarhicul de mai sus, de asemenea, implicați un pic și cu politică poate, poate se





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

trezesc mai târziu la final de carieră și cu niște alte beneficii trecând în partea cealaltă, alte preocupări (...)

Important este ce tip de pârghii are ministrul justiției pentru exercitarea autorității. Numire în funcții, parohii și condiționări de anumite conduite? Pentru că atunci vedem că sunt procurori din sistem care se încolonează ba pe dreapta, ba pe stânga, că poate-poate vor accede la nominalizări. Și n-am politizat Parchetele?

Victor Alistar: Dar e necesar și cu combaterea corupției, dar pe bune, aia reală. Adică nu vii să faci selecție la nivel politic, selecție de prieteni adversari ai ideologiei oficiale sau separați în funcție de natura capitalului. Ori o faci ori n-o faci. Adică dacă o asociație de afaceri din antreprenori se duce la un minister și obține ceva ar putea să aibă trafic de influență, dacă se întâmplă să fie intervenția unui atașat economic al unei misiuni diplomatice se numește economic diplomacy. Păi nu-i tot aia? Deci da, avem nevoie de ea, uitați-vă ce se întâmplă pe creșterile fictive la RCA, acolo sigur Consiliul Concurenței, dar mie îmi miroase că sunt și alte fapte. Pe zona de energie. Adică ar fi cazul, dar făcută pe bune, nu cum a fost făcută, o vânătoare de vrăjitoare în funcție de cât de indezirabil ai ajuns!

Realizator: Da, da, da. Sau procurorii să înceapă să...

Victor Alistar: Sau să înceapă să facă anchete din vedetism.”

Doamna procuror general a apreciat că susținerile domnului Victor Alistar acreditează ideea că sesizarea din oficiu a organelor de urmărire penală, instrumentarea cauzelor, precum și adoptarea soluțiilor se realizează în mod discreționar, servind unor scopuri politice și interese personale și induc opiniei publice în mod eronat ideea că procurorii cu funcții de conducere își exercită în mod necorespunzător atribuțiile ce derivă din principiul controlului ierarhic, permițând ca deciziile luate să fie influențate de factorul politic, abordare ce se situează în afara exercitiului democratic al libertății de exprimare prevăzute de art. 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 30 din Constituția României.

S-a arătat că aserțiunea potrivit căreia procurorii cu funcție de conducere interferează în atribuțiile procurorilor, în sensul înregistrării și instrumentării cauzelor penale, nu ține cont de rolurile specifice fiecărei funcții în cadrul Ministerului Public, precum și că, în cazul infracțiunilor săvârșite în legătură cu serviciul care sunt cunoscute de către funcționari publici există obligația sesizării de către aceștia a organelor de urmărire penală, nerespectarea acestei obligații constituind infracțiunea prevăzută de art. 267 Cod penal, O.U.G. nr. 43/2002 prevăzând, de asemenea, dispoziții procedurale, conform art. 14-15.

S-a menționat că cercetarea faptelor cu privire la care procurorii sunt sesizați, din oficiu sau prin plângere ori denunț, impune confidențialitate, or Direcția Națională Anticorupție (în principal) și alte parchete au efectuat comunicări publice, în perioada stării de urgență și de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

alertă, în limitele considerate adecvate momentului procesual, conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Numărul, tipul și obiectul sesizărilor care pot prezenta interes în perioada curentă nu au constituit obiectul vreunei analize publicate, astfel încât - pe baze factuale documentate - un membru al Consiliului Superior al Magistraturii să exprime puncte de vedere publice.

În măsura în care o anchetă de presă sau o altă sursă deschisă de informații cuprinde suficiente date care pot contura suspiciunea comiterii unei infracțiuni, procurorul se poate sesiza din oficiu, dar aceasta nu îl transformă pe procuror într-un organ de control administrativ.

S-a precizat că formularea unor opinii care generalizează în sensul indicat nu ține cont de regulile de competență materială și teritorială, astfel încât sesizarea din oficiu sau în alt mod a parchetelor nu intră în verificarea directă, exclusivă a procurorilor cu funcții de conducere de la nivelul instituțiilor centrale.

La nivelul conducerii Ministerului Public și al direcțiilor specializate, al parchetelor cu competență generală există în permanență preocuparea de a urgenta efectuarea actelor de urmărire penală, ținând cont totodată de nevoia ca aceasta să fie temeinică și solidă, astfel încât actele infracționale care afectează în cel mai înalt grad populația să fie sancționate cu celeritate. Exemplificativ, s-a precizat că 8 dosare privind 21 de inculpați au fost soluționate prin trimitere în judecată pentru fapte penale de competența Direcției Naționale Anticorupție săvârșite în legătură cu situația epidemiologică generată de răspândirea virusului SARS-CoV-2.

Cu privire la alte aspecte din care ar rezulta lipsa imparțialității procurorilor, s-a apreciat că afirmațiile privind punctele de vedere exprimate cu privire la organizarea sistemului judiciar nu țin cont de consultările organizate chiar de Consiliul Superior al Magistraturii sau de Parlament, în care sunt expuse puncte de vedere, care, chiar diferite fiind, se urmăresc a fi susținute de argumente practice și teoretice.

În drept, au fost invocate prevederile art. 30 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 71 și art. 72 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Analizând cererea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori constată următoarele:

La data de 07.11.2021, ora 19:50, la postul de televiziune Aleph News, în cadrul emisiunii „OFF/ON the record”, realizată de Sorina Matei, avându-l ca invitat pe domnul Victor Alistar, au



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

avut loc dezbateri vizând diverse aspecte din domeniul justiției, context în care au fost efectuate mai multe alegeri, printre care și cele menționate mai sus, ce formează obiectul prezentei cereri de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale a procurorilor din cadrul Ministerului Public.

Secția pentru procurori reține că, potrivit art. 133 alin. (1) din Constituția României, „Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”.

Potrivit art. 71 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, „Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție reprezintă Ministerul Public în relațiile cu celelalte autorități publice și cu orice persoane juridice sau fizice, din țară sau din străinătate.”

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a procurorilor.

Secția pentru procurori reține că principiul independenței justiției presupune și independența fiecărui magistrat în parte, în exercitarea funcțiilor sale judiciare.

Prin urmare, nicio persoană, autoritate sau entitate nu are dreptul de a acționa de așa manieră încât să creeze aparența neechivocă a direcționării actului judiciar spre o anumită soluție, alta decât cea care ar trebui stabilită de către magistrat, în baza legii, a probatoriului administrat și potrivit conștiinței sale. În caz contrar, s-ar induce ideea în spațiul public și justițiabililor că soluția este determinată de anumite temeri datorate unor presiuni, amenințări sau intervenții.

Secția pentru procurori reține că independența este capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge acești factori și constitui o garanție a dreptului la un proces echitabil de care trebuie să se bucure orice persoană, astfel încât independența are de suferit dacă procesul de efectuare a anchetelor penale este perceput ca fiind supus unor influențe externe necorespunzătoare.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 132 alin. (1) din Constituția României, art. 64 alin. (2) teza I din Legea nr. 304/2004 privind organizarea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judiciară, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, după cum urmează:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite, în care se precizează la art. 1 că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”,* iar la art. 2 că *„sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.*

- Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin *„independență”* se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se aplică atât serviciului public de urmărire penală/Ministerului Public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.

- Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că *„statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.*

În mod constant, Secția a apreciat că noțiunea de *„reputație”* desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile este de natură să aducă atingere reputației unei persoane, fiind justificată dacă se bazează pe fapte reale, respectiv sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita onoarea sau reputația acesteia.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, cu justițiabilii și cu diferitele persoane cu care intră în contact în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale. Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia. Aceasta se află în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste în adoptarea soluțiilor.

Așadar, scopul unei intervenții a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție procurorilor aflați în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute, însă analiza acestor valori esențiale - reputația, independența și imparțialitatea - nu poate fi făcută decât concomitent cu analiza libertății de exprimare.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”* și că *„acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”*.

Secția pentru procurori constată că majoritatea drepturilor prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt drepturi condiționale, ceea ce înseamnă că ele permit ingerințe, ce sunt totuși supuse anumitor condiții, ținând cont de natura esențială a libertăților ocrotite.

Dreptul la libertatea de exprimare, de asemenea, nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea magistraților.

În acest sens, în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea *„Braford contra Danemarcei”*, a decis că *„interesul de a proteja reputația și*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

a asigura autoritatea magistraților este superior aceuia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În cauza Lesnik contra Slovaciei, Curtea observă că procurorii fac parte din sistemul judiciar și există un interes general de a beneficia de încrederea cetățenilor și, chiar dacă într-o societate democratică cetățenii pot să critice modul de administrare a justiției și oficialii care participă la realizarea acesteia, această critică trebuie să respecte anumite limite. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea magistraților de atacuri distructive, lipsite de fundament serios și de acuzații nefondate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Pager și Oberschlick contra Austriei a decis că *„activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.*

În cauza Morice contra Franței, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că este necesar să se facă distincție între declarațiile referitoare la fapte și judecățile de valoare. Astfel, existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul unor judecăți de valoare nu poate fi dovedit, cerința de a dovedi adevărul unei judecăți de valoare fiind imposibil de îndeplinit și încălcând însăși libertatea de opinie, care este o parte fundamentală a dreptului garantat prin Articolul 10. S-a arătat că, atunci când o afirmație devine judecată de valoare, proporționalitatea unei ingerințe poate depinde de existența unei „baze faptice” suficiente pentru afirmația contestată, iar dacă aceasta nu există, respectiva judecată de valoare se poate dovedi excesivă. S-a menționat că, pentru a face distincția între o afirmație bazată pe fapte și o judecată de valoare, trebuie să se ia în considerare circumstanțele cauzei și tonul general al observațiilor, ținând cont de faptul că afirmațiile referitoare la chestiuni de interes public, pot, pe acest temei, să constituie judecăți de valoare mai degrabă decât afirmații bazate pe fapte.

Or, analizând opiniile exprimate de către domnul Victor Alistar, unul dintre reprezentanții societății civile la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul emisiunii “OFF/ON The record” din data de 07.11.2021, difuzată pe postul TV Aleph News, din perspectiva compatibilității cu libertatea de exprimare, Secția pentru procurori apreciază că au fost depășite limitele menționate în jurisprudența Curții.

Astfel, deși se admite preocuparea legitimă a reprezentanților societății civile în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, de natură a contribui la dezbaterea asupra funcționării justiției, Secția pentru procurori apreciază că remarcile proferate, lipsite de suport probator, au conotații deosebit de grave, iar folosirea unor expresii necorespunzătoare, raportate la întreg corpul profesional al procurorilor, de genul *“vedem că sunt procurori din sistem care se incolonează ba pe dreapta, ba pe stânga, ca poate-poate vor accede la nominalizări”*, depășesc limitele unor critici admisibile și constituie, în mod evident, elemente de natură a afecta



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

autoritatea de care procurorii ar trebui să se bucure în exercitarea funcției, prin acreditarea ideii că activitatea de urmărire penală este aservită unor scopuri politice sau interese personale și că procurorii cu funcții de conducere interferează în atribuțiile procurorilor cu funcții de execuție în afara cadrului legal.

Secția reține că procurorii din cadrul Ministerului Public își desfășoară activitatea conform principiilor legalității, imparțialității și independenței în dispunerea soluțiilor, în scopul aflării adevărului, apărării ordinii de drept, a drepturilor și libertăților cetățenilor.

Astfel cum a reținut în jurisprudența sa Curtea Constituțională (decizia nr. 385/2010), „în virtutea principiului legalității procurorii au obligația ca în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege să urmeze în mod obligatoriu dispozițiile legii, fără posibilitatea de a acționa întemeindu-se pe criterii de oportunitate fie în adoptarea unor măsuri fie în alegerea procedurilor.” Aceasta deoarece „procurorul indiferent de fapte sau fapteuri este ținut de respectarea tuturor garanțiilor de legalitate și imparțialitate cerute de art. 132 din Constituția României și este obligat ca în cadrul activității judiciare să reprezinte interesele generale ale societății, să apere ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor” (decizia nr. 171/2010).

Sesizarea oricărei infracțiuni către organele de urmărire penală este urmată de examinarea acesteia la nivelul parchetului competent, conform art. 294 Cod procedură penală, iar verificarea competenței constituie o obligație permanentă în cursul urmăririi penale.

Secția pentru procurori apreciază că afirmațiile domnului Victor Alistar creează, prin generalizare, o confuzie în opinia publică privitor la modul de înregistrare a cauzelor penale, indiferent de modalitatea de sesizare, care, potrivit prevederilor legale incidente, exclude orice decizie arbitrară a conducătorilor parchetelor.

Sub aspectul comunicării publice privind subiecte de interes general vizând administrarea justiției, Secția pentru procurori reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, sunt aplicabile reguli diferite pentru poziția exprimată de către un oficial, față de poziția unei persoane fizice sau a unui jurnalist, situație în care este permisă o anumită doză de exagerare, tocmai având în vedere rolul presei, de a atrage atenția societății asupra unor posibile neconformități. În ceea ce privește însă poziția publică a domnului Victor Alistar, Secția constată că lipsește diligența de care un membru al Consiliului trebuie să dea dovadă, în primul rând sub aspectul informării în prealabil, prin instrumente existente la dispoziția Consiliului, cu respectarea confidențialității specifice fazei urmăririi penale, în condițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru procurori consideră că prin afirmații de genul „probabil preocuparea multora dintre procurorii de vârf este aceea de a intra în politicile de organizare judiciară ale statului, de a interfera cu politicienii pentru desființarea SII, pentru reglări de conturi de putere



în interiorul sistemului de parchete” se induce ideea că pozițiile exprimate de către procurori cu privire la modificări legislative, printre care și desființarea Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, nu au cadru reglementat și sunt efectuate cu depășirea atribuțiilor legale. În realitate, Secția pentru procurori constată că exprimarea punctelor de vedere antereferte reprezintă un exercițiu desfășurat în toate instanțele și unitățile de parchet, în condițiile prevăzute de Legea nr. 304/2004, iar împrejurarea că avizele emise de Consiliul Superior al Magistraturii nu coincid întotdeauna cu punctele de vedere rezultate în urma consultării procurorilor, în condițiile legii, nu poate susține ipoteza inexistenței consultării procurorilor.

Mai mult, Secția pentru procurori constată că alegațiile domnului Victor Alistar, potrivit cărora, în materie de combatere a corupției, dosarele ar fi selectate la nivel politic, chiar dacă ar reprezenta strict opinia sa personală, sunt de o gravitate deosebită. Luând în considerare însă calitatea sa de membru al Consiliului, Secția apreciază că, în condițiile în care în cuprinsul Raportului din Mecanismul de Cooperare și Verificare și Raportului privind statul de drept, publicat de Comisia Europeană, nu au fost identificate astfel de anomalii în funcționarea organelor judiciare și în activitatea de combatere a corupției, afirmațiile menționate sunt inacceptabile și afectează independența și imparțialitatea procurorilor din cadrul Ministerului Public, în special a celor care instrumentează dosare având ca obiect infracțiuni de corupție.

Având în vedere caracterul general și denigrator al afirmațiilor domnului Victor Alistar, ce se reflectă asupra activității tuturor procurorilor din cadrul Ministerului Public, cu repercusiuni directe asupra imaginii și reputației profesionale a acestora, Secția apreciază că susținerile menționate au un impact foarte puternic, fiind susceptibile de a crea suspiciuni cu privire la nerespectarea principiilor care guvernează activitatea procurorilor și tind să obțină în spațiul public o credibilitate mai mare, în contextul în care provin de la un membru al Consiliului Superior al Magistraturii, organ al cărui rol constituțional este tocmai acela de a fi garantul independenței magistraților.

Nu în ultimul rând, nu poate fi ignorată calitatea domnului Victor Alistar, de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, împrejurare față de care alegațiile sale ar fi trebuit să se caracterizeze prin rezervă și echilibru, fiind conștient de consecințele pe care le pot antrena sub aspectul afectării independenței, imparțialității și reputației profesionale a procurorilor la care s-a făcut referire.

Secția pentru procurori apreciază că afirmațiile cu caracter generic efectuate în cadrul emisiunii "OFF/ON The record" din data de 07.11.2021, în lipsa unei baze factuale care să le susțină, au drept consecință formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la activitatea profesională a procurorilor din cadrul Ministerului Public, în măsură să justifice intervenția





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a acestora.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. q) cu referire la art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admiterea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale a procurorilor din cadrul Ministerului Public, formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică petentului.

Data în București, la data de 09 noiembrie 2021

Vicepreședinte,
Procuror Florin DEAC



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011