

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 427

din 15 Mai 2008

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară sub nr. 944/IJ/678/SIJ/14088/ST/2008, domnul judecător Petre Dinescu, președintele Tribunalului Vâlcea, a solicitat apărarea reputației profesionale față de acuzațiile proferate la adresa sa prin articolele publicate în presa locală și la postul de televiziune OTV.

În cuprinsul cererii de apărare a reputației profesionale, domnul judecător Petre Dinescu a arătat că pe rolul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și al Tribunalului Vâlcea s-au înregistrat mai multe cauze în care sunt părți S.C. Alutus S.A. Rm. Vâlcea (S.C. Batroscom S.A.) și Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, iar în articolele de presă s-a afirmat, în mod repetat, că, datorită relațiilor de rudenie/prietenie existente între judecător și directorul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea (Gheorghe Gogîmoiu) și în virtutea funcției pe care o deține, au fost influențate hotărârile instanțelor, prin favorizarea Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea și în special a directorului acestei instituții.

În cuprinsul cererii a indicat următoarele articole publicate în presa locală: „Tovarășul Gogîmoiu” din săptămânalul „Observator de Vâlcea” din data de 04 martie 2008, în cuprinsul căruia se menționează „Noi nu am făcut altceva decât să spunem ceea

ce domnia sa <omite> să amintească, inclusiv în acest comunicat. De exemplu, că este legat, ca grad de rudenie, cu președintele Tribunalului Vâlcea, Petre Dinescu, care este nașul de cununie al fiului domnului Gogârnoiu, recent angajat la Garda Financiară Vâlcea”; „Alutus mon Amour!” din săptămânalul „Indiscret în Oltenia”, nr. 130/26.02.2008, pagina 5, în care se arată „Vor să strămute procesul, de teama finului. Nicolae Minea și Marin Petru Coveianu par însă decizi să solicite strămutarea procesului de la Vâlcea, invocând legătura de rudenie dintre Gheorghe Gogârnoiu și finul său, președintele Tribunalului Vâlcea, Petre Dinescu. <Ne dorim un proces corect, ce anume ne poate garanta nouă, în acest moment, că nu se vor trage sfori. De câte ori ni s-a judecat o cauză în dosarele cu Finanțele Publice la Vâlcea, am simțit din plin influența negativă a directorului Gheorghe Gogârnoiu. De aceea, solicităm strămutarea procesului”; „Administratorii vor strămutarea” din Curierul de Vâlcea, nr. 5180/25 februarie 2008, pagina 16; „Gheorghe Gogârnoiu nu are încredere în polițiști și procurori” din „Observator de Vâlcea” nr. 60/19 februarie 2008, pagina 12, în care se arată „De câte ori ni s-a judecat o cauză în dosarele cu Finanțele Publice la Vâlcea, am simțit din plin influența negativă a directorului Gheorghe Gogârnoiu. Avem toate motivele să ne temem că nu vom avea parte de un proces corect și solicităm vehement strămutarea procesului de la Vâlcea”.

În susținerea cererii de apărare a reputației profesionale au fost depuse copii ale ziarelor în care au apărut articolele, dar nu s-a putut prezenta înregistrarea emisiunilor de la postul de televiziune OTV, domnul judecător Petre Dinescu neputând oferi nici un indiciu care să permită identificarea acestor materiale.

În limitele de competență prevăzute de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost efectuate verificări directe de către Inspectia Judiciară, în urma cărora au rezultat următoarele:

În articolele „Tovarășul Gogârnoiu” din săptămânalul „Observator de Vâlcea” din data de 04 martie 2008, „Alutus mon Amour!” din săptămânalul „Indiscret în Oltenia”, nr. 130/26.02.2008, pagina 5, „Administratorii vor strămutarea” din Curierul de Vâlcea, nr. 5180/25 februarie 2008, pagina 16; „Gheorghe Gogârnoiu nu are încredere în polițiști și procurori” din „Observator de Vâlcea” nr. 60/19 februarie 2008, pagina 12,

publicate în perioada februarie – martie 2008, au fost redată și comentate o serie de afirmații ale domnilor Nicolae Minea și Marin Petru Coveianu, din care rezulta că președintele Tribunalului Vâlcea este rudă cu directorul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, Gheorghe Gogîrnoiu, „unul este nașul altuia” și că soluțiile judecătorilor de la instanțele vâlcene au fost influențate de președintele Tribunalului Vâlcea prin favorizarea „Finanțelor Publice”.

Persoanele, ale căror declarații au fost reproduse, sunt reprezentanți ai S.C. Batroscom S.A. (societate care a preluat patrimoniul S.C. Alutus S.A.), iar semnarii articolelor susțin că, împotriva reprezentanților acestei societăți, directorul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, Gheorghe Gogîrnoiu, a formulat plângere penală, pentru săvârșirea unor fapte penale (bancrută, spălare de bani etc.).

În urma discuțiilor cu semnatarul cererii de apărare a reputației, a reieșit faptul că este lezat de acuzațiile din articolele menționate, deoarece prin acestea se induce publicului ideea că în calitate sa de președinte al tribunalului face presiuni asupra colegilor judecători de la secțiile tribunalului și de la Judecătoria Vâlcea pentru favorizarea părților din dosare. Judecătorul consideră că, față de conținutul articolelor, se impune apărarea reputației sale profesionale, apreciind că afirmațiile prezentate în articolele indicate au un impact negativ asupra activității sale ca președinte, deoarece se induce, în rândul justițiabililor și ai cunoscuților, ideea că în calitate sa de președinte al Tribunalului Vâlcea, influențează soluțiile judecătorilor. Efectul negativ este cu atât mai grav, cu cât articolele au fost publicate mai multe zile la rând (în perioada februarie - martie 2008) în săptămânalele locale.

Cu ocazia verificărilor efectuate la sediul Tribunalului Vâlcea și al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, s-a reținut că în intervalul de timp 2004-2008, pe rolul acestor instanțe, au fost înregistrate o serie de cauze care aveau ca părți persoanele juridice menționate sau care se refereau la litigii între S.C. Batroscom S.A. (fost S.C. Alutus S.A.) și alte persoane fizice printre care și domnul Gogîrnoiu Gheorghe și care au fost strămutate la alte instanțe, astfel:

Pe rolul Judecătoriei Suceava, se află dosarul nr. 63/314/2005 (8386/2005), care vizează faptele reținute în sarcina numiților Nicolae Minea și Marin Petru Coveianu,

precum și a altor persoane, prin rechizitoriul Direcției Naționale Anticorupție din 18.08.2005. Această cauză a fost strămutată de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea la Judecătoria Suceava, fiind în curs de soluționare, termenul acordat fiind 05.05.2008.

Dosarul nr. 1838/288/2007, având ca obiect plângere împotriva rezoluțiilor procurorului, formulat de S.C. Batroscom S.A. în contradictoriu cu intimați persoane fizice printre care și Gogârnoiu Gheorghe, înregistrat la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, a fost strămutat la Judecătoria Satu Mare la 29.06.2007, unde a fost înregistrat la data de 24.10.2007 și soluționat la data de 15.02.2008, prin respingerea plângerii formulate.

Dosarul nr. 6562/288/2007, având ca obiect plângere împotriva soluțiilor procurorului, formulată de S.C. Batroscom S.A. în contradictoriu cu Gogârnoiu Gheorghe, a fost strămutată la data de 02.11.2007 la Judecătoria Sinaia. La această Judecătorie cauza a fost înregistrată sub nr. 150/310/2008, iar la data de 19.02.2008 plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Dosarul nr. 145/90/2004, înregistrat la Tribunalul Vâlcea la 10.02.2004, având ca obiect acțiune în constatare formulată de reclamânți persoane fizice Bardai Filofteia și alții, în contradictoriu cu S.C. Industria Mică Sași în care S.C. Batroscom S.A. era intervenient, a fost strămutat la Tribunalul Brașov și a fost soluționat la data de 27.02.2008, cererea principală fiind admisă, iar cerea de intervenție a fost respinsă.

Dosarul nr. 138/90/2004 înregistrat la Tribunalul Vâlcea la data de 03.02.2004, având ca obiect faliment procedura insolvenței, formulată de creditoarea Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea în contradictoriu cu debitoarea S.C. Batroscom S.A. a fost declinat la Tribunalul Gorj, unde a fost înregistrat sub nr. 4704/95/2006, iar la 08.12.2006 a fost scos de pe rol și înaintat la Tribunalul Vrancea ca urmare a cererii de strămutare. La acest tribunal a fost înregistrat sub nr. 137/91/2007, în prezent fiind în curs de soluționare, cu termen la data de 08.05.2008.

Plângerea penală de care se făcea vorbire în articolul „Gheorghe Gogârnoiu nu are încredere în polițiști și procurori” din „Observator de Vâlcea” nr. 60/19 februarie 2008, pagina 12, a făcut obiectul dosarului penal nr. 55/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, soluționat prin ordonanță de neîncepere a urmăririi penale. Ordonanța procurorilor a fost contestată de Direcția Generală a Finanțelor Publice

Vâlcea, plângerea împotriva soluției procurorilor fiind înregistrată la Judecătoria Râmnicu Vâlcea sub nr. 381/288/2008, cauza fiind în curs de soluționare. Din evidențele instanței a reieșit că, în acest dosar, s-a formulat cerere de strămutare, iar în ședința publică din 14.04.2008, judecătorul a dispus amânarea cauzei pentru a se soluționa cererea de strămutare formulată de intimatul Marin Coveianu. Cererea de strămutare a fost înregistrată la data de 25.03.2008 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, sub nr. 2735/1/2008, având termen la data de 14.05.2008.

Totodată, pe rolul Tribunalului Vâlcea și al Judecătoria Vâlcea au fost înregistrate mai multe cauze în care sunt implicate părțile vizate (Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea și S.C. Alutus S.A. Rm. Vâlcea - actuala S.C. Batroscom S.A.), precum și cauze în care au fost implicații ziaști, semnatari ai articolelor menționate în cererea de apărare a reputației profesionale, cauze în care nu s-au formulat cereri de strămutare și care au fost soluționate de instanța investită sau care sunt în curs de soluționare, astfel:

- la Judecătoria Râmnicu Vâlcea au fost identificate: dosarul nr. 6342/288/2007, având ca obiect plângere împotriva rezoluțiilor procurorului, formulată de Coveianu Marin Petru în contradictoriu cu Gogârnoiu Gheorghe, plângere respinsă ca neîntemeiată prin sentința 876 din 19.11.2007, rămasă definitivă; dosarul nr. 4425/2005 având ca obiect plângerea prealabilă formulată împotriva unui ziarist local a unei publicații și a S.C. Batroscom S.A., în care, prin sentința penală nr. 1191/22.09.2005 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, s-a dispus încetarea procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile; dosarul nr. 5539/CAF/2005, având ca obiect cererea de înființare a popririi formulată de D.G.F.P. Vâlcea în contradictoriu cu debitoarea S.C. Batroscom S.A., cerere admisă prin sentința nr. 828/16.02.2006; dosarul nr. 4169/2005, având ca obiect plângerea prealabilă formulată împotriva administratorului S.C. Batroscom S.A., Vlădescu Ionel, și a altor persoane, în care, prin sentința penală nr. 1072/13.09.2006 au fost achitați inculpații (în cuprinsul plângerii se afirma că inculpații printr-un articol publicat în „Opinia Olteniei” au adus acuzații de imoralitate domnului Gogârnoiu Gheorghe);

- la Tribunalul Vâlcea au fost identificate: dosarul nr. 4273/90/2006, având ca obiect constatare nulitate act, soluționat la data de 16.03.2007; dosarul nr.

5645/90/2005, având ca obiect art. 299 C.pr.civ. recurs; dosarul nr. 1864/90/2006 având ca obiect acțiune în anulare; dosarul nr. 117/90/2004 având ca obiect procedura insolvenței a debitorului S.C. Milmin S.R.L., în care numitul Minea Nicolae, una din persoanele citate în articolele invocate în cererea de apărare a reputației profesionale avea calitatea de pârât, dosar care este în curs de soluționare și a avut termen la data de 21.04.2008; dosarul nr. 2174/90/2005, având ca obiect acțiuni în contencios fiscal, reclamant fiind Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea în contradictoriu cu S.C. Batroscom S.A. Sibiu.

Din discuțiile individuale purtate cu judecătorii care au participat la soluționarea acestor cauze (Mihaela Cazangiu, Sorinel Petria, Nistor Mihaela, Adela Ramona Hodorogea, Dalia Bălăceanu, Țuglui Corina, Antonie Margareta și Smaranda Maria Floricioiu) a reieșit că nu s-au exercitat presiuni asupra lor, aceștia precizând că nici președintele tribunalului și nici alte persoane nu s-au interesat de aceste dosare și nici nu au încercat să le influențeze deciziile în dosarele respective. Aceștia au arătat că hotărârile pe care le-au pronunțat au la bază doar probele administrate în cauză și aspectele reținute din analizarea acestor probe, apreciind că este un afront ce li se aduce prin insinuarea faptului că au dat soluții la intervenția altor persoane.

De asemenea, domnul judecător Petre Dinescu a recunoscut că domnul Gogârnoiu Gheorghe este prietenul său de cca. 20 de ani și că, în același timp, este și nașul de cununie al fiicei sale, dar între cei 2 nu este nici o altă relație de rudenie și de afinitate în sensul legii, relațiile de amicitie dintre aceștia, neavând cum să influențeze hotărârile celorlalți judecători, în condițiile în care nu s-au făcut intervenții pentru soluționarea favorabilă a acestor litigii, iar directorul finanțelor publice nu are interese personale în cauzele aflate pe rolul instanțelor vâlcene, fiind vorba despre litigii în care este implicată instituția publică pe care o reprezintă.

Domnul judecător Petre Dinescu nu a făcut parte din completele cărora le-au fost repartizate, spre soluționare, dosarelor respective și nu a avut nici o implicare în dosarele ce se aflau pe rolul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și a Tribunalului Vâlcea, fapt relevat și de răspunsurile date de judecătorii care au soluționat litigiile menționate.

Afirmațiile din cuprinsul articolelor sunt de natură a leza reputația profesională a judecătorului Petre Dinescu, deoarece se pune la îndoială obiectivitatea acestuia, probitatea sa morală și profesională, lăsând să se înțeleagă că, datorită demersurilor sale, anumite persoane sunt favorizate la Tribunalul Vâlcea și la instanțele din raza sa teritorială.

Astfel, gravitatea afirmațiilor și caracterul repetitiv al articolelor (fiind publicate articole cu un conținut similar, timp de 2 luni în mai multe publicații), sunt de natură să lezeze reputația profesională a judecătorului, acesta fiind prezentat ca un judecător care se folosește de funcția de președinte de instanță, pe care o exercită, pentru a-și ajuta cunoscuții să-și rezolve problemele litigioase.

Pe de altă parte, ca orice drept subiectiv civil, dreptul de a da publicității, de a informa opinia publică trebuie exercitat cu bună-credință, potrivit scopului pentru care a fost recunoscut, în cazul de față, însă au fost publicate acuzațiile respective, fără a se solicita un punct de vedere Biroului de presă al instanței și al judecătorului vizat în articolele publicate.

Având în vedere gravitatea afirmațiilor din articol și impactul public al acestora, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acestea sunt de natură să lezeze reputația profesională a domnului judecător Petre Dinescu, președintele Tribunalului Vâlcea.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător Petre Dinescu, președintele Tribunalului Vâlcea.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre cu nr. 427/15.05.2008 se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 15 Mai 2008

Președinte

Judecător Lidia BARBULESCU

