



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1064

din 16 septembrie 2021

Cu nota nr. 328/7299/DRUO/18200/ST/2021, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea validării, rezultatele finale ale concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor, desfășurat în perioada aprilie - august 2021.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 474/16 aprilie 2021 a Secției pentru judecători a fost aprobată organizarea concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor, în perioada aprilie - august 2021, în temeiul art. 43 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, denumit în continuare „Regulament”.

Prin Hotărârea nr. 1/2021 a președintelui comisiei de organizare, pentru buna organizare și desfășurare a concursului, au fost desemnați membrii comisiei de organizare.

Ulterior, prin Hotărârile nr. 764/10 iunie 2021 și 824/17 iunie 2021 ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost stabilită componența comisiilor de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 36 din Regulament.

Concursul de promovare efectivă în funcții de execuție s-a organizat pentru ocuparea unui număr de 377 de locuri, din care 99 la nivelul curților de apel și 278 la nivelul tribunalelor, fiind formulate cereri de înscriere de către un număr de 177 de judecători. Ulterior, au formulat cerere de retragere 3 candidați judecători.

După verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs, efectuată de comisia de organizare a concursului și după soluționarea, de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din data de 17 iunie 2021, a contestațiilor formulate de 5 dintre candidații respinși, s-a constatat că 165 de candidați judecători îndeplinesc condițiile de



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.Csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

participare la concurs, prevăzute de art. 46² din Legea nr. 303/2004, din care 97 de candidați pentru promovare la curțile de apel și 68 de candidați pentru promovare la tribunale.

Conform art. 38 din Regulament, concursul constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate, evaluare realizată de către comisiile numite prin hotărâre a Secției pentru judecători, în condițiile art. 36 din Regulament, iar potrivit art. 50 alin. (2), *„Pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.”*

Proba constând în evaluarea activității și conduitei candidaților s-a desfășurat în perioada 29 iunie - 16 august 2021 și s-a finalizat prin întocmirea unui raport de evaluare pentru fiecare candidat, transmis comisiei de organizare. Conform dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Regulament, lista cuprinzând punctajul total obținut de candidați a fost publicată la data de 16 august 2021 pe paginile de internet ale Institutului Național al Magistraturii și Consiliului Superior al Magistraturii.

Împotriva punctajului obținut au formulat contestații 3 candidați, care au fost respinse prin hotărâri definitive de către Secția pentru judecători, în ședința din 07 septembrie 2021, conform dispozițiilor art. 49 din Regulament.

Tabelul cuprinzând rezultatele finale, după soluționarea contestațiilor a fost publicat la data de 08 septembrie 2021 pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii, potrivit dispozițiilor art. 50 alin. (1) raportat la art. 26 alin. (2) din Regulament, fiind înaintate Secției pentru judecători, spre validare, în temeiul art. 51 alin. (2) din același act normativ.

Secția constată că 118 candidați îndeplinesc condițiile pentru a fi declarați admiși, dintre care 62 de judecători în ceea ce privește promovarea efectivă la curțile de apel (vizând 62,6% din posturile scoase la concurs la acest nivel) și 56 de judecători pentru promovarea efectivă la tribunale (vizând 20,14% din posturile scoase la concurs la nivelul tribunalelor).

Urmare adresei nr. 7299/13 septembrie 2021 a Direcției resurse umane și organizare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară și Biroul grefa secțiilor din cadrul Consiliului au comunicat faptul că față de unul dintre judecătorii declarați admiși la concursul de promovare efectivă sesiunea aprilie – august 2021 a fost exercitată acțiunea disciplinară, în prezent dosarul aflându-se pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, iar față de un alt candidat declarat admis la același concurs a fost dispusă începerea cercetării disciplinare prin rezoluția nr. _____ a Inspekției Judiciare.

În acest context se pune problema consecințelor pe care existența unor sesizări în materie disciplinară împotriva unor magistrați o poate avea din perspectiva validării examenului

de promovare în funcții de execuție la instanțele superioare, în ceea ce-i privește pe candidații vizati.

Ca prim aspect, Secția reține că formularea unei sesizări în materie disciplinară, în sine, nu este de natură a produce consecințe din perspectiva validării concursului de promovare la instanțele superioare, acest fapt neputând conduce la alte consecințe decât cele ale demarării verificărilor prealabile. Potrivit art. 45 alin. 3 din Legea 317/2004, aspectele semnalate prin sesizare sunt supuse unor verificări prealabile pentru a se stabili dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, verificări ce trebuie realizate într-un anumit termen. Așadar, procedura verificărilor prealabile reprezintă doar o etapă a soluționării unei sesizări referitoare la săvârșirea unei abateri disciplinare de către un judecător sau procuror, însă aceasta nu poate fi încadrată ca făcând parte integrantă din procedura disciplinară demarată împotriva unui magistrat și, pe cale de consecință, nu poate avea repercusiuni din perspectiva validării examenului de promovare în funcții de execuție la instanțele superioare.

Cu toate acestea, alta este situația în cazul în care cercetarea disciplinară a fost demarată față de unul dintre magistrați. Astfel cum a stabilit și Înalta Curte de Casație și Justiție în cuprinsul Deciziei civile nr. 234/07.06.2021 pronunțată de completul de 5 judecători, etapele privind cercetarea disciplinară, exercitarea acțiunii disciplinare și soluționarea acțiunii disciplinare fac parte din procedura disciplinară, iar nu etapa verificărilor prealabile. Or, având în vedere că aceste etape, care se încadrează în noțiunea de procedură disciplinară, sunt demarate tocmai ca urmare a faptului că în cazurile respective s-a stabilit că există suficiente indicii ale săvârșirii unor abateri disciplinare, este fără putință de tăgadă faptul că acestea sunt susceptibile de a produce reale efecte cu privire la validarea concursului de promovare efectivă a magistraților la instanțele superioare.

În concluzie, etapa verificărilor prealabile demarată ca urmare a unei sesizări în materie disciplinară nu poate avea consecințe directe și imediate, însă demararea cercetării disciplinare sau, mai mult, exercitarea acțiunii disciplinare, ca etape integrante ale procedurii disciplinare, pot avea aptitudinea de a temporiza exercitarea unor drepturi referitoare la cariera magistraților.

Revenind la situația concretă, se constată că față de unul dintre judecătorii declarați admiși la concursul de promovare efectivă a fost exercitată acțiunea disciplinară, în prezent dosarul aflându-se pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, iar față de un alt candidat declarat admis la același concurs a fost dispusă începerea cercetării disciplinare. Prin urmare, cu referire la acești doi candidați, Secția constată că, în prezent, procedura disciplinară este în curs de derulare, situația celor doi magistrați urmând a fi lămurită, situație esențial relevantă din perspectiva verificării conduitei acestora din ultimii 3 ani, în conformitate cu





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

rigorile impuse prin dispozițiile art. 46³ alin. 1 din Legea 317/2004, potrivit căroră „Concursul de promovare efectivă constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani”.

De altfel, potrivit art. 46³ alin. 1 din Legea 303/2004, „Pot participa la concursul de promovare efectivă la instanțele și parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul «foarte bine» la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, au dobândit gradul profesional corespunzător instanței sau parchetului la care solicită promovarea și au funcționat efectiv timp de cel puțin 2 ani la instanța sau parchetul ierarhic inferior, în cazul promovării în funcțiile de judecător de curte de apel, procuror la parchetul de pe lângă aceasta sau de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.

Se pune așadar problema interpretării normelor citate, cu referire în cazul concret la posibilitatea/imposibilitatea judecătorilor de a promova la instanța superioară în cazul în care, la momentul validării concursului de promovare efectivă la instanțele superioare, aceștia se află cel puțin în cursul unei cercetări disciplinare.

În acest context se reține că legea trebuie interpretată în sensul său pozitiv, generator de efecte juridice fiind necesar ca modalitățile juridice de interpretare a unei norme legale să aibă în vedere nu numai litera, ci și spiritul legii, astfel încât rezultatul aplicării practice a normei juridice să fie cât mai aproape de finalitatea urmărită de legiuitor.

Se poate observa cu ușurință că, de fapt, prin edictarea normei s-a urmărit atingerea dezideratului potrivit căruia în cadrul instanțelor superioare să poată promova doar acei judecători cu un standard de conduită ireproșabil. Prin urmare, nu se poate nega faptul că, în realitate, textul de lege menționat urmărește să asigure promovarea în cadrul instanțelor superioare doar a acelor judecători care nu se fac vinovați de săvârșirea, inclusiv în perioada de referință, a unor fapte de natură disciplinară.

Aceeași concluzie se desprinde inclusiv din cuprinsul dispozițiilor art. 46³ alin. 1 din Legea 303/2004, potrivit căroră „Concursul de promovare efectivă constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani”. Așadar, ceea ce se analizează, este conduita candidaților în perioada de referință, existența unei sancțiuni disciplinare în această perioadă conducând de plano la imposibilitatea participării în cadrul concursului tocmai ca urmare a prezumției absolute stabilite de legiuitor de neconformitate a conduitei acestuia cu statului magistratului, de natură a-i permite promovarea în cadrul instanțelor superioare (prezumție extrasă din conținutul textelor de lege indicate).

Faptul că etapa cercetării disciplinare are efecte în cariera magistraților rezultă inclusiv din cuprinsul dispozițiilor art. 52 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că “Pe durata



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

procedurii disciplinare, soluționarea cererii de acordare a pensiei de serviciu se suspendă până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare”.

Chiar dacă textele normative referitoare la concursul de promovare efectivă la instanțele superioare (art. 46² și art. 46³ din Legea 303/2004) nu stabilesc *expresis verbis* procedura de urmat, este fără niciun echivoc faptul că, pentru identitate de rațiune, acestea trebuie interpretate în același sens, urmând ca în situația în care procedura disciplinară este demarată față de unii dintre candidații declarați admiși la concursul de promovare efectivă, validarea examenului să fie amânată în privința magistraților vizați, până la lămurirea situației disciplinare a acestora.

Așadar, atât pensia de serviciu, cât și promovarea la o instanță superioară constituie drepturi ale magistraților, de care aceștia beneficiază în condițiile legii, respectiv în lipsa unei sancțiuni penale sau disciplinare, statutul special conferit de lege magistratului neimplicând doar drepturi, ci și obligații corelative. Tocmai în considerarea acestor obligații corelative, legiuitorul a prevăzut suspendarea soluționării cererii de pensionare pe durata cercetării disciplinare, până la lămurirea situației sale, sancționarea disciplinară a magistratului reprezentând consecința constatării unui comportament neconform dispozițiilor legale și regulamentare, definit de art. 99 din Legea nr. 303/2004 drept abatere disciplinară; or, unde se aplica același raționament, se aplica aceeași soluție (*ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*).

În situația existenței unei cercetări disciplinare în curs la data concursului sau examenului de promovare în funcții de execuție, ceea ce se analizează de către Inspekția Judiciară și, ulterior, dacă este cazul, de Secția în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii și instanța de judecată este comportamentul magistratului în perioada prealabilă concursului, care poate coincide tocmai cu perioada menționată de dispozițiile art. 46³ din Legea nr. 303/2004 („activitatea și conduita candidaților din ultimii de ani”). Or, atâta timp cât există o cercetare disciplinară nefinalizată în mod definitiv printr-una din modalitățile prevăzute de lege, validarea rezultatului unui concurs sau examen de promovare la care a participat magistratul în cauză nu poate fi realizată. O interpretare contrară ar conduce la golirea de conținut a dispoziției normative prin care sunt stabilite cerințele care trebuie îndeplinite pentru a promova efectiv la instanțele superioare, ca urmare a neanalizării corespunzătoare a tuturor condițiilor prevăzute de lege, respectiv a conduitei magistratului în ultimii 3 ani anterior examenului de promovare.

Prin urmare, în situația inexistenței unei sancțiuni disciplinare dar a existenței unei cercetări disciplinare în curs împotriva unui judecător, deși nu i se poate interzice acestuia participarea la concursul de promovare efectivă la instanța imediat superioară (în considerarea prezumției de nevinovăție și a statutului judecătorilor astfel cum a fost conturat prin



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

reglementările în materie, fiind stabilite importante garanții privind independența acestuia), tocmai pentru a da eficiență normelor legale precitate – 46² alin. 1 și 46³ alin. 1 din Legea 303/2004 – urmărindu-se astfel atingerea scopului edictării acestora, validarea concursului de promovare efectivă, în ceea ce-l privește pe magistratul în cauză, trebuie amânată până la lămurirea definitivă a situației sale disciplinare.

De altfel, în ipoteza exonerării definitive a Judecătorului de orice imputații disciplinare, acesta ar fi momentul de la care se poate valida concursul de promovare efectivă în ceea ce-l privește. Această concluzie se impune întrucât, în ipoteza confirmării în Justiție a imputațiilor disciplinare, s-ar ajunge la situația în care un judecător sancționat disciplinar pentru o faptă săvârșită în perioada de referință ar promova la instanța superioară, contrar scopului normelor și intenției urmărite de legiuitor (conform art. 46² alin. 1 și 46³ alin. 1 din Legea 303/2004), ajungându-se astfel în realitate la eludarea dispozițiilor normative și la ineficacitatea răspunderii disciplinare a magistraților aplicarea unor sancțiuni în materie disciplinară nefiind un scop în sine.

Mai exact, din interpretarea teleologică a dispozițiilor precitate, Secția reține că adoptarea unor măsuri privind cariera judecătorilor (în cazul de față validarea promovării efective la instanțele superioare) în perioada în care aceștia sunt cercetați disciplinar, cercetare care ar putea avea ca finalitate exercitarea acțiunii disciplinare și sancționarea judecătorilor vizați, ar conduce la golirea de conținut a normelor legale – 46² alin. 1 și 46³ alin. 1 din Legea 303/2004 – și la eludarea scopului pentru care au fost prevăzute de legiuitor, respectiv cerința lipsei sancțiunilor disciplinare pentru promovare efectivă în funcții de execuție la instanțe superioare pentru fapte săvârșite în perioada supusă analizei, precum și la redundanța consecințelor eventualelor sancțiuni aplicate în materie disciplinară, singura modalitate de preîntâmpinare a unei astfel de consecințe fiind amânarea validării concursului de promovare efectivă în privința candidaților supuși unor proceduri disciplinare.

Pentru toate aceste considerente, față de prevederile art. 46² alin. 1 și 46³ alin. 1 cu trimitere la art. 44 alin. 4 din Legea nr. 303/2004, Secția pentru judecători va dispune amânarea validării concursului de promovare efectivă în funcții de execuție cu privire la candidații având codurile 1095 și 1143, urmând ca celelalte verificări care vizează îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru validare să fie analizate la acel moment.

Prin memoriul înregistrat la data de 13 septembrie 2021 la Consiliul Superior al Magistraturii, formulat de către doamna judecător la s-a solicitat invalidarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor sesiunea aprilie – august 2021.



În susținerea cererii sale, candidata a arătat că pe rolul instanțelor judecătorești se regăsește dosarul nr. _____ având ca obiect anularea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor.

De asemenea, doamna judecător a apreciat că raportul său de evaluare a fost efectuat în mod defectuos, în sensul că doamna judecător _____ care a fost membru în comisia de evaluare, a fost desemnată să întocmească și opinia secției Tribunalului, fiind în situația de a evalua propriul raport, iar la întocmirea raportului de evaluare s-a avut în vedere opinia secției Curții de Apel și nu cea a secției la care funcționează candidatul.

Candidata a mai susținut că în raportul referitor la evaluarea activității s-au avut în vedere sintetizarea prea scurtă sau prea largă a motivelor, fără a se avea în vedere de comisia de evaluare sentința de fond sau cererile depuse de părți, iar în ceea ce privește criteriul *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”*, la întocmirea raportului nu s-a avut în vedere volumul de activitate.

În susținerea cererii de invalidare, candidata a menționat că nu s-a respectat regulamentul în ceea ce privește evaluarea hotărârilor, întrucât nu au fost depuse la dosar și soluțiile din căile de atac, iar în răspunsul la obiecțiuni s-a reținut de către comisie că nu prezintă relevanță cele reținute în calea de atac a uneia dintre hotărârile atașate, în acest context precizând că una dintre hotărârile din calea de atac urma să fie motivată de doamna judecător _____ care în mod deliberat a întârziat motivarea opiniei sale minoritare, fiind efectuată după ce, în cadrul interviului, a invocat acest aspect.

Doamna judecător _____ a apreciat că acest concurs este afectat de fraudă, deoarece, deși în cuprinsul raportului se face vorbire de o majoritate și minoritate din cadrul personalului consultat, nu au fost audiați toți colegii din secție, respectiv colega sa de birou și alți 3 colegi, deși art. 42 și 44 din regulament fac trimitere la opinia întregii secții. Doamna judecător a mai susținut că au fost consemnate date nereale în respectivul raport, în timp ce pentru contracandidata sa au fost audiați colegi care nu o cunoșteau.

În concluzie, doamna judecător a solicitat invalidarea concursului, deoarece nu au fost respectate dispozițiile art. 34 din regulament în ceea ce privește atribuțiile comisiei de organizare de a controla și îndruma acțiunile privind organizarea și desfășurarea concursului.

Față de acest memoriu, Secția pentru judecători reține că doamna judecător _____ s-a înscris la concursul de promovare efectivă în funcție de execuție, optând pentru ocuparea unui post de judecător la _____

, atribuindu-i-se candidatei codul 1058. În urma susținerii probei de concurs constând în evaluarea activității și conduitei candidatei din ultimii 3 ani de activitate, doamna judecător a obținut 79 de puncte.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Potrivit dispozițiilor art. 49 din Regulament, doamna judecător a formulat contestație împotriva punctajului obținut, respinsă ca neîntemeiată prin Hotărârea nr. a Secției pentru judecători.

Față de prevederile art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhice superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.”*, Secția constată că doamna judecător Boricean Daniela nu a făcut dovada suspendării hotărârii atacate, respectiv Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției, prin care a fost aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor.

Secția pentru judecători apreciază că nu reprezintă un motiv de suspendare de drept a procedurilor referitoare la concurs faptul că doamna judecător a formulat o acțiune prin care a solicitat anularea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători.

Secția reține că aspectele referitoare la regularitatea și conținutul raportului de evaluare puteau fi invocate și valorificate în cadrul contestației formulate împotriva raportului de evaluare.

Privitor la faptul că doamna judecător membru în comisia de evaluare, a întocmit și raportul privind opinia secției, se reține că raportul a fost efectuat cu respectarea dispozițiilor art. 44 alin. (4) din Regulament, potrivit căruia, pentru obținerea opiniei secției sau instanței la care funcționează candidatul, un membru al comisiei de evaluare, desemnat de președintele acesteia, consultă personalul secției sau al instanței, cu respectarea confidențialității opiniilor exprimate, aprecierea raportului întocmit fiind efectuată ulterior de toți cei 5 membri ai comisiei, iar sintagma *„opinia secției”* nu presupune obligativitatea consultării întregului personal din cadrul unei secții a unei instanțe, ci a unui număr rezonabil de persoane.

În ceea ce privește nerespectarea art. 34 din Regulament, Secția pentru judecători reține că atribuția de îndrumare și control a comisiei de organizare a concursului are în vedere doar activitățile administrativ-organizatorice și nu se referă la controlarea și îndrumarea modului de evaluare a candidaților, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare.



Referitor la cererea de invalidare a concursului, Secția pentru judecători constată că pe parcursul desfășurării concursului au fost respectate toate dispozițiile legale și regulamentare, nefiind constatată săvârșirea vreunei fraude. Având în vedere că nu subzistă niciuna dintre situațiile expres enunțate de dispozițiile art. 51 alin. (3) din Regulament, nu există vreun temei care să determine Secția să procedeze la invalidarea, în tot sau în parte, a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor, desfășurat în perioada aprilie - august 2021.

Raportat la cele mai sus-expuse, Secția pentru judecători va respinge memoriul formulat de doamna judecător (candidat având cod 1058) privind invalidarea concursului și va dispune validarea rezultatelor finale ale concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor, desfășurat în perioada aprilie - august 2021, astfel cum au fost publicate la data de 17 septembrie 2021, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Având în vedere dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportate la cele ale art. 43 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ambele republicate, cu modificările și completările ulterioare, precum și la cele ale art. 51 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea sau, după caz, majoritatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Amânarea validării concursului de promovare efectivă în funcții de execuție cu privire la candidații având codul 1095 și 1143 (6 voturi pentru amânare, 1 vot împotriva amânării, 2 voturi nule).

Art. 2 - Respingerea memoriului formulat de către candidata având codul de concurs 1058, prin care solicită invalidarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor (7 voturi respingere, 2 voturi nule).





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Art. 3 – Validarea rezultatelor finale ale concursului de promovare efectivă a judecătorilor, conform anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre, cu excepția judecătorilor pentru care s-a dispus amânarea (7 voturi Dă, 2 voturi nule).

Art. 4 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 16 septembrie 2021

Președinte,
Judecător Mihai Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calcea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011