



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 840

din 14 septembrie 2021

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii .

doamna Diaconescu Melinda, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală - Secția Judiciară Penală, a solicitat apărarea reputației profesionale și a independenței în raport cu aspectele prezentate în Hotărârea nr. 825 din 29 iunie 2021 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 29 iunie 2021 și în articolele publicate de Lumea Justiției în perioada 25.04-30.06.2021.

Prin cererea formulată, doamna procuror Diaconescu Melinda arată, în esență, că prin Hotărârea nr. 825 din 29 iunie 2021, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat, în mod nelegal și neîntemeiat, că a fost afectată independența și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel București investiți cu soluționarea dosarului „Colectiv” și a judecătorilor investiți cu soluționarea cererii de recuzare formulate de Direcția Națională Anticorupție în cauză, sesizând, cu depășirea competențelor legale, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție pentru a evalua posibilitatea revocării procurorului, titular al cererii de recuzare, în temeiul art. 87 alin. 8 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Doamna procuror susține că aspectele înveredate în Hotărârea nr. 825 din 29 iunie 2021 a Secției pentru judecători, în ședința Secției pentru judecători din data de 29 iunie 2021, și în articolele publicate de Lumea Justiției în perioada 25.04-30.06.2021, nu au niciun corespondent real, fiind prezentată într-un mod tendențios întreaga situație de fapt din dosarul denumit generic „Colectiv”, unul dintre cele mai mediatizate dosare, fără a fi fundamentată de dovezi concrete; mai mult, se fac afirmații defăimătoare, de natură să sădească în conștiința opiniei publice ideea că procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție își desfășoară activitatea cu încălcarea legii, consecință a denaturării aspectelor procedurale și a unor aprecieri eronate emise cu rea-credință privind exercițiul atribuțiilor procurorilor.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

În raport de motivele de fapt și de drept ale cererii, de situația creată, de modul în care a fost reflectată în spațiul public Hotărârea nr. 825 din 29 iunie 2021 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și de consecințele acestei hotărâri, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că se impune recalificarea solicitării formulate de doamna procuror Diaconescu Melinda în sensul că vizează și apărarea independenței procurorilor din cadrul Ministerului Public, parte componentă a autorității judecătorești, ca urmare a efectului inhibitoriu asupra activității tuturor procurorilor din cadrul Ministerului Public.

În fond, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii constată



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 123 alin. 1 din Constituția republicată)

a fost înregistrată la Inspecția Judiciară solicitarea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii vizând efectuarea de verificări cu privire la articolele de presă referitoare la activitatea de judecată desfășurată în dosarul „Colectiv” de către membrii completului de judecată din cadrul Curții de Apel _____ investiți cu soluționarea acestuia, precum și a judecătorilor care au soluționat cererea de recuzare formulată în același dosar, pentru a se stabili dacă, în raport de cele difuzate în mass-media, le-a fost afectată independența și imparțialitatea.

Totodată, s-a solicitat a se stabili dacă, în raport de conținutul concret și de motivele aduse în sprijinul cererii de recuzare formulate de procurorul de ședință, cerere respinsă ca neîntemeiată de completul investit cu soluționarea ei, demersul judiciar astfel concretizat este de natură a afecta independența și imparțialitatea judecătorilor, respectiv dacă este de natură a reprezenta un factor de presiune, cu toate consecințele acestuia, în activitatea magistraților membri ai celor două completuri de judecată, în contextul în care, în motivarea hotărârii prin care s-a soluționat cererea de recuzare, s-a reținut că judecătorii cauzei au procedat în conformitate cu dispozițiile Deciziei nr.250/2019 a Curții Constituționale.

În cauză nu a fost formulată o cerere de apărare a Independenței de către completul de judecată investit cu soluționarea cauzei ori a completului chemat să se pronunțe asupra cererii de recuzare din cadrul Curții de Apel _____

Prin Hotărârea nr. 825/29.06.2021, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că a fost afectată independența și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel București investiți cu soluționarea dosarului „Colectiv” și a judecătorilor investiți cu soluționarea cererii de recuzare formulate de Direcția Națională Anticorupție, în raport de modalitatea în care s-a reflectat în mass media situația generată de formularea și soluționarea acestei cereri de recuzare.

Secția pentru judecători a apreciat că, prin cererea de recuzare formulată, procurorul de ședință din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a nesocotit flagrant limitele firești ale unui astfel de demers procedural. Afirmațiile subiective și fără niciun fel de suport factual din cuprinsul cererii de recuzare, potrivit cărora comportamentul judecătorilor este vădit subiectiv, iar atitudinea vădit lipsită de imparțialitate, au pus la îndoială independența și imparțialitatea judecătorilor cauzei, constituind unul dintre factorii declanșatori ai campaniei de presă împotriva acestora și contribuind în mod decisiv la denigrarea lor.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

S-a reținut de către Secția de judecători faptul că demersul procurorului de ședință ignoră o realitate juridică incontestabilă conturată de reglementarea procesual penală și jurisprudența Curții Constituționale, și anume obligația instanței ca, în măsura în care apreciază că se impune schimbarea încadrării juridice, să pună în discuție această măsură, fapt care implică fără îndoială și prezentarea aspectelor avute în vedere, astfel încât persoanele vătămate, părțile și procurorul să poată, în cunoștință de cauză, să-și prezinte punctul de vedere.

În opinia Secției de judecători, apare evident că formularea unei cereri de recuzare în raport de faptul că instanța de judecată a arătat că la următorul termen vor fi puse în discuție anumite schimbări de încadrare juridică, în lipsa oricăror alte elemente de natură a contura o eventuală incompatibilitate a judecătorilor, în sensul antepunării acestora, nu se mai poate înscrie în limitele exercitării cu bună-credință a dreptului prevăzut de art. 67 din Codul de procedură penală și contravine scopului pentru care a fost instituit acest drept.

Secția pentru judecători mai reține că în demersul său, procurorul de ședință a făcut abstracție în mod voit de împrejurarea că o astfel de măsură, dacă este apreciată de instanță ca fiind necesară, se dispune întotdeauna înainte de terminarea cercetării judecătorești, tocmai în scopul asigurării tuturor garanțiilor pentru exercitarea deplină a drepturilor participanților la procesul penal.

În realitate, procurorul nu a intenționat să-și exercite un drept prevăzut de lege, ci să împiedice judecătorii să-și exercite în mod legal atribuțiile.

Faptul că acest drept, de a recuza judecătorii cauzei, nu a fost exercitat cu bună-credință de către procurorul de ședință reiese și din maniera concretă în care a fost formulată această cerere, urmărindu-se crearea aparenței unui demers consistent, amplu, care se întinde pe 72 de pagini, împrejurare care poate genera, la nivelul opiniei publice, percepția că ar exista o fundamentare serioasă a cererii de recuzare, cu o bază factuală reală.

Cu toate acestea, se observă că într-o proporție covârșitoare - 68 de pagini, cererea de recuzare se rezumă la a reda soluția primei instanțe, argumentele propriu-zise referitoare la pretinsa stare de incompatibilitate fiind prezentate în cuprinsul a doar câteva pagini.

Aspectele mai sus reținute au fundamentat concluzia Secției de judecători că, dat fiind modul și contextul în care s-a realizat demersul procurorului de ședință, acesta a avut reprezentarea consecințelor pe care le-ar putea antrena cererea de recuzare, în sensul afectării independenței și imparțialității judecătorilor, subsecvent acesteia fiind declanșată o campanie agresivă mass-media împotriva judecătorilor, în antiteză cu poziția procurorului apreciată în presă în sens pozitiv. Or, justiția se înfăptuiește în numele legii, fiind străină ideii de popularitate, atragerea simpatiei publice neputând fi un scop în sine al actului de justiție, indiferent de situație.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

S-a apreciat în cuprinsul hotărârii criticate că formularea unei cereri de recuzare în pofida acestor aspecte denotă fie necunoașterea dispozițiilor legale și a jurisprudenței Curții Constituționale, fie o atitudine deliberată, de natură să creeze o presiune nepermisă asupra completului investit cu soluționarea cauzei, cât și asupra celui investit cu soluționarea cererii de recuzare, cu atât mai mult cu cât, în contextul specific al mediatizării intense a acestui dosar, era previzibil că demersul va fi reflectat în presă.

Mai mult chiar, statutul de procuror reclamă un standard mai ridicat de conduită și o atenție sporită în acele demersuri care au potențialul de a afecta independența și imparțialitatea judecătorilor, fiind inacceptabil un act al procurorului care conduce la denigrarea membrilor completului de judecată și totodată la antagonizarea, în ochii opiniei publice, a judecătorilor față de procurori.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât, prin comparație cu afirmațiile unui alt participant la procesul penal în calitate de justițiabil, demersul procurorului nu trebuie să releve niciun fel de abordare subiectivă, ci, dimpotrivă, să reprezinte o manifestare din care să reiasă în orice situație echilibrul specific calității de magistrat, echilibru care este dat și de cunoașterea legii.

În fapt, s-a apreciat în Hotărârea cu nr. 825 din 29 iunie 2021 a Secției de judecători, că cererea de recuzare prin conținutul său concret a determinat amplificarea reacției mass-media, de natură să pună la îndoială independența și imparțialitatea judecătorilor, atât a celor care au făcut parte din completul de apel, cât și a celor care au soluționat cererea de recuzare, și să creeze presiune asupra acestora, astfel cum reiese din conținutul articolelor de presă.

Prin aceeași hotărâre s-a mai reținut că, atât prin modalitatea de concepere a cererii de recuzare care are ca unic motiv criticarea exercitării de către instanța de judecată a unei atribuții expres prevăzute de lege și de decizia Curții Constituționale anterioară, cât și prin mediatizarea amplă a situației generate de aceasta, se deturneză scopul și sensul unor instituții juridice, aspecte de natură să creeze o presiune nepermisă asupra judecătorilor investiți cu soluționarea cauzei și să le afecteze independența și imparțialitatea.

Față de modalitatea în care procurorul de ședință din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a înțeles să își exercite atribuțiile specifice funcției, situație care a antrenat consecințele mai sus reținute, Secția pentru judecători a dispus sesizarea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, în vederea evaluării comportamentului procurorului titular al cererii de recuzare, singura procedură în cadrul căreia se poate realiza această evaluare fiind cea a revocării din funcția de procuror în cadrul D.N.A., prevăzută de art. 87 alin. (8) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul ședinței Secției pentru judecători din data de 29 iunie 2021 s-au făcut următoarele afirmații: „Argumentele procurorului sunt în afara oricărei legitimități juridice. Ce spune



procurorul: judecătorii vor să schimbe încadrarea juridică a inculpaților din abuz în serviciu în neglijență în serviciu și, în acest fel, funcționarii statutului român implicați în acest proces ar scăpa de problemele penale, respectiv pentru aceste infracțiuni nu se pot acorda despăgubiri, în cazul victimelor nu se mai plătesc daune materiale și morale. Ce face în realitate procurorul DNA? Deturneză scopul și sensul unor instituții juridice. În fapt, dorește să inhibe activitatea judecătorilor din respectiva cauză printr-o modalitate, atât prin modalitatea în care a conceput cererea de recuzare, cât și prin mediatizarea amplă, de care sunt sigură că s-a ocupat exclusiv. Eu cred că trebuie să acceptăm că nu suntem doar în situația încălcării independenței colegilor judecători, ci și a unei abateri grave de la standardele exercițiului profesiei (...) Pe mine nu mă miră că un procuror DNA a putut să formuleze o astfel de cerere. Este pe linia, în care, din păcate, această unitate de parchet continuă să-și desfășoare activitatea. De ce nu vorbim de un procuror DIICOT, de ce nu vorbim de un alt procuror de la alte unități de parchet, ci iată avem din nou o situație inacceptabilă pe care o generează un procuror DNA (...) E o bună întrebare dacă acest procuror nu știa sau știa și a acționat deliberat în această direcție. Pun întrebarea că poate nu știa, fiindcă există și astfel de probleme la această structură de parchet (...).” (<http://media.csm1909.ro> - 20210629 - Ședința Secției pentru judecători din data de 29 iunie 2021).

I. În ceea ce privește cererea de apărare a reputației profesionale și a independenței doamnei procuror Diaconescu Melinda, în raport cu aspectele prezentate în Hotărârea nr. 825 din 29 iunie 2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și în cadrul ședinței Secției pentru judecători din data de 29 iunie 2021, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Corelativ, art. 35 lit. a) din același act normativ prevede, printre atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii privitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, „apărarea Independenței și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor în condițiile art. 30”.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere reputația profesională a procurorilor.

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-l discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător/procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător/procuror în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Secția pentru procurori reține, în primul rând, faptul că prin Hotărârea pronunțată la 29.06.2021 Secția pentru judecători a procedat, din oficiu, la o analiză pe fond a cererii de recuzare formulată de către un procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cerere formulată într-o cauză aflată și în prezent pe rolul instanțelor judecătorești, în privința căreia nu s-a pronunțat încă o hotărâre definitivă, făcând o analiză proprie cu privire la exercitarea sau nu cu bună-credință a unui drept procesual, dincolo de analiza făcută de completul chemat să soluționeze cererea de recuzare. Ba mai mult, Secția pentru judecători a reținut reaua-credință a reprezentantului Ministerului Public în exercitarea dreptului său procesual, cu toate că completul investit să soluționeze cererea de recuzare nu a făcut o astfel de apreciere în cuprinsul încheierii din data de _____ pronunțată în dosarul nr. _____ Curții de Apel _____

Secția pentru procurori apreciază că cererea de recuzare trebuie analizată juridic și obiectiv înainte de fi exprimată public o opinie defăimătoare la adresa titularului cererii, în vederea respectării atât a limitelor libertății de exprimare, cât și a independenței și reputației profesionale a procurorului, unicul cadru de analiză fiind cel procesual reglementat de art. 68 Cod procedură penală, în fața instanțelor judecătorești.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Consiliul Superior al Magistraturii, prin niciuna din secțiile sale, nu are competența de a stabili modul în care organul judiciar trebuie să interpreteze și să aplice legea în cauze determinate, cu atât mai mult a cauzelor în privința cărora nu s-au dispus hotărâri definitive, iar asumarea unei asemenea competențe nu poate avea decât consecințe negative asupra funcționării sistemului judiciar.

Modalitatea de a reține încălcarea independenței judecătorilor prin conduite precum: „a avut reprezentarea consecințelor...”, „a determinat amplificarea reacției mass-media” depășește examinarea unei forme de răspundere sui-generis, așa cum este procedura art.30 alin.1 din Legea nr.317/2004, republicată și cu modificările ulterioare.

Procedând în maniera mai sus menționată, Secția de judecători a acționat ca o suprainstanță, denaturând scopul art. 30 din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările următoare.

Mai mult, Secția pentru procurori constată că prin Hotărârea nr. 825/2021 s-a reținut că doamna procuror Diaconescu Melinda și-a exercitat cu rea-credință un drept procesual, respectiv formularea unei cereri de recuzare. Dovezile în sprijinul acestei acuzații ar fi acelea că procurorul de ședință ar fi recuzat completul de judecată pentru că ar fi pus în discuție o schimbare a încadrării juridice, că ar fi redactat cererea de recuzare într-un număr excesiv de pagini pentru a-i „da greutate” și că ar fi contribuit la declanșarea unei campanii mediatice împotriva membrilor completului de judecată prin publicarea motivelor de recuzare.

Secția pentru procurori reține însă că, prin cererea de recuzare, s-a invocat faptul că o parte dintre chestiunile puse în discuție de judecătorii instanței de control judiciar nu pot face obiectul unei schimbări a încadrării juridice date faptei, neavând o astfel de consecință, ci reprezintă aspecte care fac obiectul unei analize a fondului cauzei. Astfel, lămurirea posibilității ca autoritățile statului să poată fi obligate direct la despăgubiri către părțile civile pentru infracțiunile de vătămare corporală din culpă și ucidere din culpă, independent de obligarea inculpaților pentru care au fost chemate ca părți responsabile civilmente în cauză, precum și aspectele referitoare la aptitudinea infracțiunilor de abuz în serviciu sau neglijență în serviciu de a produce drept consecințe vătămarea corporală sau moartea unor persoane, respectiv stabilirea consecințelor pe care le pot produce aceste infracțiuni, ca urmare imediată, nu au legătură cu încadrarea juridică dată faptelor deduse judecării, schimbarea încadrării juridice neputând viza soluționarea acțiunii civile alăturate celei penale și nici elementele referitoare la răspunderea penală a inculpaților.

Or, atâta timp cât au fost puse în discuție și alte aspecte care excedează unei schimbări de încadrare juridică, de natură a se putea genera o antepunere cu privire la anumite elemente care țin de fondul cauzei și implicit o suspiciune rezonabilă privind imparțialitatea judecătorilor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

investiți cu soluționarea cauzei, Secția pentru procurori constată că există suficiente date care dovedesc că procurorul de ședință a uzat cu bună-credință de dreptul procesual prevăzut de art.67 alin.1 Cod procedură penală.

Un argument în acest sens este și împrejurarea că instanța a revenit asupra punerii în discuție a aspectelor referitoare la răspunderea directă a statului prin raportare la art. 2 și 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, deși atât părțile, cât și Ministerul Public și-au formulat în scris concluzii cu privire la acest aspect, la termenul din data de _____ și urmău să aibă loc discuțiile în acest sens, instanța a precizat că aceste aspecte vor fi discutate în cadrul dezbaterilor, ceea ce denotă că nu erau probleme care să implice o discuție despre o schimbare a încadrării juridice (Încheiere din data de _____ pronunțată în dosar nr. _____).

Reproșurile Secției de Judecători privind forma cererii de recuzare, care printr-un număr prea mare de pagini poate genera în rândul opiniei publice percepția că ar exista o fundamentare serioasă întrucât s-ar fi urmărit crearea aparenței unui demers amplu și consistent, sunt lipsite de fundament, fiind bazate pe speculații. Secția pentru procurori respinge un astfel de raționament care permite extragerea unei concluzii privind buna sau rea-credință dintr-o împrejurare precum întinderea actului procedural.

Referitor la acuzațiile aduse procurorului de ședință în sensul că demersul său a constituit „unul dintre factorii declanșatori ai campaniei de presă împotriva judecătorilor” și „a contribuit în mod decisiv la denigrarea lor”, în condițiile în care este de notorietate că această cauză a fost intens mediatizată încă de la data faptelor, acestea sunt total nejustificate, o atare concluzie bazându-se exclusiv pe supoziții.

Astfel, în dosarul „Colectiv”, presa a fost prezentă în sala de judecată la fiecare termen, încă de la început, ședințele de judecată fiind transmise în spațiul media în timp real.

La data de _____ reprezentantul Direcției Naționale Anticorupție a formulat o cerere de recuzare a judecătorilor cauzei întemeiată pe dispozițiile art.64 alin.1 lit. f) din Codul de procedură penală, invocând existența unei suspiciuni rezonabile că imparțialitatea acestora este afectată.

În concret, procurorul de ședință a menționat că o parte dintre chestiunile puse în discuție de judecătoria instanței de control judiciar nu pot face obiectul unei schimbări a încadrării juridice date faptei, neavând o astfel de consecință, ci reprezintă aspecte care fac obiectul unei analize a fondului cauzei.



La dosarul cauzei nu a fost formulată nicio cerere din partea mass-media pentru a lua cunoștință de cererea de recuzare, motiv pentru care presa nu a intrat în posesia cererii de recuzare, care a fost soluționată la data de _____ în cameră de consiliu, fără participarea procurorului.

La termenul din data de _____ când instanța a pus în discuția părților aspectele anterior învederate cu privire la schimbarea încadrării juridice, presa a fost prezentă în sala de judecată și a perceput în mod direct ceea ce instanța a învederat, motiv pentru care relatările în mass-media au făcut referire la schimbarea încadrării juridice a faptelor încă din data respectivă: „Procesul Colectiv: Piedone, chemat să spună dacă vrea să dea declarație / SURSE - S-ar putea discuta schimbarea încadrării juridice” (<http://mainnews.ro> - 14.04.2021); „Procesul Colectiv. Curtea de Apel _____ se pregătește să schimbe acuzațiile lui Piedone, în infracțiuni cu pedepse mai mici” (<http://www.libertatea.ro/stiri/> - 15.04.2021); „EXCLUSIV/#COLECTIV: Cum poate ajunge Piedone să ia cel mult jumătate din pedeapsa din primă instanță, dacă va fi găsit vinovat în final” (<http://www.mainnews.ro> - 18.04.2021).

Prima știre apărută în presă despre cererea de recuzare este în data de 26.04.2021:

„DNA FACE NAZURI LA JUDECĂTORII DIN DOSARUL COLECTIV” (<http://mluju.ro>), fără însă a fi prezentat conținutul cererii de recuzare. Tot pe subiectul cererii de recuzare, în perioada 25.04-30.06.2021, se publică mai multe articole de Lumea Justiției (site-ul www.luiu.ro) cu următoarele titluri: „Acuzele procurorii”, „Inspekția a constatat presiunile DNA asupra judecătorilor CAB”, „DNA se victimizează”.

Ulterior, la data de 30.06.2021 apare un alt articol publicat de Lumea Justiției (site-ul www.luiu.ro) despre cererea de recuzare, fără a fi prezentat conținutul real al cererii de recuzare: „DNA A PUS PRESIUNE PE JUDECĂTORII CAB”.

Împrejurarea că, în urma formulării cererii de recuzare, poziția procurorului a fost apreciată pozitiv în presă, în antiteză cu campania agresivă de presă ce a fost declanșată împotriva judecătorilor, așa cum reține Secția pentru judecători, contrar ideii că justiția se înfăptuiește în numele legii, Secția pentru procurori reține că, dincolo de popularitate și de scopul atragerii simpatiei publice, aceste aspecte nu pot sta la baza unei analize a bunei-credințe a unui magistrat în exercitarea unui drept, prin formularea unei cereri.

Secția pentru procurori consideră că a pretinde magistraților să anticipeze reacția publicului la o anumită decizie și să o evalueze atunci când exercită un drept procesual nu este și nu poate fi un semnal benefic privind funcționarea justiției, transmis tocmai de către instituția căreia îi revine rolul de a garanta independența magistraților.

Atunci când se fac afirmații, acestea trebuie să aibă la bază dovezi concrete în susținerea lor. Or, în prezenta cauză, afirmațiile în sensul că demersul juridic legal al doamnei procuror





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Diaconescu Melinda a avut ca scop manipularea presei, iar cererea de recuzare a reprezentat unul dintre factorii declanșatori ai campaniei de presă împotriva judecătorilor investiți cu soluționarea cauzei nu au suport factual concret, atâta timp cât articolele defavorabile judecătorilor din complet au fost publicate anterior cererii de recuzare, formulată și soluționată la data de 21.04.2021, și atâta timp cât nu este demonstrată, prin Hotărârea nr. 825/29.06.2021 a Secției pentru judecatori, legatura de cauzalitate dintre alte articole publicate post-datei de 21.04.2021, dacă acestea au existat, și demersul procurorului de a cere recuzarea.

Pentru aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază că Hotărârea nr. 825/29.06.2021 a Secției pentru judecatori, prin considerentele sale, se bazează pe o analiză trunchiată a cuprinsului cererii de recuzare, fiind fundamentată pe supoziții și speculații neargumentate factual prin care este pusă sub semnul întrebării integritatea doamnei procuror Diaconescu Melinda din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, împrejurare de natură să creeze o părere publică nefavorabilă și o imagine distorsionată cu privire la modul în care aceasta își exercită profesia.

Aceleași consecințe le-au produs și afirmațiile făcute public de către membrii Secției de judecatori în ședința din data de 29 iunie 2019, cu ocazia dezbaterilor finalizate cu pronunțarea hotărârii antereferite:

„Argumentele procurorului sunt în afara oricărei legitimități juridice. Ce spune procurorul: judecătorii vor să schimbe încadrarea juridică a inculpaților din abuz în serviciu în neglijență în serviciu și, în acest fel, funcționarii statutului român implicați în acest proces ar scăpa de problemele penale, respectiv pentru aceste infracțiuni nu se pot acorda despăgubiri, în cazul victimelor nu se mai plătesc daune materiale și morale. Ce face în realitate procurorul DNA? Deturneză scopul și sensul unor instituții juridice. În fapt, dorește să inhibe activitatea judecătorilor din respectiva cauză printr-o modalitate, atât prin modalitatea în care a conceput cererea de recuzare, cât și prin mediatizarea amplă, de care sunt sigură că s-a ocupat exclusiv. Eu cred că trebuie să acceptăm că nu suntem doar în situația încălcării independenței colegilor judecatori, ci și a unei abateri grave de la standardele exercițiului profesiei (...) Pe mine nu mă miră că un procuror DNA a putut să formuleze o astfel de cerere. Este pe linia, în care, din păcate, această unitate de parchet continuă să-și desfășoare activitatea. De ce nu vorbim de un procuror DIICOT, de ce nu vorbim de un alt procuror de la alte unități de parchet, ci iată avem din nou o situație inacceptabilă pe care o generează un procuror DNA (...) E o bună întrebare dacă acest procuror nu știa sau știa și a acționat deliberat în această direcție. Pun întrebarea că poate nu știa, fiindcă există și astfel de probleme la această structură de parchet (...).” (http://media.csm1909.ro - 20210629 - Ședința Secției pentru judecatori din data de 29 iunie 2021).



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Totodată, aprecierile făcute public în ședința Secției pentru judecători din data de 29.06.2021, precum și mențiunile din cuprinsul Hotărârii, referitoare la pregătirea profesională a procurorului de ședință și la măsurile ce se impun din perspectiva carierei sale (revocarea sa din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție), depășesc limitele competenței Secției pentru judecători, care nu este îndreptățită să facă astfel de evaluări privind cariera procurorilor (art. 40 alin.1 din Legea nr.317/2004, republicată).

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că, prin aspectele învederate în Hotărârea nr. 825 din 29 iunie 2021 a Secției pentru judecători și în ședința Secției pentru judecători din data de 29 iunie 2021 a fost afectată independența și reputația profesională a doamnei Diaconescu Melinda, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, urmând să admită cererea de apărare a independenței și a reputației profesionale, formulată de aceasta.

II. Cu privire la cererea de apărare a independenței procurorilor din cadrul Ministerului Public, Secția reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora, aspecte reglementate și în legislația specială în cuprinsul art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dar și în art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum s-a menționat anterior la pct. I din prezenta hotărâre.

Secția pentru procurori reține că procesul penal este guvernat de anumite principii care trebuie respectate în aceeași manieră în care trebuie respectate și normele procesual penale, iar atunci când se apreciază că acestea au fost încălcate, trebuie întreprinse toate demersurile juridice în consecință, fără a exista vreo reținere sau dubiu că acest demers realizat în limitele legii ar putea constitui o potențială formă de presiune.

Îndeplinirea unor acte prevăzute de normele procesual penale nu poate afecta independența judecătorilor. A admite contrariul ar însemna că orice procuror care consideră că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 67 din Codul de procedură penală ar trebui să se abțină de la formularea unei cereri de recuzare, întrucât exercitarea acestei atribuții ar putea constitui o imixtiune în activitatea judecătorului și ar afecta independența sistemului judiciar.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Secția reține că cererea de recuzare formulată de procuror se circumscrie atribuțiilor legale ale procurorului, exercitarea unui astfel de drept procesual fiind prevăzut de legislația procesual penală în vigoare în cuprinsul art.64 din Codul de procedură penală, care prevede cazurile de incompatibilitate ale judecătorului, precum și de art. 67 și art. 68 Cod de procedură penală care reglementează recuzarea și procedura de soluționare a acesteia.

Astfel, introducerea unei cereri de recuzare de reprezentatul Ministerului Public – titularul legal al unei astfel de cereri - nu poate aduce atingere principiilor independenței și imparțialității judecătorilor, astfel cum sunt acestea consfințite de art.124 alin.3 din Constituție, precum și de art.2 alin.3 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Un sistem judiciar bazat pe respectarea principiilor statutului de drept are nevoie – pe lângă garanțiile acordate judecătorilor – de procurori independenți și imparțiali, dispuși să demareze o cercetare și să pună sub urmărire fapte și persoane suspecte, indiferent de statutul sau gradul de influență ale acestor persoane în societate. Autoritatea care inițiază aplicarea legii în justiția penală, în numele societății și interesului public, trebuie să se bucure de un tip de independență, similară cu cea a judecătorilor.

Independența internă a procurorilor presupune ca aceștia să aibă posibilitatea să ia o decizie obiectivă cu privire la dosar, la continuarea cercetării sau la modul în care se va prezenta acuzarea în fața instanței, să poată duce la îndeplinire îndatoririle fără a fi supuși unor acțiuni de intimidare, hărțuire sau expunere nejustificată față de o răspundere civilă, penală sau alte forme de răspundere. De asemenea, procurorii trebuie să beneficieze de garanții procedurale și un proces de luare a deciziilor bazat pe dovezi și pe prevederile legale, nu pe alte criterii. Prin urmare, procurorii trebuie să aibă libertatea de a susține în instanță orice concluzie la care ar putea ajunge în baza prevederilor legale și a faptelor. Decizia de a demara sau întrerupe o anchetă ar trebui să fie independentă și să se bazeze pe prevederile legale și pe probele din dosar. În același fel, procurorii trebuie să își îndeplinească îndatoririle imparțial și în baza legii. Aceste aspecte sunt similare cu modul în care judecătorul acționează în cadrul unui proces.

Având în vedere analiza făcută de către Secția de judecatori în cuprinsul Hotărârii sale din 29 iunie 2020 cu privire la un demers prin care un reprezentant al Ministerului Public într-un proces penal aflat pe rolul unei instanțe judecătorești a exercitat un drept procesual care a determinat o concluzie de încălcare a independenței și imparțialității judecătorilor cauzei, aceasta nu poate fi decât una defavorabilă în percepția magistraților procurori, putând avea efect inhibitoriu asupra exercitării drepturilor procesuale prin formularea de cereri în temeiul legii în fața instanțelor judecătorești.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că, prin aspectele reținute în Hotărârea nr. 825 din 29 iunie 2021 a Secției pentru judecatori, a fost



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

afectată și independența tuturor procurorilor din cadrul Ministerului Public, parte componentă a autorității judecătorești, urmând a recalifica cererea și sub acest aspect.

III. În ceea ce privește cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei procuror Diaconescu Melinda, în raport cu aspectele prezentate în articolele publicate de Lumea Justiției în perioada 25.04. - 30.06.2021, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României: „(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. (...) (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede, în esență, că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”, care „cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”, dar și limitele exercitării acestui drept, printre care existența unor „formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

Atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, ci este o libertate care poate conține anumite limitări.

Ulterior formulării de către doamna procuror Diaconescu Melinda a cererii de recuzare a membrilor completului de judecată din dosarul „Colectiv”, la data de 26.04.2021 apare publicat în spațiul media pe site-ul Lumea Justiției următorul articol: „DNA FACE NAZURI LA JUDECĂTORII DIN DOSARUL COLECTIV-Exclusiv: Adina Dumitrache și Andrei Iugan de la CAB au fost recuzați de DNA pentru că vor să schimbe încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpaților din dosarul Colectiv. Procurorul DNA a reclamat practic că aplicarea legii <<știrbește independența de imparțialitate>>. Cererea DNA a fost respinsă cu motivația că <<instanța de apel a procedat conform considerentelor și dispozițiilor deciziei nr.250/2019 a CCR>>” (<http://mluju.ro>), fără însă a fi prezentat conținutul cererii de recuzare.

Ulterior, la data de 30.06.2021 apare un alt articol publicat de Lumea Justiției (site-ul www.luju.ro) despre cererea de recuzare, fără a fi prezentat conținutul real al cererii: „DNA A PUS PRESIUNE PE JUDECĂTORII CAB - Alte vremuri, aceleași metehne. Inspectia Judiciara a demască DNA în dosarul "Colectiv": <<Raportat la conținutul cererii de recuzare formulate exclusiv ca urmare a adoptării de către completul de judecată a unor măsuri legale, motivele invocate de



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procuror, prin care lasă a se înțelege că judecătorul și-ar fi format deja convingerea, au fost de natură a crea presiune asupra completului.>>”

În condițiile în care presa nu a luat cunoștință în mod oficial de cererea de recuzare care nu a ajuns în posesia acesteia, cererea nefiind de altfel susținută oral în ședință publică, afirmațiile din cuprinsul acestor articole de presă, cum că această cerere de recuzare s-ar fi bazat exclusiv pe o schimbare de încadrare juridică și că ar constituit un factor de presiune pentru judecătorii investiți cu soluționarea cauzei intitulată generic dosarul „Colectiv”, sunt eronate și au un evident caracter de dezinformare.

Abordarea jurnalistică nu a urmărit o informare corectă, obiectivă și de bună-credință a publicului, nu s-au formulat cereri pentru a se lua cunoștință de conținutul cererii de recuzare, motiv pentru care este evident că informațiile oferite publicului nu pot fi încadrate în limitele libertății de exprimare recunoscute presei.

Presa are rolul de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor, în special cele care prezintă un interes public ridicat cum este cazul de față, deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Sunday Times împotriva Marii Britanii, însă dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, ci este o libertate care poate conține anumite limitări pentru respectarea altor drepturi și principii care guvernează funcționarea statului de drept.

Aceste afirmații, care nu sunt argumentate factual și nu sunt susținute de cuprinsul cererii de recuzare, pun sub semnul întrebării integritatea doamnei procuror Diaconescu Melinda, fiind de natură să creeze atât o părere publică nefavorabilă, cât și o imagine distorsionată cu privire la modul în care aceasta își exercită profesia.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că prin aspectele prezentate în articolele publicate de Lumea Justiției în perioada 25.04. - 30.06.2021, cu depășirea limitelor libertății de exprimare, fără a exista un suport factual al celor susținute, a fost afectată reputația profesională a doamnei procuror, prin interferarea presei asupra modului în care aceasta își exercită atribuțiile legale de serviciu, creându-se o părere publică nefavorabilă cu privire la integritatea și persoana acesteia, motive pentru care Secția va admite cererea de apărare formulată de aceasta.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admiterea cererii formulate de către doamna **DIACONESCU MELINDA**, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală, de apărare a reputației profesionale și a independenței, în raport cu aspectele prezentate în Hotărârea nr.825 din 29 iunie 2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și în cadrul ședinței publice a Secției pentru judecători din data de 29 iunie 2021.

Art.2 – Recalificarea și admiterea cererii formulate de către doamna **DIACONESCU MELINDA**, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală, de apărare a independenței procurorilor din cadrul Ministerului Public, ca și componentă a Autorității Judecătorești, în raport cu aspectele prezentate în Hotărârea nr.825 din 29 iunie 2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 3 – Admiterea cererii formulate de către doamna **DIACONESCU MELINDA**, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală, de apărare a reputației profesionale în raport cu aspectele prezentate în articolele publicate de Lumea Justiției în perioada 25.04 - 30.06.2021.

Art. 5 – Prezenta Hotărâre nr. 840/14.09.2021 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică doamnei procuror Diaconescu Melinda.

Dată în București, la data de 14 septembrie 2021

Vicepreședinte,
Procuror Florin DEAC



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011