



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)”

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 917

din 05 octombrie 2021

Prin Raportul nr. 21-1259/DIP/2021 al Inspecției Judiciare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificării privind măsurile asigurătorii dispuse în cauzele care au avut ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute de art. 8 și 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și infracțiunile de spălare a banilor prevăzute de art. 49 din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, soluționate în anul 2020 prin netrimitere în judecată.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 28/30.03.2021 emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control tematic, la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și la parchetele de pe lângă curțile de apel și unitățile subordonate, privind măsurile asigurătorii dispuse în cauzele care au avut ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute de art. 8 și art. 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale precum și infracțiunile de spălare a banilor prevăzute de art. 49 din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, soluționate în anul 2020 prin netrimitere în judecată.

Obiectivele controlului au fost stabilite prin Ordinul nr. 28/30.03.2021 și suplimentate prin Ordinul nr. 36/21.04.2021 al inspectorului-șef, iar verificările au vizat:

- identificarea eventualelor controale efectuate din dispoziția procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a conducătorilor parchetelor ori ai structurilor de parchet, care au avut obiective identice cu ale controlului dispus prin ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare;
- modalitatea de stabilire a valorii prejudiciului;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

- identificarea modalităților concrete de individualizare/evaluare a bunurilor cu privire la care au fost dispuse măsuri asiguratorii, atât anterior dispunerii măsurii cât și cu prilejul aducerii la îndeplinire a măsurii asiguratorii;
- modalitatea de punere în aplicare a măsurilor asiguratorii, prin raportare la dispozițiile art. 251 și art. 252, art. 252¹ și art. 252², precum și art. 253 din Codul de procedură penală;
- identificarea cauzelor în care au fost admise contestațiile formulate de părți împotriva ordonanțelor de luare/de aducere la îndeplinire a măsurilor asiguratorii, cu evidențierea motivelor care au stat la baza soluțiilor de admitere;
- identificarea situațiilor în care s-a procedat la valorificarea bunurilor mobile sechestrate în cursul urmăririi penale conform art. 252² din Codul de procedură penală;
- identificarea situațiilor în care, din oficiu sau la cererea părților, s-a dispus restituirea bunurilor asupra cărora s-a instituit măsura asiguratorie;
- stabilirea perioadei de timp, de la data dispunerii măsurii asiguratorii până la soluționarea cauzei,

Pe calea acestor activități s-a urmărit verificarea respectării dispozițiilor procedurale și legale, identificarea practicii unităților și structurilor de parchet cu privire la tematica controlului și identificarea eventualelor vulnerabilități ori deficiențe, precum și cazurile de practică neunitară.

Verificările efectuate și concretizate în raportul Inspecției Judiciare au avut ca obiectiv formarea unei imagini de ansamblu asupra respectării dispozițiilor procedurale și legale, observării și punerii în aplicare a deciziilor Curții Constituționale a României și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție-completul de recurs în interesul legii, identificarea practicii parchetelor în materia dispunerii măsurilor asiguratorii cu referire numai la cauzele în care au fost adoptate soluții de netrimitere în judecată (inclusiv practica neunitară), precum și identificarea eventualelor vulnerabilități ori deficiențe.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține faptul că în anul 2020 au fost finalizate prin soluții de netrimitere în judecată un număr total de 4.530 de dosare penale având ca obiect infracțiunile care formează tematica controlului, în 222 de dosare fiind dispuse măsuri asiguratorii.

Împotriva măsurilor asiguratorii sau a modului de aducere la îndeplinire a acestor măsuri dispuse într-un număr de 50 de cauze, au fost formulate contestații, în 15 situații acestea fiind admise de judecătorul de drepturi și libertăți.

Motivul admiterii contestațiilor, pot fi grupate astfel:

- achitarea prejudiciului în cursul urmăririi penale - 2 dosare;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 2 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin 1 din Constituție, republicată)“

- neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 249 alin. (1-5) și alin. (8) Cod procedură penală de luare a măsurilor asigurătorii - 5 dosare;

- lipsa motivării ordonanței - 2 dosare;

- impedimente legale constatate în aducerea la îndeplinire a măsurii - 3 dosare;

- bunurile nu se mai aflau în proprietatea suspectilor - 3 dosare;

În drept, soluțiile de clasare emise de procurori în anul 2020, în dosarele în care au fost dispuse măsuri asigurătorii au fost întemeiate pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a), lit. b) teza I și teza II, lit. c), lit. d), lit. f) Cod procedură penală, precum și pe dispozițiile art. 16 lit. h) raportat la art. 10 din Legea nr. 241/2005 și art. 18¹ Cod penal din 1969 raportat la art. 19 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, după cum urmează:

- lit. a (fapta nu există) - 50 de soluții;

- lit. b (fapta nu este prevăzută de legea penală sau nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege) - 117 soluții;

- lit. c (nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea) - 20 de soluții;

- lit. d (există o cauză justificativă sau de neimputabilitate) - 1 soluție;

- lit. f (a intervenit prescripția, decesul suspectului ori al inculpatului persoană fizică sau s-a dispus radierea suspectului sau inculpatului persoană juridică - 4 soluții;

- lit. h (există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege) raportat la art. 10 din Legea nr. 241/2005 și art. 19 din Legea nr. 255/2013 - 30 de soluții.

Într-un număr total de 17 cauze, prin ordonanțele de clasare s-a dispus menținerea măsurilor asigurătorii cu precizarea încetării de drept a acestora, în ipoteza în care în termen de 30 de zile de la comunicarea soluției, persoana vătămată nu formulează acțiune în fața instanței civile.

Într-un număr total de 12 cauze, în cursul urmăririi penale procurorii au dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurător, din oficiu sau la cererea suspectului/inculpatului și/sau a părții responsabile civilmente, motivat de următoarele împrejurări:

- achitarea prejudiciului - 3 cauze;

- necesitatea asigurării proporționalității măsurii - 5 cauze;

- eroare cu privire la identitatea proprietarului bunului indisponibilizat - 1 cauză;

- pentru a permite continuarea activității comerciale/plata unor obligații contractuale - 2 cauze

- din conținutul ordonanței nu rezultă motivele avute în vedere de procuror la ridicarea măsurii - 1 cauză



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Se constată că în perioada supusă controlului, procurorii din cadrul *Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică* au soluționat prin clasare un număr total de 28 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 6 cauze, urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, cu precizarea că în 2 dintre dosare efectuarea în continuare a urmăririi penale a vizat atât infracțiuni de evaziune fiscală cât și infracțiuni de spălare a banilor.

În anul 2020, la Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au fost realizate activități de control care să vizeze obiective identice controlului tematic privind măsurile asigurătorii dispuse.

Au fost dispuse măsuri asigurătorii în 5 din cele 6 cauze în care urmărirea penală s-a efectuat *in personam*, ceea ce reprezintă un procent de 83 % din numărul cauzelor în care urmărirea penală s-a efectuat *in personam*, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.

Obiectul măsurilor asigurătorii l-au format bunuri mobile și imobile, precum și sume de bani aflate în conturile bancare aparținând suspectilor/inculpaților persoane fizice și persoane juridice, în scopul asigurării reparării pagubelor produse prin infracțiuni și plății cheltuielilor judiciare, respectiv, pentru a evita înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale.

De regulă, în conținutul ordonanțelor prin care au fost indisponibilizate bunuri imobile, acestea au fost individualizate, după cum, au fost indicate și conturile deschise la unitățile bancare asupra cărora au fost înființate sechestrurile.

Organele de urmărire penală nu au optat pentru solicitarea sprijinului Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea identificării bunurilor sechestrate, conform art. 20 lit. b) din Legea nr. 318/2015.

Măsurile asigurătorii care au avut ca obiect bunuri imobile nu au fost comunicate Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 318/2015;

În conținutul proceselor-verbale de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse asupra bunurilor imobile, organele de cercetare penală au menționat valoarea estimativă și în majoritatea situațiilor, datele folosite în evaluare.

Punerea în aplicare a măsurilor asigurătorii a fost realizată de organele de cercetare penală, în baza ordonanțelor de delegare sau a dispozițiilor exprese inserate în ordonanța de luare a măsurilor asigurătorii. Într-o singură situație, organul competent să noteze inscripția ipotecară a respins cererile procurorului în acest sens, motivat de faptul că bunurile respective



Tel: (+40) 21 311.69.02
Fax: (+40) 21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 33

au ieșit din patrimoniul inculpatului, în acest dosar, luarea măsurilor s-a dispus la interval de 1 an și 4 luni de la data continuării urmăririi penale *in personam*.

În urma verificărilor efectuate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că în anul 2020, procurorii din cadrul **structurii centrale și serviciilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție** au soluționat prin clasare un număr total de 96 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019. Într-un număr de 19 cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, astfel: 5 cauze instrumentate de către Structura Centrală-Secția de combatere a corupției; 7 cauze instrumentate de către Structura Centrală- Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție; 1 cauză instrumentată de către Serviciul Teritorial Bacău; 1 cauză instrumentată de către Serviciul Teritorial Cluj; 1 cauză instrumentată de către Serviciul Teritorial Ploiești; 1 cauză instrumentată de către Serviciul Teritorial Oradea; 2 cauze instrumentate de către Serviciul Teritorial Ploiești și 1 cauză instrumentată de către Serviciul Teritorial Târgu-Mureș.

În anul 2020, la Direcția Națională Anticorupție nu au fost realizate activități de control care să vizeze obiective identice controlului tematic privind măsurile asiguratorii dispuse.

Au fost dispuse măsuri asiguratorii în 5 din cele 19 cauze în care urmărirea penală s-a efectuat *in personam*, ceea ce reprezintă un procent de 26 % din numărul cauzelor în care urmărirea penală s-a efectuat *in personam*, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie.

Obiectul măsurilor asiguratorii l-au format bunuri imobile și sume de bani, indisponibilizarea fiind dispusă asupra bunurilor suspectilor/inculpaților persoane fizice și unui inculpat-persoană juridică în scopul asigurării reparării pagubelor produse prin infracțiuni, respectiv, pentru a evita înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale și pentru garantarea plății cheltuielilor judiciare.

De regulă, în conținutul ordonanțelor prin care au fost indisponibilizate bunuri imobile, acestea au fost individualizate.

Organele de urmărire penală nu au optat pentru solicitarea sprijinului Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea identificării bunurilor sechestrate, conform art. 20 lit. b) din Legea nr. 318/2015.

Măsurile asiguratorii care au avut ca obiect bunuri imobile nu au fost comunicate Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 318/2015. În conținutul proceselor-verbale de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse asupra bunurilor imobile, organele de cercetare penală au menționat valoarea estimativă și sursele folosite în evaluare.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 5 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Punerea în aplicare a măsurilor asiguratorii a fost realizată de organele de cercetare penală, în baza ordonanțelor de delegare și într-o situație, de către procuror.

Cu privire la activitatea desfășurată în anul 2020 de către procurorii din cadrul **structurii centrale și serviciilor teritoriale ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**, Secția pentru procurori constată că aceștia au soluționat prin clasare un număr total de 100 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 38 de cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, astfel: 10 cauze instrumentate de către Structura Centrală; 4 cauze instrumentate de către Biroul Teritorial Giurgiu; 1 cauză instrumentată de către Biroul Teritorial Hunedoara; 1 cauză instrumentată de către Serviciul Teritorial Bacău; 6 cauze instrumentate de către Serviciul Teritorial Constanța; 1 cauză instrumentată de către Serviciul Teritorial Cluj; 1 cauză instrumentată de către Biroul Teritorial Maramureș; 1 cauză instrumentată de către Serviciul Teritorial Iași; 2 cauze instrumentate de către Biroul Teritorial Vaslui; 6 cauze instrumentate de către Serviciul Teritorial Suceava; 1 cauză instrumentată de către Biroul Teritorial Botoșani; 2 cauze instrumentate de către Serviciul Teritorial Târgu-Mureș; 1 cauză instrumentată de către Serviciul Teritorial Pitești și 1 cauză instrumentată de către Biroul Teritorial Buzău.

În anul 2020, la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu au fost realizate activități de control care să vizeze obiective identice controlului tematic privind măsurile asiguratorii dispuse, exceptând Serviciul Teritorial Iași unde au fost realizate trei activități de control având ca obiectiv analiza măsurilor dispuse de procurori în vederea recuperării prejudiciilor și identificării produsului infracțional în vederea instituirii măsurilor asiguratorii, una dintre aceste activități privind și dosare al căror obiect îl constituiau infracțiunile prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Au fost dispuse măsuri asiguratorii în 18 din cele 38 de cauze în care urmărirea penală s-a efectuat *in personam*, ceea ce reprezintă un procent de 47 % din numărul cauzelor în care urmărirea penală s-a efectuat *in personam*, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie.

Obiectul măsurilor asiguratorii l-au format bunuri imobile, sume de bani, acțiuni/părți sociale, instrumente financiare, dividende aparținând suspectilor/inculpaților persoane fizice, suspectilor/inculpaților persoane juridice, părților responsabile civilmente precum și bunurile aflate în proprietatea/posesia altor persoane, bunuri care urmau a fi confiscate în scopul asigurării reparării pagubelor produse prin infracțiuni, respectiv, pentru a evita înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau a confiscării extinse.



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, Sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 6 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)“

În cauzele verificate s-a constatat că, de regulă, în conținutul ordonanțelor prin care au fost indisponibilizate bunuri imobile, acestea au fost individualizate, fiind indicată valoarea estimativă. Au fost identificate și ordonanțe în conținutul cărora, prin raportare la Decizia nr. 19/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată într-un recurs în interesul legii, procurorul nu a individualizat bunurile mobile și imobile sechestrate, această activitate fiind realizată de organele de poliție cu prilejul aducerii la îndeplinire a măsurii.

Organele de urmărire penală nu au optat pentru solicitarea sprijinului Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea identificării bunurilor sechestrate, conform art. 20 lit. b) din Legea nr. 318/2015;

Măsurile asigurătorii care au avut ca obiect bunuri imobile nu au fost comunicate Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 318/2015.

În conținutul proceselor-verbale de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse asupra bunurilor imobile, organele de cercetare penală au menționat valoarea estimativă și sursele folosite în evaluare. În unele situații, s-a constatat că în stabilirea valorii estimative a bunurilor (mobile și imobile) sechestrate, organele de poliție au reținut/consemnat valoarea comunicată verbal de persoana ale cărei bunuri au fost indisponibilizate.

Punerea în aplicare a măsurilor asigurătorii a fost realizată de organele de cercetare penală, în baza ordonanțelor de delegare și într-o situație, de către procuror, iar într-o cauză, ridicarea măsurii în cursul urmăririi penale nu a fost motivată în cuprinsul ordonanței, în timp ce, într-o altă cauză, patru dintre ordonanțele prin care s-a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii nu cuprind motive justificate în mod obiectiv.

Verificările efectuate la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și la unitățile din subordine* au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, prin clasare, un număr total de 205 dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și de Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 52 de cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, din care 22 de dosare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba; 26 de dosare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara și 4 dosare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și unităților arondate au fost dispuse măsuri asigurătorii în 13 dosare din cele 52 cauze în care urmărirea penală s-a efectuat *in personam*, rezultând un procent de 25%, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 7 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Au fost identificate cauze în care măsurile asiguratorii au fost dispuse după o perioadă mare de timp de la data la care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect.

Obiectul măsurilor asiguratorii l-au format bunuri imobile și mobile (sume de bani, autovehicule, părți sociale), indisponibilizarea fiind dispusă în scopul asigurării reparării pagubelor produse prin infracțiuni, confiscării speciale/extinse și garantării executării cheltuielilor judiciare.

Organele de urmărire penală nu au optat pentru solicitarea sprijinului Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea identificării sau evaluării bunurilor sechestrate, conform art. 20 lit. b) și art. 24 alin. (1) din Legea nr. 318/2015.

Măsurile asiguratorii care au avut ca obiect bunuri imobile nu au fost comunicate către Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 318/2015.

Măsurile asiguratorii care au avut ca obiect bunuri mobile nu au fost comunicate către Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare conform art. 253 alin. (5) Cod procedură penală, ținând cont de faptul că dispozițiile O.G. nr. 89/2000 pentru asigurarea publicității sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile stipulează că este necesară completarea unui aviz de ipotecă corespunzător care să fie transmis unui operator autorizat sau împuternicit al acestuia, cu obligația achitării unei taxe de înscriere.

Au fost identificate și situații particulare. Astfel, într-o situație, organul de cercetare penală a aplicat măsura asiguratorie pe mai multe bunuri decât era absolut necesar, într-o altă situație, organul de cercetare penală nu a evaluat bunurile cu prilejul aplicării măsurii asiguratorii, iar într-o altă situație, cu prilejul dispunerii soluției de clasare a cauzei, procurorul nu s-a pronunțat asupra măsurilor asiguratorii dispuse.

Unele măsuri asiguratorii au fost dispuse până la concurența debitului principal, iar altele, până la concurența debitului principal și accesoriilor.

Verificările efectuate la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și la unitățile din subordine* au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, prin clasare, un număr total de 124 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 16 cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, astfel: 8 dosare instrumentate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău și 8 dosare instrumentate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț.



Tel (+40)21 311.69.02
Fax (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

În anul 2020, în temeiul programelor de activitate, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău au fost efectuate activități de control privind stadiul urmăririi penale în dosarele mai vechi de 2 ani de la sesizare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și de Legea nr. 129/2019, activități în cadrul cărora au fost verificate și analizate măsurile dispuse de procurori în vederea asigurării reparării pagubelor produse prin săvârșirea infracțiunilor.

Au fost dispuse măsuri asiguratorii în 6 din cele 16 cauze în care urmărirea penală s-a efectuat *in personam*, ceea ce reprezintă un procent de 38 % din numărul cauzelor în care urmărirea penală s-a efectuat *in personam*, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019, luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie.

Obiectul măsurilor asiguratorii l-au format bunuri imobile și sume de bani aparținând suspectilor/inculpaților persoane fizice și juridice, măsurile fiind dispuse în scopul asigurării reparării pagubelor produse prin infracțiuni, respectiv, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea ori sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale.

În majoritatea cauzelor verificate s-a constatat că în conținutul ordonanțelor prin care au fost indisponibilizate bunuri imobile, acestea au fost individualizate menționându-se și valoarea lor.

Organele de urmărire penală nu au optat pentru solicitarea sprijinului Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea identificării bunurilor sechestrate, conform art. 20 lit. b) din Legea nr. 318/2015, iar măsurile asiguratorii care au avut ca obiect bunuri imobile nu au fost comunicate autotităților amintite, conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 318/2015;

Sumele de bani ridicate care au format obiectul sechestrului, au fost depuse sau virate în contul constituit potrivit Legii nr. 318/2015.

Punerea în aplicare a măsurilor asiguratorii a fost realizată de organele de cercetare penală, în baza delegării/dispoziției date prin ordonanța de luare a măsurilor.

S-a constatat faptul că au fost identificate două dosare în care procurorii au dispus ridicarea măsurilor asiguratorii, la cererea suspectilor, în cursul urmăririi penale.

Verificările efectuate la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și la unitățile din subordine* au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, prin clasare, un număr total de 152 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 46 de cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, în 18 dintre aceste dosare au fost instituite măsuri asiguratorii, respectiv 8 dosare instrumentate de către



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 9 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, 9 dosare instrumentate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna și 1 dosar instrumentat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unităților arondate au fost dispuse măsuri asigurătorii în 18 dosare din cele 46 cauze în care urmărirea penală s-a efectuat *in personam*, ceea ce reprezintă un procent de 39 %, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie. Au fost identificate cauze în care măsurile asigurătorii au fost dispuse după o perioadă mare de timp de la data la care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect și, de asemenea, au fost identificate cauze în care soluțiile de netrimitere în judecată au fost adoptate după perioade mari de timp de la dispunerea măsurilor asigurătorii.

Obiectul măsurilor asigurătorii l-au format bunuri imobile și mobile (terenuri, apartamente, clădiri, sume de bani), indisponibilizarea fiind dispusă în scopul asigurării reparării pagubelor produse prin infracțiuni.

Organele de urmărire penală nu au optat pentru solicitarea sprijinului Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea identificării sau evaluării bunurilor sechestrate, conform art. 20 lit. b) și art. 24 alin. (1) din Legea nr. 318/2015, iar măsurile asigurătorii care au avut ca obiect bunuri imobile nu au fost comunicate către autoritatea amintită, conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 318/2015 (cu excepția unui singur dosar).

Ordonanțele prin care au fost instituite măsuri asigurătorii, inclusiv poprire asupra sumelor de bani, nu au fost comunicate Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, în vederea luării măsurilor legale în conformitate cu art. 27 din Legea nr. 318/2015.

Au fost identificate situații în care procurorii nu au indicat/individualizat bunurile asupra cărora au instituit sechestrul, această activitate nefiind realizată nici de organele de poliție delegate pentru aducerea la îndeplinire a măsurii. De asemenea, au fost identificate situații în care organele de cercetare penală nu au evaluat bunurile cu prilejul aplicării măsurii asigurătorii, precum și situații în care procurorul a instituit măsuri asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare aparținând suspectilor, fără a dispune delegarea organelor de cercetare penală pentru aducerea la îndeplinire a acestora, potrivit art. 251 Cod procedură penală.

Nu au fost identificate situații în care, cu prilejul dispunerii soluției de clasare a cauzei, procurorul să nu se fi pronunțat asupra măsurilor asigurătorii dispuse.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 10 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Secția pentru procurori reține că în cauzele soluționate în anul 2020 prin netrimitere în judecată, în care s-au luat măsuri asigurătorii, a fost formulată o contestație, care a fost respinsă.

Verificările efectuate la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și la unitățile din subordine* au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, prin clasare, un număr total de 1181 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și de Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 140 de cauze, urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, din care 5 dosare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București; 87 de dosare la Parchetul de pe lângă Tribunalul București; 5 dosare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași; 9 dosare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu; 26 dosare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov; 1 dosar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu; 1 dosar la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și 6 dosare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman.

Deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, din verificările efectuate de către inspectorii judiciari, Secția pentru procurori a constatat că la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unităților subordonate au fost dispuse măsuri asigurătorii în 31 de dosare din cele 140 de cauze în care urmărirea penală s-a efectuat *in personam*, rezultând un procent de 22,14 %.

Au fost identificate cauze în care măsurile asigurătorii au fost luate după o perioadă mare de timp de la data la care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale, obiectul măsurilor asigurătorii formându-l bunuri imobile și mobile (terenuri, construcții, sume de bani, autovehicule etc.), indisponibilizarea fiind dispusă în scopul asigurării reparării pagubelor produse prin infracțiuni sau confiscării speciale/extinse.

Nu s-a solicitat sprijinul Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea identificării sau evaluării bunurilor sechestrate, iar măsurile asigurătorii care au avut ca obiect bunuri imobile nu au fost comunicate către autoritatea amintită.

A fost identificată o situație în care măsura asiguratorie care a avut ca obiect bunuri mobile nu a fost comunicată Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare.

Totodată, s-a constatat inexistența unui protocol între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Justiției privind procedura de înregistrare în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare a sechestrelor aplicate asupra bunurilor mobile și necesitatea modificării O.G. nr. 89/2000, în sensul scutirii de la plata taxelor în cazul înscrierii în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare a măsurilor asigurătorii luate de organele judiciare asupra bunurilor mobile.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 11 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Au fost identificate 4 situații în care cu prilejul dispunerii clasării, procurorii nu s-au pronunțat asupra măsurilor asigurătorii dispuse.

Verificările efectuate la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și la unitățile din subordine* au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, prin clasare, un număr total de 253 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 54 de cauze, urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, dintre acestea 18 cauze fiind instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, 9 cauze la Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș, 22 cauze la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj și 5 cauze la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud.

De asemenea, au fost dispuse măsuri asigurătorii în 2 cauze ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj în care urmărirea penală s-a desfășurat *in rem*, având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 129/2019.

Controlul a evidențiat faptul că, deși nu există activități de control care să vizeze obiective identice controlului tematic dispus, totuși a existat o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetelor de pe lângă Tribunalele Cluj, Maramureș și Sălaj în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru monitorizarea dosarelor în lucru mai vechi de 1 an, 2 ani sau 5 ani de la sesizare și care aveau ca obiect și infracțiunile la Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019, inclusiv sub aspectul instituirii măsurilor asigurătorii, activități realizate în îndeplinirea unor ordine ierarhic superioare sau în vederea îndeplinirii obiectivelor programului de activitate.

Pe rolul unităților aflate în circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, din totalul de 54 de cauze soluționate, în care urmărirea penală a fost desfășurată *in personam*, doar în 10 dosare penale au fost dispuse măsuri asigurătorii, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.

Se constată că măsurile asigurătorii dispuse în cele 10 dosare penale în care urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, precum și în cele 2 cauze în care urmărirea penală s-a desfășurat *in rem*, au fost luate în vederea asigurării reparării prejudiciului/confiscării speciale, acestea având ca obiect bunuri imobile, mobile și sume de bani.

În majoritatea cauzelor ce fac obiectul controlului s-a constatat că în conținutul ordonanțelor prin care au fost indisponibilizate bunuri imobile/mobile, acestea au fost individualizate menționându-se și valoarea lor.

Au fost identificate trei dosare în care organele de poliție și nu procurorul au cerut organului competent notarea ipotecară a bunului imobil sechestrat în baza ordonanței



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calcea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

magistratului emisă în acest sens, fiind încălcate prevederile art. 253 alin. (4) Cod procedură penală.

De asemenea, au fost identificate 5 dosare penale în care au fost adoptate soluții la peste 1 an de la data luării măsurilor asiguratori și un dosar în care soluția a fost emisă la peste 4 ani de la data dispunerii sechestrului.

Secția pentru procurori reține că într-o singură cauză din cele 12 în care au fost dispuse măsuri asiguratorii au fost admise două contestații de către judecătorul de drepturi și libertăți pentru aspecte de nelegalitate.

Verificările efectuate la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și la unitățile din subordine* au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, prin clasare, un număr total de 251 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 66 de cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, iar în 17 dintre aceste dosare au fost instituite măsuri asiguratorii, respectiv în 5 dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, 9 dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și 3 dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019, luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie.

La respectivele unități de parchet nu au fost identificate activități de control care să vizeze obiective identice controlului tematic dispus.

Obiectul măsurilor asiguratorii în cauzele verificate l-au format bunuri imobile, bunuri mobile, sume de bani, instrumente financiare (acțiuni), indisponibilizarea fiind dispusă asupra bunurilor suspectilor/inculpaților precum și asupra bunurilor părților responsabile civilmente în scopul asigurării reparării pagubelor produse prin infracțiuni, respectiv, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea ori sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale.

În cauzele verificate s-a constatat că în conținutul ordonanțelor prin care au fost indisponibilizate bunuri imobile, acestea au fost individualizate, în unele situații menționându-se și valoarea lor, iar în conținutul proceselor-verbale de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse, organele de cercetare penală au indicat pentru fiecare bun în parte, valoarea estimativă și sursele folosite în stabilirea valorii.

Organele de urmărire penală nu au optat pentru solicitarea sprijinului Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea identificării bunurilor sechestrate, conform art. 20 lit. b) din Legea nr. 318/2015, iar măsurile asiguratorii care au



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 13 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

avut ca obiect bunuri imobile nu au fost comunicate autorității amintite, conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 318/2015.

Punerea în aplicare a măsurilor asigurătorii a fost realizată de organele de cercetare penală, în baza dispozițiilor date prin ordonanțele de luare a măsurilor.

Se constată faptul că în conținutul proceselor-verbale de aducere la îndeplinire a sechestrului asupra bunurilor mobile au fost făcute mențiunile prevăzute la art. 253 alin. (2) Cod procedură penală referitoare la valorificarea acestora în cursul procesului penal, iar sechestrul instituit asupra instrumentelor financiare a fost comunicat către Depozitarul Central S.A.

De asemenea, din verificările efectuate a rezultat faptul că în două situații, organul competent să noteze inscripția ipotecară a respins cererea organelor de urmărire penală motivat de faptul că persoanele ale căror bunuri au fost indisponibilizate, le-au înstrăinat, iar în trei cauze, procurorul a omis să se pronunțe prin ordonanțele de clasare asupra măsurilor asigurătorii.

Verificările efectuate la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și la unitățile din subordine* au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, prin clasare, un număr total de 299 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 89 de cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, iar în 23 dintre aceste dosare au fost instituite măsuri asigurătorii, respectiv 1 dosar instrumentat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, 2 dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, 7 dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, 4 dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți și 9 dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.

Au fost identificate cauze în care măsurile asigurătorii au fost dispuse după o perioadă mare de timp de la data la care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect, precum și cauze în care soluțiile de netrimitere în judecată au fost adoptate după perioade mari de timp de la dispunerea măsurilor asigurătorii.

Obiectul măsurilor asigurătorii l-au format bunuri imobile și mobile (terenuri, apartamente, clădiri, autoturisme/autovehicule, sume de bani), indisponibilizarea fiind dispusă în scopul asigurării reparării pagubelor produse prin infracțiuni.

Organele de urmărire penală nu au optat pentru solicitarea sprijinului Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea identificării sau evaluării bunurilor sechestrate, conform art. 20 lit. b) și art. 24 alin. (1) din Legea nr. 318/2015, iar măsurile



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 14 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)“

asiguratorii care au avut ca obiect bunuri imobile nu au fost comunicate către autoritatea amintită, conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 318/2015.

Ordonanțele prin care au fost instituite măsuri asiguratorii, inclusiv poprire, asupra sumelor de bani nu au fost comunicate Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, în vederea luării măsurilor legale în conformitate cu art. 27 din Legea nr. 318/2015, cu excepția unui singur dosar.

Din verificările efectuate, Secția pentru procurori reține că au fost identificate situații în care procurorul a individualizat în cuprinsul ordonanței de instituire a măsurilor asiguratorii, bunurile supuse indisponibilizării, fără a indica și valoarea acestora, această activitate nefiind realizată nici de organele de poliție delegate pentru aducerea la îndeplinire a măsurii.

Au fost identificate situații în care organele de cercetare penală nu au evaluat bunurile cu prilejul aplicării măsurii asiguratorii, precum și situații în care procurorul a instituit măsuri asiguratorii asupra bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare aparținând suspectilor, fără a dispune delegarea organelor de cercetare penală pentru aducerea la îndeplinire a acestora, potrivit art. 251 Cod procedură penală.

Totodată, au fost identificate situații în care, în conținutul proceselor-verbale întocmite conform art. 253 Cod procedură penală, nu s-au făcut mențiunile prevăzute la alin. 2 lit. a) și lit. b) referitoare la încunoaștințarea părților cu privire la valorificarea bunurilor mobile sechestrate, la cerere ori în lipsa consimțământului, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 252¹ alin. (2) Cod procedură penală.

S-a mai constatat faptul că în cauzele soluționate în anul 2020 prin netrimitere în judecată în care s-au luat măsuri asiguratorii, au fost formulate 6 contestații din care 2 au fost admise, totodată fiind identificate situații în care, cu prilejul dispunerii soluției de clasare a cauzelor, procurorul nu s-a pronunțat asupra măsurilor asiguratorii dispuse.

Verificările efectuate la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și la unitățile din subordine* au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, un număr total de 193 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și de Legea nr. 129/2019, din care prin clasare – 191 de dosare au fost soluționate prin clasare, 1 dosar a fost soluționat prin renunțare la urmărirea penală și 1 dosar a fost soluționat prin acord de recunoaștere a vinovăției.

Într-un număr de 40 de cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, din care 2 dosare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, 16 dosare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, 7 dosare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea și 15 dosare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 15 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

S-a constatat faptul că au fost dispuse măsuri asiguratorii în 3 dosare din cele 40 de cauze (din care în 2 cauze urmărirea penală s-a efectuat *in personam*), deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie.

Obiectul măsurilor asiguratorii l-au format sume de bani existente în conturile suspectilor, indisponibilizarea fiind dispusă în considerarea caracterului obligatoriu al acestei măsuri, fără ca sub aspectul scopului instituirii măsurii, ordonanțele să cuprindă o motivare corespunzătoare. Sumele de bani care au format obiectul sechestrului nu au fost virate (în cazul sumelor de bani identificate în soldul conturilor bancare) în contul constituit potrivit Legii nr. 318/2015.

Verificările efectuate la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași și la unitățile din subordine* au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, prin clasare, un număr total de 287 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 36 de cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, respectiv în 26 cauze instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunal Iași și 10 cauze instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunal Vaslui, iar în 5 dintre aceste dosare au fost instituite măsuri asiguratorii, respectiv în 2 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și în 3 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie.

În cele 5 cauze penale s-au dispus măsuri asiguratorii în vederea asigurării reparării prejudiciului / și garantării executării cheltulelilor judiciare, măsuri ce au avut ca obiect bunuri imobile.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că, deși nu există activități de control care să vizeze obiective identice controlului tematic dispus, totuși a existat o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru monitorizarea dosarelor în lucru la unitățile subordonate mai vechi de 1 an de la data sesizării și care aveau ca obiect infracțiunea de spălare de bani, inclusiv sub aspectul instituirii măsurilor asiguratorii, activitate concretizată într-un referat și realizată în vederea îndeplinirii obiectivelor programului de activitate.

În toate cauzele care au făcut obiectul verificărilor s-a constatat că în conținutul ordonanțelor prin care au fost indisponibilizate bunuri imobile acestea au fost individualizate menționându-se și valoarea lor.

Au fost identificate 2 dosare penale în care au fost adoptate soluții la peste 4 ani de la data luării măsurilor asiguratorii, precum și 2 dosare penale în care, în procesele-verbale de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)”

aducere la îndeplinire a măsurilor, au fost eronat menționate prevederile art. 253 alin. (2) Cod procedură penală cu referire la art. 252¹ alin. (1) Cod procedură penală.

Verificările efectuate la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și la unitățile din subordine** au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, prin clasare, un număr total de 210 dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 59 de cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, respectiv în 1 dosar instrumentat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, în 28 de dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și în 30 de dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, iar în 11 dintre aceste dosare au fost instituite măsuri asiguratorii, respectiv în 5 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și în 6 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie.

Secția pentru procurori reține că, de regulă, măsurile asiguratorii au fost luate în aceeași zi sau imediat după dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale, izolat constatăndu-se situații de luare a acestei măsuri la un interval de până la 7 luni de la momentul efectuării în continuare a urmăririi penale *in personam*.

Obiectul măsurilor asiguratorii l-au format bunuri mobile și/sau imobile aflate în patrimoniul suspectilor, indisponibilizarea fiind dispusă pentru garantarea reparării prejudiciului cauzat bugetului consolidat al statului prin săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

A fost identificată o situație în care, cu prilejul dispunerii soluției de clasare a cauzei, procurorul nu s-a pronunțat asupra măsurilor asiguratorii dispuse.

Verificările efectuate la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și la unitățile din subordine** au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, prin clasare, un număr total de 166 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 44 de cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, respectiv în 1 dosar instrumentat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, în 21 de dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea și în 22 de dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, iar în 17 dintre aceste dosare au fost instituite măsuri asiguratorii, respectiv în 1 dosar de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, în 13 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea și în 3 dosare de la Parchetul de pe



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 17 din 33



CONȘILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

lângă Tribunalul Argeș, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.

Din datele analizate a reieșit faptul că obiectul măsurilor asigurătorii l-au format sume de bani existente în conturile suspectilor, indisponibilizarea fiind dispusă în considerarea caracterului obligatoriu al acestei măsuri și/sau în vederea garantării executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune, însă sumele de bani care au format obiectul sechestrului nu au fost virate (în cazul sumelor de bani identificate în soldul conturilor bancare) în contul constituit potrivit Legii nr. 318/2015.

Verificările efectuate la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și la unitățile din subordine* au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, prin clasare, un număr total de 357 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 88 de cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, respectiv în 1 dosar instrumentat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în 35 de dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, în 5 de dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița și în 47 de dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, iar în 13 dintre aceste dosare au fost instituite măsuri asigurătorii, respectiv în 7 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău și în 6 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.

Din datele analizate a reieșit faptul că nu au fost identificate activități de control care să vizeze obiective identice controlului tematic dispus. S-a remarcat însă că în materialele de control întocmite de procurorii cu funcții de conducere și procurorii desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești în aducerea la îndeplinire a obiectivelor cuprinse în programul de activitate pentru anul 2020, se regăsesc constatări privind lipsa măsurilor asigurătorii în cele mai multe dintre cauzele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală mai vechi de 2 ani de la sesizare, cu motivarea lipsei din patrimoniul persoanelor cercetate a bunurilor urmăribile, însă, în lumina Deciziei nr. 9/RIL/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, acest argument nu mai este de actualitate.

În cauzele verificate, obiectul măsurilor asigurătorii l-au format bunuri imobile, bunuri mobile, sume de bani aparținând suspectilor/inculpaților persoane fizice și persoane juridice, măsurile fiind dispuse în scopul asigurării reparării pagubelor produse prin infracțiuni.

În majoritatea cauzelor verificate, în considerarea deciziei anterior amintite, pronunțată în recurs în interesul legii, procurorii nu au indicat/individualizat în conținutul ordonanțelor bunurile asupra cărora au instituit sechestrul, această activitate fiind realizată de organele de



Tel. (+40)21-311.69.02
Fax (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

poliție care au adus la îndeplinire măsura. În continuare, în conținutul proceselor-verbale de aducere la îndeplinire a măsurii dispuse, organele de cercetare penală au indicat, pentru fiecare bun în parte, valoarea estimativă și sursa utilizată în calculul valorii.

În două situații, evaluarea s-a întemeiat pe baza estimării făcute de persoana ale cărei bunuri au fost sechestrate.

Organele de urmărire penală nu au optat pentru solicitarea sprijinului Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea identificării bunurilor sechestrate, conform art. 20 lit. b) din Legea nr. 318/2015, iar măsurile asiguratorii care au avut ca obiect bunuri imobile nu au fost comunicate autorității amintite, conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 318/2015.

Punerea în aplicare a măsurilor asiguratorii a fost realizată de organele de cercetare penală, în baza dispozițiilor date prin ordonanțele procurorilor de luare a măsurilor.

S-a mai constatat că, în conținutul unor procese-verbale de aducere la îndeplinire a sechestrului asupra bunurilor imobile au fost făcute mențiunile prevăzute la art. 253 alin. (2) Cod procedură penală referitoare la valorificarea bunurilor mobile în cursul procesului penal.

De asemenea, s-a observat că, într-un dosar, procurorul a omis să se pronunțe asupra tuturor măsurilor asiguratorii luate în cursul urmăririi penale, iar în alt dosar, măsura dispusă prin soluția de clasare este neclară.

Verificările efectuate la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și la unitățile din subordine* au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, prin clasare, un număr total de 95 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 21 de cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, respectiv în 8 dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava și în 13 dosare instrumentate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, iar în 5 dintre aceste dosare au fost instituite măsuri asiguratorii, respectiv în 4 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava și în 1 dosar de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie. Nu au fost identificate situații în care, cu prilejul dispunerii soluției de clasare a cauzei, procurorul să nu se fi pronunțat asupra măsurilor asiguratorii dispuse.

Au fost identificate cauze în care măsurile asiguratorii au fost dispuse după o perioadă mare de timp de la data la care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect, precum și cauze în care soluțiile de netrimitere în judecată au fost adoptate după perioade mari de timp de la dispunerea măsurilor asiguratorii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 19 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Obiectul măsurilor asigurătorii l-au format bunuri imobile și mobile (sume de bani, autovehicule, apartamente, terenuri, clădiri), indisponibilizarea fiind dispusă în scopul asigurării reparării pagubelor produse prin infracțiuni, iar într-o cauză, atât în scopul asigurării reparării pagubei, cât și în vederea confiscării speciale.

Se reține că organele de urmărire penală nu au optat pentru solicitarea sprijinului Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea identificării sau evaluării bunurilor sechestrate, conform art. 20 lit. b) și art. 24 alin. (1) din Legea nr. 318/2015, iar măsurile asigurătorii care au avut ca obiect bunuri imobile nu au fost comunicate către autoritatea amintită, conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 318/2015.

De asemenea, s-a constatat că măsurile asigurătorii care au avut ca obiect bunuri mobile nu au fost comunicate către Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare conform art. 253 alin. (5) Cod procedură penală, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor O.G. nr. 89/2000, pentru asigurarea publicității sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile, este necesară completarea unui aviz de ipotecă corespunzător care să fie apoi transmis unui operator autorizat sau împuternicit al acestuia, cu obligația achitării unei taxe de înscriere.

Nu au fost identificate situații în care organul de cercetare penală să fi aplicat măsura asigurătorie pe mai multe bunuri decât era absolut necesar și nici situații în care organul de cercetare penală să nu fi procedat la evaluarea bunurilor cu prilejul aplicării măsurii asigurătorii.

S-a evidențiat faptul că în cauzele soluționate în anul 2020 prin netrimitere în judecată în care s-au luat măsuri asigurătorii, au fost formulate 2 contestații, dintre acestea fiind admisă în parte o contestație.

Verificările efectuate la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș și la unitățile din subordine* au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, prin clasare, un număr total de 194 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 48 de cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam*, iar în 9 dintre aceste dosare au fost instituite măsuri asigurătorii, respectiv în 3 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, 5 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita și în 1 dosar de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie. Nu au fost identificate situații în care, cu prilejul dispunerii soluției de clasare a cauzei, procurorul să nu se fi pronunțat asupra măsurilor asigurătorii dispuse.

În cele 9 cauze soluționate în anul 2020 prin netrimitere în judecată în care s-au luat măsuri asigurătorii, au fost formulate 2 contestații din care 1 a fost admisă.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Au fost identificate cauze în care măsurile asigurătorii au fost dispuse după o perioadă mare de timp de la data la care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect, precum și cauze în care soluțiile de netrimitere în judecată au fost adoptate după perioade mari de timp de la dispunerea măsurilor asigurătorii.

Obiectul măsurilor asigurătorii l-au format bunuri imobile și mobile (terenuri, apartamente, clădiri, sume de bani, autoturisme/autovehicule), indisponibilizarea fiind dispusă în scopul asigurării reparării pagubelor produse prin infracțiuni, iar într-un dosar, atât pentru repararea pagubelor, cât și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare.

Se reține că organele de urmărire penală nu au optat pentru solicitarea sprijinului Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea identificării sau evaluării bunurilor sechestrate, conform art. 20 lit. b) și art. 24 alin. (1) din Legea nr. 318/2015, iar măsurile asigurătorii care au avut ca obiect bunuri imobile nu au fost comunicate către autoritatea amintită, conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 318/2015.

De asemenea, s-a constatat că măsurile asigurătorii care au avut ca obiect bunuri mobile nu au fost comunicate către Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare conform art. 253 alin. (5) Cod procedură penală, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor O.G. nr. 89/2000, pentru asigurarea publicității sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile, este necesară completarea unui aviz de ipotecă corespunzător care să fie apoi transmis unui operator autorizat sau împuternicit al acestuia, cu obligația achitării unei taxe de înscriere.

A fost identificată o situație în care a fost instituit sechestrul asupra unui bun evaluat la o valoare mare în raport de cuantumul prejudiciului stabilit, precum și o situație în care organul de cercetare penală nu a evaluat bunurile cu prilejul aplicării măsurii asigurătorii.

Verificările efectuate la *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și la unitățile din subordine* au reliefat că procurorii din cadrul acestora au soluționat în anul 2020, prin clasare, un număr total de 347 de dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

Într-un număr de 8 cauze urmărirea penală s-a desfășurat *in personam* și au fost instituite măsuri asigurătorii în vederea asigurării reparării prejudiciului și/sau a confiscării speciale, măsuri ce au avut ca obiect bunuri mobile, imobile sau sume de bani, respectiv în 4 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, 3 dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin și în 1 dosar de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad.

Secția pentru procurori reține că în majoritatea cauzelor care au făcut obiectul controlului s-a constatat că în conținutul ordonanțelor prin care au fost indisponibilizate bunuri imobile/mobile, acestea au fost individualizate, menționându-se și valoarea lor.



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Page 21 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

A fost identificat un dosar al Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș în care organele de poliție și nu procurorul au cerut organului competent notarea ipotecară a bunului imobil sechestrat în baza ordonanței magistratului emisă în acest sens. Totodată, au fost identificate 2 dosare penale ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș și 1 dosar penal al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin în care au fost adoptate soluții la peste 3 ani, respectiv 4 ani de la data luării măsurilor asigurătorii.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că, deși nu există activități de control care să vizeze obiective identice controlului tematic dispus, totuși a existat o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea celor mai bune măsuri pentru monitorizarea și soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an și 5 ani de la data sesizării și care au privit și unele din cauzele ce au făcut obiectul controlului, inclusiv sub aspectul instituirii măsurilor asigurătorii, activități concretizate în note, informări, analize și realizate în vederea îndeplinirii obiectivelor programului de activitate aferent sau a controlului operativ curent.

După analizarea rezultatelor controlului tematic la nivelul tuturor unităților de parchet cu privire la măsurile asigurătorii dispuse în cauzele care au avut ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr. 241/2005, precum și infracțiunile prevăzute de Legea nr. 129/2019, soluționate în anul 2020 prin netrimitere în judecată, Secția pentru procurori constată că, pentru a se da eficiență măsurilor asigurătorii, acestea trebuie dispuse cât mai devreme în cursul urmăririi penale, ținând cont de caracterul lor provizoriu și temporar.

Secția pentru procurori reține că instituirea unui sechestrul asigurător nu reprezintă o judecată asupra unei acuzații în materie penală, în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece atât stabilirea unor drepturi de creanță ale unor terți, cât și confiscarea unor bunuri sunt măsuri ce urmează a fi luate ulterior, în cadrul unor proceduri separate, așa cum s-a stabilit prin Decizia din 18 septembrie 2006, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în *Cauza Mohamad Yassin Dagmach împotriva Germaniei*.

Sechestrul este o măsură asiguratorie de drept penal, iar nu o sancțiune penală, care poate fi dispusă împotriva persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală, dar nu ca o consecință a răspunderii penale, nedepinzând de gravitatea faptei săvârșite, neavând, așadar caracter punitiv, ci eminent preventiv, așa cum s-a stabilit și în Deciziile nr.629/08.10.2015, nr. 868 din 20.11.2015, nr. 894/17.12.2015 pronunțate de Curtea Constituțională a României.

Reglementarea obligativității luării măsurilor asigurătorii a fost determinată, în special, de importanța relațiilor sociale ocrotite, de caracteristicile elementelor constitutive ale laturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1410, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

obiective a infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019, precum și de pericolul social crescut al faptelor incriminate.

Din analizarea datelor statistice relevate de controlul tematic efectuat, Secția pentru procurori reține că în anul 2020, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de urmărire penală și criminalistică, cei din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și cei din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel și unitățile aflate în subordine, au finalizat prin soluții de netrimitere în judecată (clasări), un număr total de 4.530 de dosare penale având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 8 și art. 9 din Legea nr. 241/2005 și art. 49 din Legea nr. 129/2019.

În 222 dintre dosarele soluționate în care urmărirea penală s-a desfășurat *in personam* ori *in rem*, dar au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 249 alin. (4) Cod procedură penală, au fost dispuse măsuri asiguratorii.

S-a constatat că procurorii nu au dispus în toate cauzele luarea măsurilor asiguratorii, deși acestea au caracter obligatoriu potrivit legilor speciale și dispozițiilor Codului de procedură penală. Astfel, măsurile asiguratorii au fost dispuse în procente de 7,5% (la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați) până la 83% (la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de urmărire penală și criminalistică) din numărul cauzelor care au corespuns tematicii controlului, restul unităților înscrindându-se într-un procent de sub 50% din numărul cauzelor soluționate.

Durata de soluționare a cauzelor în care au fost dispuse măsuri asiguratorii (prin raportare la data luării măsurilor) a fost cuprinsă între mai puțin de 6 luni și peste 9 ani - până la 10 ani.

În drept, ordonanțele de clasare emise de procurori în anul 2020, în dosarele în care au fost dispuse măsuri asiguratorii au fost întemeiate pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) (50 de soluții), lit. b teza I și teza II (117 soluții), lit. c) (20 de soluții), lit. d) (1 soluție), lit. f) (4 soluții) Cod procedură penală, precum și pe dispozițiile art. 16 lit. h) raportat la art. 10 din Legea nr. 241/2005 și art. 18¹ Cod penal din 1969 raportat la art. 19 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale (30 de soluții).

Împotriva măsurilor asiguratorii ori a modului de aducere la îndeplinire a măsurilor, au fost formulate contestații într-un număr de 50 cauze, 15 contestații fiind admise de judecătorii de drepturi și libertăți. Motivele care au stat la baza admiterii contestațiilor au fost: neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 249 alin. (1-5) și alin. (8) Cod procedură penală



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 23 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

(5 cauze), impedimente legale constatate în aducerea la îndeplinire a măsurii (3 cauze), ieșirea bunurilor din patrimoniul suspectilor (3 cauze), lipsa motivării ordonanțelor (2 cauze) și achitarea prejudiciului în cursul urmăririi penale (2 cauze).

Într-un număr de 12 cauze, în cursul urmăririi penale, procurorii au dispus ridicarea măsurilor asigurătorii, din oficiu sau la cererea suspectului/inculpatului/părții responsabile civilmente, motivat de următoarele împrejurări: necesitatea asigurării proporționalității măsurii (5 cauze), achitarea prejudiciului (3 cauze), pentru a permite continuarea activității comerciale/plata unor obligații contractuale (2 cauze), eroare cu privire la identitatea proprietarului bunului indisponibilizat (1 cauză). Într-o situație, din conținutul ordonanței emise de procuror nu a rezultat motivul avut în vedere în dispunerea acestei măsuri.

Într-un număr de 17 cauze, prin ordonanțele de clasare s-a dispus menținerea măsurilor asigurătorii cu precizarea încetării de drept a acestora, în ipoteza în care în termen de 30 de zile de la comunicarea soluției, persoana vătămată nu formulează acțiune în fața instanței civile.

Într-un număr de 13 cauze, procurorii au omis să se pronunțe asupra măsurilor asigurătorii luate în cursul urmăririi penale, în tot sau în parte. În 2 dintre aceste dosare, s-a dispus ulterior înlăturarea omisiunii vădite iar într-un caz, la cererea suspectului, procurorul a emis o ordonanță prin care a constatat încetată de drept măsura.

Privitor la **respectarea normelor procedurale și legale**, din verificările efectuate, Secția pentru procurori constată că în majoritatea dosarelor înscrise în tematica de control, procurorii nu au dispus măsuri asigurătorii, în condițiile legii, deși luarea acestora avea caracter obligatoriu.

În cauzele în care au fost dispuse măsuri asigurătorii, scopul luării acestora a fost reprezentat în proporție semnificativă de necesitatea asigurării reparării pagubelor produse prin infracțiuni, urmată de împiedicarea ascunderii, distrugerii, înstrăinării sau sustragerii de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau extinse și, rar, de necesitatea garantării plății cheltuielilor judiciare.

Secția pentru procurori mai reține că măsurile s-au concretizat, în principal, în sechestrare asupra bunurilor imobile și bunurilor mobile corporale și, izolat, în sechestrare asupra instrumentelor financiare/acțiuni/părți sociale.

Persoanele vizate de aceste măsuri au fost în principal suspectii și inculpații persoane fizice sau juridice, apoi alte persoane în proprietatea cărora se aflau bunurile care urmau a fi supuse confiscării și, rar, părțile responsabile civilmente.

Ordonanțele prin care procurorii au luat măsuri asigurătorii au fost aduse la îndeplinire de organele de cercetare penală, atât în cazul dosarelor în care urmărirea penală a fost



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 24 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

efectuată de organele de poliție judiciară cât și în cazul dosarelor în care urmărirea penală a fost efectuată de procuror, în această ultimă situație, aducerea la îndeplinire fiind făcută pe calea delegării.

S-au constatat și situații în care procurorul care a dispus măsura a trecut și la aducerea la îndeplinire a acesteia. Delegarea organelor de poliție s-a realizat prin mențiune expresă cuprinsă în dispozitivul ordonanței, prin ordonanță separată sau prin dispoziție cuprinsă în ordonanța de instituire a măsurilor.

Într-o situație s-a constatat că ordonanțele prin care procurorul a instituit măsuri asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile prezente și viitoare aparținând suspectilor au fost comunicate doar unităților bancare, nefiind delegate organele de poliție în vederea aducerii la îndeplinire a măsurilor, iar în altă situație, faptul că ulterior luării măsurilor asigurătorii asupra bunurilor prezente și viitoare, nu s-a dispus delegarea organelor de cercetare penală pentru aducerea la îndeplinire a acestora.

Secția pentru procurori constată că, de regulă, în conținutul ordonanțelor prin care au fost indisponibilizate bunurile imobile, acestea au fost individualizate/identificate, fiind precizată și valoarea lor estimativă. Criteriile folosite în evaluare au fost diverse: valoarea de impunere comunicată de autoritatea fiscală, prețul de achiziție, studii de piață folosite în activitatea notarială, date preluate de pe site-uri specializate.

Au fost constatate însă și situații în care, cu prilejul aducerii la îndeplinire a măsurilor asigurătorii, în stabilirea valorii bunurilor indisponibilizate, a fost avută în vedere estimarea făcută de persoanele ale căror bunuri au fost sechestrate, precum și situații în care nu a fost realizată deloc evaluarea bunurilor imobile sechestrate.

Nu s-a constatat nicio situație în care organele de urmărire penală care au procedat la aplicarea sechestrului, să fi recurs la evaluatori sau experți.

Sumele de bani ridicate în condițiile art. 252 alin. (2) Cod procedură penală au fost depuse în contul constituit potrivit Legii nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, constatându-se și situații în care nu au fost respectate dispozițiile art. 27 din Legea nr. 318/2015.

În cazul ordonanțelor de instituire a măsurilor asigurătorii care au fost emise după publicarea Deciziei nr. 19/2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, individualizarea bunurilor s-a realizat de organele de poliție care au adus la îndeplinire măsura.

Un alt aspect important de evidențiat este acela că în nicio situație în care s-au dispus măsuri asigurătorii ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 318/2015, procurorii nu au solicitat sprijinul Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 25 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

identificării bunurilor care pot face obiectul măsurilor asigurătorii, situație care reprezintă doar o oportunitate pusă la dispoziție de lege și nu o obligație, după cum, în cazul sechestrului asupra bunurilor imobile asupra cărora a fost solicitată notarea măsurii asigurătorii, ordonanțele și procesele-verbale de sechestrul nu au fost comunicate Agenției.

În ceea ce privește modalitatea în care s-a realizat notarea ipotecară, controlul tematic a constatat că, de regulă, procurorii au respectat dispozițiile art. 253 alin. (4) Cod procedură penală, solicitând organului competent luarea înscrisurii ipotecare. Au existat însă și situații în care solicitarea a fost făcută de organele de poliție judiciară în lipsa unei ordonanțe de delegare dată în acest sens.

În situația bunurilor mobile indisponibilizate, nu s-au constatat în nicio situație ca fiind aplicabile dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 318/2015 privind depozitarea și administrarea acestora, cu numirea Agenției în calitate de custode, în sensul art. 252 alin. (9) din Codul de procedură penală.

Se constată că ordonanțele nu au fost comunicate la Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare în vederea înscrierii ipotecare asupra bunurilor mobile, conform art. 253 alin. (5) Cod procedură penală, constatându-se o singură situație în care această comunicare s-a realizat, însă Ministerul Justiției a răspuns că pentru asigurarea publicității sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile era necesară completarea unui aviz de ipotecă corespunzător, transmiterea acestuia unui operator autorizat sau împuternicit al acestuia, cu obligația achitării unei taxe de înscriere.

Procesele-verbale de sechestrul îndeplinesc cerințele de conținut prevăzute de art. 253 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, constatându-se și situații în care părțile nu au fost încunoscute cu privire la posibilitatea de a solicita valorificarea bunurilor mobile sechestrate, în temeiul art. 252¹ alin. (1) Cod procedură penală sau au fost făcute aceste mențiuni, dar în mod greșit.

Nu au fost identificate situații în care, în cursul urmăririi penale, să se fi valorificat bunurile mobile sechestrate. O astfel de procedură a fost inițiată într-un dosar al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, însă aceasta a fost sistată ca urmare a soluției de netrimitere în judecată emisă în cauză.

Nu au fost identificate situații de practică neunitară în aplicarea dispozițiilor legale incidente în materia măsurilor asigurătorii și nu s-au constatat aspecte care să poată fi evidențiate ca bune practici.

Față de concluziile constatărilor cuprinse în Raportul nr. 21.1259/DIP/2021 întocmit de Inspectia Judiciară, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține că au fost formulate obiecțiuni de către Direcția Națională



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituția Republicii)

Anticorupție și de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, precum și precizări de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț.

a. 1. Astfel, obiecțiunile formulate de către Direcția Națională Anticorupție au vizat o parte a frazei prezentate la punctul 2 al concluziilor, mai precis cea scrisă cu caractere aldine: „Au fost dispuse măsuri asiguratorii în 5 din cele 19 cauze în care urmărirea penală s-a efectuat *in personam*, ceea ce reprezintă un procent de 26 % din numărul cauzelor în care urmărirea penală s-a efectuat *in personam*, deși în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie”.

În esență, s-a invocat faptul că dispozițiile legale care instituie obligativitatea luării măsurilor asiguratorii nu trebuie abordate într-o modalitate abstractă, iar luarea măsurilor se impune a fi luată și prin raportare la dispozițiile generale referitoare la obiectul urmăririi penale, așa cum acestea sunt stabilite prin art. 285 alin. (1) Cod procedură penală, precum și la dispozițiile art. 249 alin. (1) Cod procedură penală care stabilesc condițiile generate de luare a măsurilor asiguratorii.

În acest context, s-a invocat faptul că fiecare procuror are posibilitatea de analiză de la caz la caz, iar în momentul în care constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 249 alin. (1) Cod procedură penală, să procedeze la luarea măsurilor asiguratorii.

Aparte de faptul că legile speciale nu prevăd și un anume moment procesual al luării măsurilor asiguratorii, s-a arătat că există posibilitatea ca în funcție de evoluția administrării probatoriului, în unele dosare să se constate că se impune clasarea, după momentul dispunerii efectuării în continuare a urmăririi penale *in personam*, însă anterior luării vreunei măsuri asiguratorii. În astfel de situații, neluarea măsurilor nu poate fi reținută ca o culpă procesuală a procurorului, întrucât acesta decide cu privire la momentul luării măsurilor asiguratorii și prin raportare art. 285 alin. (1) și art. 249 alin. (1) Cod procedură penală.

După analizarea obiecțiunilor formulate, Secția pentru procurori reține că de la regula lăsării la aprecierea organelor judiciare a luării măsurilor asiguratorii, Codul de procedură penală și legile speciale prevăd excepții reglementate în art. 249 alin. (7) Cod procedură penală, art. 11 din Legea nr. 241/2005, art. 50 din Legea nr. 129/2019 și art. 20 din Legea nr. 78/2000.

Reglementarea acestor excepții a fost determinată în mod special de importanța relațiilor sociale ocrotite, de caracteristicile elementelor constitutive ale laturii obiective a acestor infracțiuni și de pericolul social al faptelor incriminate.

Prevederile legale speciale obligă la asigurarea unor garanții procesuale și nu vizează aspecte de drept substanțial. Indisponibilizarea bunurilor prin luarea măsurilor asiguratorii nu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 27 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

are în vedere drepturi în materie penală în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Sechestrul este o măsură asiguratorie de drept penal, iar nu o sancțiune penală, care poate fi dispusă împotriva persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală, dar nu ca o consecință a răspunderii penale, nedepinzând de gravitatea faptei săvârșite, neavând, așadar, caracter punitiv, ci eminamente preventiv.

Secția pentru procurori reține că textele care consacră obligativitatea măsurilor asiguratorii, stipulează doar că „*în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune prevăzută de prezenta lege, luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie*”, astfel încât organul de urmărire penală nu mai trebuie să verifice dacă măsura este oportună în raport de situațiile prevăzute de art. 249 alin. (1) Cod procedură penală ci doar dacă bunurile aparțin persoanelor prevăzute de lege (suspect/inculpat/parte responsabilă civilmente/terț care are în proprietate sau posesie bunurile supuse confiscării) și dacă există unul din scopurile stabilite de art. 249 Cod procedură penală (confiscare/executarea despăgubirilor materiale/amenzii penale/cheltuielilor judiciare).

De asemenea, condițiile necesare pentru instituirea măsurilor asiguratorii nu urmează logica celor din materia măsurilor preventive, Codul de procedură penală neprevăzând drept cerință pentru dispunerea acestora, existența unei suspiciuni rezonabile cu privire la comiterea unei infracțiuni. Organele de urmărire penală care dispun luarea măsurii, nu atestă prin aceasta vinovăția penală a persoanei ale cărei bunuri sunt indisponibilizate și nici faptul că există o suspiciune rezonabilă că aceasta este implicată în activități infracționale. Astfel, în cazul în care măsura asiguratorie este dispusă asupra bunurilor suspectului/inculpatului, existența suspiciunii rezonabile cu privire la comiterea unei infracțiuni constituie o condiție doar pentru dobândirea calității de suspect/inculpat, nefiind însă și o condiție pe care legea o cere a fi îndeplinită pentru luarea măsurii asiguratorii. Tot astfel, și atunci când măsurile asiguratorii sunt instituite asupra bunurilor unor terțe persoane sau ale părții responsabile civilmente, analiza legalității măsurii nu implică cerința existenței unei suspiciuni rezonabile că acestea persoane au comis nemijlocit sau au participat la comiterea unei fapte prevăzute de legea penală.

Secția pentru procurori reține că luarea măsurilor asiguratorii are caracter obligatoriu în situația în care s-au săvârșit infracțiunile prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019, astfel cum prevăd dispozițiile art. 11, respectiv art. 50 din legile speciale menționate, cu excluderea posibilității de analiză a oportunității luării măsurilor, din perspectiva evoluției administrării probatoriului după momentul efectuării în continuare a urmăririi penale și/sau a prefigurării unei soluții de clasare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1410, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituția Republicii)

a.2. Secția pentru procurori mai constată că în obiecțiunile formulate de către Direcția Națională Anticorupție, fără referire concretă la vreunul dintre dosarele care au făcut obiectul controlului, s-a arătat că și în situația în care procurorul ar stabili ca fiind întrunite condițiile generale prevăzute de art. 249 alin. (1) Cod procedură penală, nu ar putea da eficiență dispozițiilor din legile speciale, dacă în urma verificărilor efectuate ar constata că suspectul/inculpatul nu deține bunuri mobile sau imobile care să poată face obiectul unor astfel de măsuri.

Cu privire la acest aspect, Secția pentru procurori apreciază că este pe deplin aplicabilă Decizia nr. 19/2017 publicată în M.Of. nr. 953/04.12.2017, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii formulat de Curtea de Apel Brașov și, în consecință, a stabilit că atunci când se instituie măsuri asiguratorii în procesul penal, nu este necesar să se indice sau să se dovedească ori să se individualizeze bunurile asupra cărora se înființează măsura asiguratorie.

Prin urmare, ținând cont de considerentele avute în vedere de Secția pentru procurori, vor fi respinse obiecțiunile formulate de Direcția Națională Anticorupție.

b. Obiecțiunile formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna au vizat, în esență, Dosarul penal nr. _____ invocându-se faptul că în cuprinsul raportului de control, la paginile 40-41, s-a menționat că procurorul nu a indicat/individualizat bunurile asupra cărora a instituit sechestrul, aceasta activitate nefiind realizată nici de organele de poliție delegate pentru aducerea la îndeplinire a măsurii. S-a precizat că această mențiune este eronată, având în vedere faptul că din datele comunicate de instituțiile competente, a rezultat că inculpatul nu figura cu bunuri mobile și imobile, sechestrul fiind instituit asupra bunurilor viitoare mobile sau imobile ale acestuia.

Cu privire la acest aspect, după analizarea raportului întocmit de Inspekția Judiciară, Secția pentru procurori apreciază că obiecțiunea este întemeiată, urmând a fi admisă. Totuși, Secția pentru procurori reține că respectiva mențiune a fost făcută în cuprinsul Raportului Inspekției Judiciare întrucât în procesul-verbal de instituire a măsurilor asiguratorii, organele de cercetare penală s-au referit la bunuri prezente și viitoare ale inculpatului.

c. Precizările formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț au vizat Dosarul penal nr. _____ arătându-se, în esență, că măsura asiguratorie a fost instituită în vederea recuperării prejudiciului stabilit prin actul de sesizare al ANAF și nu pe calea expertizei contabile. De asemenea, s-a arătat că ridicarea sechestrului asigurator s-a dispus de către judecătorul de drepturi și libertăți care a reținut stingerea prin compensare a obligațiilor fiscale, în condițiile în care din documentele depuse de suspectă-persoană juridică, nu a rezultat că a operat stingerea debitului reținut în cadrul dosarului penal. Având în vedere



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 29 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

dispozițiile art. 250 alin. (4) Cod procedură penală, încheierea judecătorului de drepturi și libertăți prin care s-a dispus ridicarea măsurii asigurătorii, nu a putut fi atacată.

În urma examinării precizărilor comunicate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț, Secția pentru procurori apreciază că referirea privitoare la stabilirea prejudiciului în Dosarul penal nr. _____ prin raportare la actul de sesizare al ANAF (mai precis, raport de *inspecție fiscală*) este întemeiată, în mod greșit fiind menționat la pagina 35 din raportul întocmit de inspectorii judiciari faptul că este vorba despre „raport de expertiză *contabilă*”.

În acest sens, Secția pentru procurori apreciază că această eroare nu afectează valabilitatea constatărilor cuprinse la punctul B, de altfel, observându-se că acestea nu au fost contestate.

Cu privire la critica de netemeinicie a încheierii judecătorului de drepturi și libertăți prin care a dispus revocarea măsurii asigurătorii luată în Dosarul nr. _____ Secția pentru procurori apreciază că acest aspect excede obiectului prezentei analize.

d. Secția pentru procurori mai reține faptul că Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis Nota nr. 1058/II/2/2021 din data de 03.08.2021 înaintată prin adresa nr. 1444/C/2021 din 06.08.2021 de către prim-adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care, în esență, au fost formulate justificări pe marginea aspectelor constatate și prezentate în cuprinsul raportului.

Cu privire la precizările formulate, Secția pentru procurori reține faptul că acestea au fost transmise la data de 06.08.2021, ora 11:23, cu încălcarea termenului stabilit de inspectorii judiciari pentru comunicarea eventualelor obiecțiuni la Raportul de control, astfel încât nu mai pot fi avute în vedere întrucât au fost comunicate tardiv, cu depășirea termenului stabilit. Mai mult, Secția pentru procurori constată că, în fapt, precizările formulate nu repun în discuție validitatea constatărilor, a concluziilor și propunerilor formulate în raportul de control.

După analizarea modului de aplicare a măsurilor asigurătorii dispuse în cauzele care au avut ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr. 241/2005, precum și infracțiunile prevăzute de Legea nr. 129/2019, soluționate în anul 2020 prin netrimitere în judecată, prin raportare la constatările din cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține că pentru buna desfășurare a activității unităților de parchet este necesar a fi implementate următoarele propuneri formulate de echipa de inspectori judiciari:

1. Introducerea în programele de activitate semestriale ale unităților de parchet a unor obiective vizând analiza activității procurorilor în materia luării măsurilor asigurătorii cu caracter obligatoriu și observarea rezultatelor acestei activități din perspectiva îndeplinirii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Numar de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 30 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)“

criteriilor de eficiență, cu prilejul evaluării periodice a activității profesionale, în acord cu Decizia din data de 14.06.2021 a Comisiei nr. 1 Procurori - „Legislație și cooperare interinstituțională” din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

2. Dispunerea de către procurori a măsurilor eficiente în vederea reducerii duratei de soluționare a cauzelor având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 în care s-au dispus sechestrare, astfel încât să fie asigurată justa proporționalitate între restrângerea dreptului de proprietate și scopul urmărit prin impunerea măsurii.

3. Monitorizarea de către conducătorii unităților de parchet și a structurilor specializate a cauzelor care au ca obiect infracțiunile prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019, prin includerea în programele de activitate a unor obiective care să vizeze durata de soluționare a acestor cauze și modul de punere în aplicare a dispozițiilor art. 249, art. 250² - 252², art. 253-254 Cod procedură penală.

4. Exercițarea de către procurorii cu funcții de conducere a unui control riguros asupra legalității soluțiilor de netrimiteră în judecată din perspectiva dispunerii măsurilor prevăzute la art. 315 alin. (2) lit. a) Cod procedură penală.

5. Utilizarea eficientă a instrumentelor legale în materia identificării bunurilor care pot face obiectul măsurilor asigurătorii și evidenței/notării măsurilor asigurătorii dispuse, astfel cum acestea sunt reglementate prin Legea nr. 318/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și luarea măsurilor asigurătorii în cauzele care au ca obiect infracțiunile prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

6. Intensificarea măsurilor subsecvente pentru identificarea, inventarierea și sechestrarea efectivă a bunurilor prezente și viitoare indisponibilizate în considerarea Deciziei nr. ... a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Completul competent să judece recursul în interesul legii.

Cu privire la propunerea formulată de către inspectorii judiciari referitor la necesitatea analizării oportunității inițierii procedurii de modificare și completare a O.G. nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, în acord cu dispozițiile art. 16 alin. (1) pct. 23 din Hotărârea nr. 1073/03.12.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul scutirii de la plata taxelor de înregistrare în arhivă a avizelor de înscriere a măsurilor asigurătorii asupra bunurilor mobile, dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în vederea înlăturării eventualelor impedimente apărute în îndeplinirea formalităților de publicitate, Secția pentru procurori apreciază că este necesară analizarea acestei situații prin



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 31 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței judecătorești”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

redactarea unui punct de vedere de către Direcția Legislație, Documentare și Contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Drept urmare, în raport de toate aspectele analizate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va aproba Raportul nr. 21-1259/DIP/2021 al Inspecției Judiciare privind măsurile asiguratorii dispuse în cauzele care au avut ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute de art. 8 și art. 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și infracțiunile de spălare a banilor prevăzute de art. 49 din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, soluționate în anul 2020 prin netrimitere în judecată și va dispune aplicarea măsurilor care fac obiectul propunerilor din cuprinsul raportului Inspecției Judiciare, evidențiate mai sus și care sunt apreciate ca fiind necesare pentru buna desfășurare a activității unităților de parchet. De asemenea, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii își va însuși conținutul răspunsului Inspecției Judiciare cu privire la obiecțiunile formulate de Direcția Națională Anticorupție și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, precum și la precizările formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 41 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare cu privire la obiecțiunile formulate de Direcția Națională Anticorupție și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, precum și la precizările formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț.

Art.2 - Aprobă Raportul nr. 21-1259/DIP/2021 al Inspecției Judiciare privind măsurile asiguratorii dispuse în cauzele care au avut ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute de art. 8 și art. 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și infracțiunile de spălare a banilor prevăzute de art. 49 din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, soluționate în anul 2020 prin netrimitere în judecată.

Art.3 - Aprobă următoarele propuneri din cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare:

1. Introducerea în programele de activitate semestriale ale unităților de parchet a unor obiective vizând analizarea activității procurorilor în materia luării măsurilor asiguratorii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 32 din 33



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

cu caracter obligatoriu și observarea rezultatelor acestei activități din perspectiva îndeplinirii criteriilor de eficiență, cu prilejul evaluării periodice a activității profesionale, în acord cu Decizia din data de 14.06.2021 a Comisiei nr. 1 Procurori - „Legislație și cooperare interinstituțională” din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

2. Disponerea de către procurori a măsurilor eficiente în vederea reducerii duratei de soluționare a cauzelor având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019 în care s-au dispus sechestrare, astfel încât să fie asigurată justa proporționalitate între restrângerea dreptului de proprietate și scopul urmărit prin impunerea măsurii.

3. Monitorizarea de către conducătorii unităților de parchet și a structurilor specializate a cauzelor care au ca obiect infracțiunile prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019, prin includerea în programele de activitate a unor obiective care să vizeze durata de soluționare a acestor cauze și modul de punere în aplicare a dispozițiilor art. 249, art. 250² - 252², art. 253-254 Cod procedură penală.

4. Exercițarea de către procurorii cu funcții de conducere a unui control riguros asupra legalității soluțiilor de netrimitere în judecată din perspectiva dispunerii măsurilor prevăzute la art. 315 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală.

5. Utilizarea eficientă a instrumentelor legale în materia identificării bunurilor care pot face obiectul măsurilor asiguratorii și evidenței/notării măsurilor asiguratorii dispuse, astfel cum acestea sunt reglementate prin Legea nr. 318/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și luarea măsurilor asiguratorii în cauzele care au ca obiect infracțiunile prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 129/2019.

6. Intensificarea măsurilor subsecvente pentru identificarea, inventarierea și sechestrarea efectivă a bunurilor prezente și viitoare indisponibilizate în considerarea Deciziei nr. 19/16.10.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Complețul competent să judece recursul în interesul legii.

Art.4 - Prezenta Hotărâre nr. 917 din 05 octombrie 2021 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Data în București, la data de 05 octombrie 2021



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011