

A.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1109

din 07 octombrie 2021

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/13847/02.07.2021, domnul **ARABEALA FĂNEL GABRIEL**, judecător în cadrul Tribunalului Olt, a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de afirmațiile făcute în cuprinsul unor articole de presă publicate în perioada 18 – 22.06.2021 pe pagina de internet <https://ligadreptatii.ro>.

Urmare a rezoluției președintelui Consiliului Superior al Magistraturii din data de 08.07.2021, cererea domnului judecător a fost înaintată Inspecției Judiciare, fiind înregistrată la această instituție la data de 09.07.2021 sub nr. 21-2652.

În cuprinsul cererii, domnul judecător a arătat că solicită apărarea reputației profesionale, care i-ar fi fost afectată prin conținutul a două articole de presă publicate pe site-ul <https://ligadreptatii.ro>, la data de 18.06.2021, sub titlul „Mită la Tribunalul Olt! Judecătorul Arabeala, recompensat pentru introducerea unui avocat în dosarul MARCONF, fără calitate procesuală”, și la data de 22.06.2021 sub titlul „Alarmant! Tribunalul Olt a devenit o instanță nesigură, lipsită de credibilitate”. În cele două articole de presă, precizează domnul judecător, se fac afirmații grave cu referire la activitatea sa profesională, de natură a induce în conștiința opiniei publice ideea de lipsă de imparțialitate în ceea ce privește modul de soluționare al dosarului nr. _____ recum și al dosarelor asociate nr. _____ nr. _____ având a ca obiect procedura falimentului _____.

Domnul judecător a apreciat că afirmațiile din cuprinsul articolelor respective sunt complet nereale și lipsite de suport probator, de natură a aduce atingere garanției de imparțialitate de care orice magistrat trebuie să dea dovadă și induc în rândul opiniei publice ideea falsă că își desfășoară activitatea prin încălcarea legii, prin săvârșirea infracțiunii de luare de mită, sădind în conștiința publică ideea că ar fi un judecător corupt, că ar avea interese în dosar, că a soluționat cererile cu care a fost investit, pe criterii subiective și nu pe baza probelor administrate.

Jurnalistul a făcut aceste susțineri, consideră domnul judecător, fără a efectua minime verificări, încălcând deontologia profesională și depășind limitele dreptului la informare. Mai mult, pentru a da credibilitate afirmațiilor din cuprinsul articolului, s-a atașat o pretinsă copie a



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 10



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

unui ordin de plată a sumei de „...”, sumă care a fi fost virată dintr-un presupus cont al unui avocat într-un alt cont, al cărui titular, potrivit celor susținute în articol, ar fi domnul judecător.

A mai menționat domnul judecător, că nici el personal și nici vreun membru al familiei sale nu are vreun interes în soluționarea dosarului la care se face referire în presă, mai ales că a preluat dosarul la data de „...” după promovarea efectivă la Tribunalul Olt, cauza fiindu-i repartizată în urma unei hotărâri a colegiului de conducere al instanței, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În contextul celor arătate și invocând dispozițiile art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, domnul judecător solicită să se constate că afirmațiile apărute pe site-ul ligadreptatii.ro aduc atingere reputației sale profesionale și, pe cale de consecință, solicită apărarea acesteia.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a reținut următoarea situație de fapt:

La data de 18.06.2021 la adresa de internet <https://ligadreptatii.ro/2021/Q6/18/mita-la-tribunalul-olt-iudecatorul-arabelea-recompensat-pentru-introducerea-unui-avocat-in-dosarul-marconf-fara-calitate-procesuala/> a fost publicat articolul „Mită la Tribunalul Olt! Judecătorul Arabelea, recompensat pentru introducerea unui avocat în dosarul „fără calitate procesuală”, în care se menționează:

„Recompensarea judecătorului Arabelea a fost făcută chiar de beneficiarul acestui act ilegal, de către avocatul Cosmin Roșulescu din Craiova. În data de 25 aprilie 2021, dintr-un cont personal deținut la „...” avocatul Roșulescu a virat în contul magistratului Fănel Gabriel Arabelea suma de „...”. Această sumă ar reprezenta doar o mică parte din comisionul încasat până în prezent de judecătorul Arabelea pe speța dată. În înțelegere cu judecătorul sindic Arabelea, avocatul Roșulescu, de o bună bucată de vreme, participă în procesul de insolvență al societății „...”, fără să depună vreun înscris legal din care să rezulte că ar deține această calitate. Deși la dosarul cauzei se află un înscris din care reiese clar că reprezentantul „...” este avocata Lucia Novăcescu, în instanță s-a prezentat doar avocatul Roșulescu, prezență girată de judecătorul Arabelea, evident.”

„Din cauza dosarelor penale deschise și a devoalării infracțiunilor comise cu prilejul acestei insolvențe, lichidatorul Gros a solicitat instanței ieșirea din procedura insolvenței „...” fapt care i-a neliștit extrem de tare pe cei doi complici. Printr-un simulacru de ședință a creditorilor, Roșulescu, pe mână cu judecătorul Arabelea, a intradus în dosarul cauzei un alt lichidator judiciar, pe „...” din București. Însă, ghinion! Societatea în cauză a declinat oferta, refuzând orice amestec în această treabă murdară. De partea cealaltă, judecătorul Arabelea, dincolo de complicitățile arătate, a respins, la foc automat, toate capetele de cerere depuse de fondatorii „...” în dosarele:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Disperarea e mare pentru judecătorul corupt Arabelea. În cazul fostului polițist devenit magistrat-șpăgar, nu se pune acum doar problema recuzării din dosarul de insolvență i problema reținerii acestuia pentru săvârșirea unor acte grave de corupție. FIAT IUSTITIA, PEREAT MUNDUS!”

Respectivelor informații li s-a atașat o copie a unui ordin de plată a sumei de ei în care se menționează că la data de 25.04.2021 persoana Roșulescu Cosmin a transferat respectiva sumă dintr-un cont care, potrivit listei codurilor bancare folosite la codurile IBAN din România, ar fi deschis la imitului Arabelea Fănel Gabriel, într-un cont care, potrivit aceleiași liste, ar fi deschis la

La data de 22.06.2021 în articolul publicat sub numele „alarmant-tribunalul-olt-a-devenit-o-instanta-nesigura-lipsita-de-credibilitate/” la adresa de internet: <https://ligadreptatii.ro/2021/06/22/>, s-au formulat următoarele afirmații:

„Dovezi recente scot la iveală faptul că încă doi magistrați de la Tribunalul Olt au fost mituiți de un avocat din Craiova, într-un dosar ce vizează insolvența Judecătorii sindici M. și i Fănel Arabelea, în schimbul banilor virăți în conturi, ar fi emis sentințe favorabile avocatului Cosmin Roșulescu, fals reprezentant al i dosarul i Roșulescu pretinde de ceva vreme că este reprezentantul BRD în dosarul de insolvență i, cu toate că niciodată nu a arătat vreo dovadă în acest sens. Chiar în cursul acestei luni, în dosarul nr. cu prilejul schimbării lichidatorului judiciar în insolvența avocatul Roșulescu a votat în favoarea

, din partea i i, însă fără să facă și dovada reprezentării sau să anexeze vreo împuternicire avocațială din care să transpară această calitate. În jocul complicităților cu avocatul Roșulescu, judecătorul Arabelea respinge, în mod aberant, în data de 2 iunie 2021, ca nefondată, contestația ce vizează falsa reprezentare a avocatului Roșulescu, plângere formulată de fondatorii

S-a reținut, în urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară că dosarul nr. și ca obiect falimentul debitorului a fost înregistrat pe rolul Tribunalului de contencios administrativ și fiscal la data de , fiind instrumentat succesiv de mai mulți judecători până la termenul din

Urmare Hotărârii Colegiului de conducere al Tribunalului Olt nr. dosarul a fost repartizat ciclic completului prezidat de domnul judecător Arabelea Fănel Gabriel.

La data de domnul judecător a dispus infirmarea planului de reorganizare a debitoarei și în baza art. 107 lit. B din Legea nr. 85/2006 a dispus începerea procedurii falimentului debitoarei fiind desemnat lichidator judiciar

În cauză au fost acordate mai multe termene, iar prin cererea formulată la data de în dosarul nr. al Tribunalului petentul B. Gh i solicitat recuzarea domnului judecător sindic Arabelea Fănel Gabriel, arătând că este



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 10



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

incompatibil a se pronunța în cauză, iar prin comportamentul său favorizează anumite părți în detrimentul altora.

S-a mai arătat în cerere că petentul are îndoieli serioase cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecării cauzei și pentru faptul că judecătorul investit cu soluționarea cauzei l-a încălcat dreptul la apărare, făcând abuz de putere, situație ce îl face incompatibil pentru a soluționa litigiul.

Prin încheierea din _____ a Tribunalului _____ a fost respinsă cererea de recuzare ca nefondată.

De asemenea alte cereri de recuzare au fost respinse prin încheierile din _____ de către același judecător care a soluționat cererea inițială. Acesta la rândul său a fost recuzat, în calitate de judecător investit cu cererea de recuzare a domnului judecător Arabelea Fănel Gabriel, cererea fiind respinsă prin încheierea din data de _____

La termenul din _____ l creditorul B _____ G _____ : a solicitat amânarea, respectiv suspendarea cauzei, în temeiul art. 244 pct.2 Cod procedură civilă, având în vedere că a formulat plângere penală împotriva avocatului Roșulescu Cosmin, pentru ca acesta nu avea reprezentare în cauză, a uzat de un contract de asistență juridică fals și de imputerniciri false. Tot prin falsuri s-a legitimat în fața instanțelor de judecată, contractele de asistență juridică și imputernicirile nefiind semnate de conducerea _____

La termenul din data de _____ prin serviciul registratură, s-a depus la dosar adresa emisă de avocat Roșulescu Cosmin, pentru creditoarea _____ care s-au anexat, în copie, mai multe înscrisuri, la același termen fiind depusă la dosar imputernicire avocațială a acestuia de reprezentare în dosar a creditoarelor _____

La aceeași dată, imputerniciri avocațiale ale domnului avocat Roșulescu Cosmin, de reprezentare ale creditoarelor _____ , s-au depus și în dosarele asociate nr. _____

La termenul din data de _____ judecătorul sindic a arătat că pentru soluționarea contestării calității avocatului de reprezentant al BRD, s-au cerut relații la _____ precizând totodată că și în dosarul nr. _____ instanța a constatat calitatea de reprezentant a domnului avocat, în urma aceleiași contestații formulate de creditorii, aspecte care au fost tranșate cu putere de lucru judecat față de toate părțile din acel proces, deci inclusiv față de creditorii B _____ G _____ și B _____ T _____ părți în acel dosar. Judecătorul sindic a arătat că, în urma relațiilor transmise de către _____ , s-a stabilit calitatea de reprezentant a avocatului Roșulescu Cosmin.

La același termen, față de prevederile art. 122 alin. (7) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, conform art. 360 Cod procedură penală, pentru efectuarea de cercetări împotriva creditorului B _____ G _____ , sub aspectul infracțiunii de uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod. penal, urmând a trimite încheierea de ședință Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina. S-a reținut în cuprinsul încheierii, că deși acestuia i s-a făcut cunoscut, în cuprinsul cercetării judecătorești din dosarul _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

calitatea de reprezentant al domnului avocat și faptul că înscrisul sub semnătură privată - adresa
nu emană de la _____ nu este semnat de reprezentantul acesteia menționat în
cuprinsul ei - F _____ deci este fals, contestatorul a înțeles să folosească și în prezenta cauză
respectivul înscris, în ședința de judecată din _____ pentru producerea unor consecințe
juridice, cu toate că situația sa juridică fusese stabilită.

La termenul din data de 17.05.2021 creditoarea Bădiță Tania a continuat discuțiile cu
privire la contestarea calității domnului avocat, instanța constatând că la termenul din
19.04.2021 a fost tranșată această chestiune.

Cererii de recuzare și discuții similare s-au formulat, respectiv s-au purtat și în dosarele
asociate nr. _____, acestea fiind tranșate în aceeași
manieră ca și în dosarul de fond.

În ceea ce privește ordinul de plată atașat articolului de presă, urmare a relațiilor
solicitate de către inspectorul judiciar, prin adresele de răspuns

_____ și _____ unități bancare pretins
implicate în transferul sumei de _____ din contul domnului avocat Roșulescu Cosmin în
contul domnului judecător Arabelea Fănel Gabriel, au comunicat că respectivele conturi înscrise
în extrasul de cont apărut în presă nu sunt valide, persoanele anterior menționate nefigurând cu
conturi deschise la băncile respective, aspect susținut și de către domnul judecător.

Din relațiile transmise de către Parchetul de pe lângă Judecătoria _____ cu adresa nr.
_____ relese că la această unitate de parchet a fost înregistrată la data de
_____ sub nr. _____ plângerea penală formulată de către domnul judecător
Arabelea Fănel Gabriel împotriva publicației care apare la adresa ligadeptatii.ro și pe pagina de
facebook a acesteia, precum și a deținătorului domeniului ligadeptatii.ro și autorului articolelor
care apar pe pagina de internet a acestei publicații, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de
inducere în eroare a organelor judiciare, prevăzută de de art. 286 alin. 2 Cp., fals în înscrisuri sub
semnătură privată, prev. de art. 322 C.p. și uz de fals, prev. de art. 323 Cp., vizând tocmai
aspecte legate de veridicitatea susmenționatului ordin de plată, fapte cu privire la care a fost
dispusă începerea urmăririi penale, prin ordonanța organelor de cercetare penală din cadrul IPJ
Olt - SICE din data de 13.07.2021, cauza aflându-se în lucru.

Pe de altă parte din cuprinsul relațiilor transmise de către Parchetul de pe lângă Înalta
Curte de Casație și Justiție - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție cu adresa nr.
_____ nu rezultă că împotriva domnului judecător Arabelea Fănel
Gabriel s-ar fi depus vreo plângere penală cu privire la pretinsa primire a sumei de _____, la
data de _____ prin transfer bancar efectuat de către domnul avocat Roșulescu Cosmin.

Astfel, se arată în cuprinsul respectivei adrese că pe numele domnului judecător
Arabelea au fost înregistrate la această unitate de parchet 5 dosare având ca obiect plângeri
împotriva sa, toate formulate de către petentul B. _____ după cum urmează:

Dosarul nr. _____ a fost înregistrat la data de _____ 9 și a fost începută
urmărirea penală "in rem" la _____ ar dosarul nr. _____ a data de _____ și





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Începută urmărire penală "in rem" la data de _____ ambele dosare aflându-se în lucru la
procuror.

La data de _____ fost înregistrat dosarul penal nr. _____ i care au fost
reunite cauzele ulterior înregistrate sub nr. _____ și nr. _____ acesta fiind
soluționat prin ordonanța de clasare la data de _____, împotriva căruia petentul B
C a formulat plângere.

Rezultă că niciuna dintre plângerile formulate împotriva domnului judecător Arabelea
Fănel Gabriel nu vizează pretinsa faptă de primire a sumei de _____ obiectul plângerilor
vizând fapte cu mult anterioare datei pretinsului transfer.

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al
Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere
independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora, iar conform art. 30 alin. (1)
din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și
completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au
dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a opăra judecătorii și
procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu
aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv
imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea
nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările
ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De
asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a
judecătorilor și procurorilor.”

Totodată, conform art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru
judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau
din oficiu, să apere reputația profesională a judecătorilor.

În mod constant, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a
apreciat că noțiunea de *reputație* desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă
despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii
publice defavorabile este de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este
justificată dacă se bazează pe fapte reale, însă trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații
tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita onoarea sau reputația magistratului.

Conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate
în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale, *reputația profesională* constituie o
valoare esențială în exercitarea funcției și reprezintă, totodată, părerea pe care magistratul o
creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită responsabilitățile profesionale.

Din această perspectivă, reputația judecătorului presupune obligația de a avea o
conduită generală exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața
societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, pe de altă parte, obligația statului



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul.

Pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Nu trebuie însă omis faptul că analiza unei valori esențiale precum *reputația* nu poate fi făcută decât concomitent cu analiza libertății de exprimare.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imaginii, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

De asemenea, articolul 19 al Declarației Universale a Drepturilor Omului prevede că *„orice persoană are dreptul la libertatea de opinie și de exprimare, ceea ce implică dreptul de a nu fi tulburat pentru opiniile sale și acela de a comenta de a primi și de a răspândi, fără a ține cont de frontieră, informații și idei prin orice mijloace de exprimare”*.

Articolul 10 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului are în vedere libertatea de a primi sau comunica informații, ceea ce denotă dublul aspect sub care trebuie privit acest drept fundamental. Este vorba despre libertatea oricărei persoane de a difuza în mod liber informații, dar acest drept se corelează în mod natural cu libertatea de a primi informații, de care ar trebui să se bucure orice cetățean.

Sub rezerva limitelor prevăzute de paragraful 2 al aceluiași text, libertatea de comunicare a informațiilor trebuie să poată fi exercitată în mod liber, și, mai cu seamă în ceea ce privește presa, ea nu poate fi supusă niciunei forme de cenzură. Desigur, așa cum nicio libertate nu este absolută (ea sfârșind acolo unde începe libertatea altuia), pentru a preveni arbitrarul, sunt prevăzute și anumite limite ale exercițiului libertății de exprimare, limite ce decurg din necesara asumare a unei responsabilități pentru orice activitate care ar avea potențialul de a aduce atingere drepturilor altora.

Potrivit art. 4 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, *„exprimarea în presă a opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică.”* De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași rezoluție, *„opiniile exprimate sub formă de comentarii ale unor evenimente sau acțiuni referitoare la persoane sau instituții, nu trebuie să nege sau să ascundă în mod intenționat, fapte sau date reale”*.

Dreptul la libertatea de exprimare poate fi susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Trebuie însă ca limitarea adusă de stat libertății de exprimare să îndeplinească trei condiții cumulative, respectiv să fie prevăzută de lege, să urmărească cel puțin unul dintre scopurile legitime prevăzute de textul Convenției și să fie necesară într-o societate democratică pentru atingerea acelui scop.

Cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că în domeniul libertății de exprimare se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Aceste principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului care, în articolele 2, 3 și 5, prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. În spiritul dispozițiilor menționate, jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există cu privire la faptele sau persoanele la care face referire. Totodată, acesta nu se poate substitui instituțiilor și puterilor publice.

Secția pentru judecători constată că articolele de presă din data de _____ și apărute pe site-ul „ligadreptatii.ro”, vizează activitatea profesională a domnului judecător Arabelea Fănel Gabriel, în speță modalitatea de soluționare a dosarului nr. _____ și a dosarelor asociate nr. _____ și înregistrate pe rolul Tribunalului _____

În conținutul articolelor respective se fac afirmații defăimătoare la adresa domnului judecător, prin care se arată, în esență, că acesta ar fi primit suma de 80.000 de lei de la avocatul uneia dintre părți, sumă ce ar reprezenta doar o mică parte din comisionul pe care l-ar fi încasat, prin intermediul domnului avocat Roșulescu Cosmin. Se susține de către autorul articolului că domnului avocat i s-a recunoscut în mod nelegal, contrar documentelor aflate la dosar, calitatea de reprezentant al creditoarei _____ acesta fiind favorizat cu ocazia instrumentării dosarelor nr. _____ și nr. _____

fapt care a condus la retragerea unuia dintre lichidatori și la refuzul altuia de a prelua dosarul.

De asemenea, în cuprinsul articolelor se fac comentarii negative cu privire la probitatea profesională a domnului judecător, fiind indusă ideea că își desfășoară activitatea prin încălcarea legii și ar avea unele „complicități” cu un avocat și un lichidator din dosar, că ar fi săvârșit infracțiunea de luare de mită, sădind în conștiința publică ideea că ar fi un judecător corupt, că ar avea interese în dosar, că a soluționat cererile cu care a fost investit pe criterii subiective și nu pe baza probelor administrate.



Fără a nega preocuparea legitimă a presei cu privire la activitatea de judecată, precum și contribuția acesteia la dezbaterile asupra funcționării justiției, Secția pentru judecatori apreciază că maniera de prezentare a activității domnului judecător, prin acuzele care i se aduc și prin aprecierile asupra probității sale profesionale și morale, depășesc cu mult limitele unor critici admisibile.

Folosirea unor expresii necorespunzătoare și defăimătoare la adresa acestuia („judecătorul corupt Arabelea”, „fostului polițist devenit magistrat-șpăgar”, „judecătorul respinge în mod aberant (...) contestația”), culminând cu acuzarea sa de săvârșirea unor fapte de corupție, respectiv de faptul că ar fi primit suma de 80.000 de lei de la un avocat în cauză, constituie elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale, cu consecințe negative în ceea ce privește autoritatea de care magistratul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, astfel cum s-a precizat anterior, acesta putând fi supus unor restrângeri în cazul în care este îndreptată împotriva unor valori pe care statul este chemat să le apere, cum sunt independența și imparțialitatea puterii judecătorești. Prin urmare, orice demers jurnalistic trebuie să respecte independența justiției și a judecătorilor ca premisă a statului de drept și ca o garanție fundamentală pentru o judecată dreaptă, precum și reputația profesională a judecătorilor, aspecte care în mod vădit au fost nesocotite prin cele susținute în cuprinsul celor două articole.

În acest sens, Secția remarcă faptul că pentru a sădi în conștiința cititorilor că cele susținute în cuprinsul articolului au o bază factuală, autorul a înțeles să atașeze un ordin de plată din care ar rezulta că domnul judecător Arabelea Fănel Gabriel ar fi primit de la avocatul uneia dintre părțile din dosarele menționate, suma de _____ ron, care ar fi „o mică parte din comisionul încasat până în prezent de judecătorul Arabelea pe speța dată.” Or, din relațiile transmise de către instituțiile bancare care, potrivit documentului publicat, ar fi fost implicate în presupusa tranzacție, rezultă că nu sunt valide conturile menționate în înscris, domnul judecător Arabelea Fănel Gabriel și domnul avocat Roșulescu Cosmin nefigurând cu conturi deschise la băncile respective. Mai mult, cu privire la acest aspect, domnul judecător a și formulat o plângere penală împotriva publicației, în prezent dosarul fiind înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, cu privire la faptele sesizate fiind dispusă începerea urmăririi penale.

O asemenea modalitate de prezentare a unor aspecte care privesc activitatea de judecată într-o anumită cauză, nu numai că nu oferă o informare corectă, dar este în măsură să sâdească în conștiința cititorilor ideea că în sistemul judiciar se pronunță soluții cu nesocotirea dispozițiile legale și regulamentare și ca urmare a săvârșirii unor fapte de corupție, iar publicarea ordinului de plată, a cărui autenticitate a fost infirmată de către instituțiile bancare pretins implicate, constituie în fapt o veritabilă dezinformare.

Considerând că afirmațiile făcute în cuprinsul celor două articole avute în vedere și mai ales publicarea respectivului ordin de plată sunt de natură să creeze o presiune asupra activității desfășurate de către domnul judecător și să genereze o imagine nefavorabilă acestuia, prin aducerea unor acuzații grave, care vizează inclusiv sfera ilicitului penal, Secția pentru judecatori





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

apreciază că în contextul factual expus a fost afectată reputația profesională a domnului judecător Arabelea Fănel Gabriel, motiv pentru care va admite cererea formulată.

Față de cele expuse, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii privind apărarea reputației profesionale formulate de domnul **ARABELEA FĂNEL GABRIEL**, judecător în cadrul Tribunalului Olt.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică domnului judecător Arabelea Fănel Gabriel.

Data în București, la data de 07 octombrie 2021

Președinte,

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011