



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1111

din 07 octombrie 2021

Prin Raportul nr. 19-1471/a1/U/18100/ST/2021 privind refacerea și completarea Raportului nr. 19-1471/U/2019, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate sub aspectul respectării termenelor procedurale privind regularizarea cererii de chemare în judecată (art. 200 C.pr.civ.) și stabilirea primului termen de judecată (art. 201 C.pr.civ.) în perioada 1 ianuarie 2018 – 31 martie 2019.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 16 din 8 februarie 2021 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare s-a dispus refacerea și completarea Raportului de inspecție nr. 19-1471/2019, având ca obiect verificarea respectării termenelor procedurale privind regularizarea cererii de chemare în judecată (art. 200 C.pr.civ.) și stabilirea primului termen de judecată (art. 201 C.pr.civ.) în perioada 1 ianuarie 2018 – 31 martie 2019.

Refacerea și completarea raportului de inspecție s-a dispus ca urmare a Hotărârii nr. 872/18 iunie 2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus restituirea către Inspecția Judiciară a Raportului nr. 19-1471/2019 al Inspecției Judiciare.

În vederea obținerii datelor și informațiilor necesare pentru a se proceda la refacerea și completarea raportului de inspecție, au fost analizate în mod concret obiectivele fixate prin conținutul dispozițiilor Hotărârii nr. 872/2020 și Ordinului nr. 16/2021, mai sus menționate, și au fost întocmite adrese către curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care au fost solicitate date statistice, inserarea acestor date în format tabelar, precizarea modalității de calcul a fiecăreia dintre duratele medii înscrise în tabele, date privind activitatea instanțelor arondate curții de apel cu privire la procedura prevăzută de art. 200 și 201 C.pr.civ. și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prezentarea situațiilor în care termenele procedurale prevăzute de art. 200 și 201 C.pr.civ. au fost depășite, avându-se în vedere și caracteristicile specifice referitoare la instanța supremă expuse în hotărârea menționată.

Întrucât s-a stabilit ca verificările să se realizeze distinct pentru cauze cărora le sunt aplicabile aceleași dispoziții legale și aceleași termene, precum și pentru procedura în primă instanță și pentru procedura în căile de atac, cu luarea în considerare a modificărilor legislative intrate în vigoare în perioada de referință, ce au vizat inclusiv procedura de regularizare sau termenele prevăzute în etapa scrisă, au fost avute în vedere, aferent perioadei 1 ianuarie 2018 – 31 martie 2019, următoarele repere legislative:

Pentru etapa procesuală a fondului, s-a reținut că art. 200 C.pr.civ. nu a suferit modificări prin intervenția Legii nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, privind termenele procedurale conținute, din perspectiva obligațiilor completului de judecată, singurul termen fiind cel intitulat „de îndată” și care vizează momentul de început al procedurii scrise și anume verificarea cererii de chemare în judecată.

Din perspectiva art. 201 C.pr.civ., se reține că Legea nr. 310/2018 a adus un element de noutate în sensul că, dacă până la apariția acesteia, instanța avea obligația de a stabili primul termen de judecată în termen de 3 zile de la data depunerii răspunsului la întâmpinare, după modificări, o dată cu calificarea drept facultativă a formulării răspunsului la întâmpinare, termenul de 3 zile curge de la data depunerii întâmpinării, respectiv de la data expirării acestui termen în cazul în care nu s-a formulat întâmpinare.

Art. 17 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, în forma în vigoare înainte și după apariția Legii nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, art. 32 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în variantele înainte și după apariția O.U.G. nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice și art. 41 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență reprezintă dispoziții speciale în raport cu cele ale codului de procedură civilă, avute în vedere de către inspectorii judiciari la solicitarea relațiilor necesare în vederea întocmirii raportului.

Procedura scrisă în cazul căii de atac a apelului a fost reglementată, înainte de apariția Legii nr. 310/2018, de art. XV din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind codul de procedură civilă, iar ulterior de art. 471¹ din Legea nr. 134/2010. Reținând și dispozițiile art. 482 C.pr.civ., se mai adaugă obligația de comunicare a întâmpinării *“de îndată”*, celelalte reguli fiind similare celor din primă instanță.

Înainte de apariția Legii nr. 310/2018, în cazul căii de atac a recursului, procedura scrisă a fost reglementată de art. XVII din Legea nr. 2/2013, iar ulterior actului normativ menționat, de art. 490 din Legea nr. 134/2010. Reținând și dispozițiile art. 494 C.pr.civ., se mai adaugă obligația de comunicare a întâmpinării *“de îndată”*, celelalte reguli fiind similare celor din primă instanță.

Legiuitorul a prevăzut în art. 20 din Legea nr. 554/2004 că soluționarea căii de atac a recursului în contencios administrativ se judecă de urgență. De asemenea, prin procedurile reglementate de Legea nr. 101/2016, s-a prevăzut judecarea de urgență și cu precădere a contestațiilor și plângerilor vizând achizițiile publice, în cazul ultimelor, odată cu intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018 stabilindu-se o durată mai scurtă a primul termen de judecată. Aceste reglementări au determinat calificarea cauzelor cu acest obiect ca urgente.

Privitor la situația procedurilor reglementate de Legea nr. 85/2014 în care, ca excepție de la dreptul comun, sunt prevăzute termene speciale legate de stabilirea primului termen de judecată, acest gen de cauze au fost evidențiate distinct în datele statistice solicitate instanțelor.

În cazul secțiilor civile ale Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a avut în vedere specificul aplicării procedurii de filtru în etapa procesuală a recursului, prevăzută de art. 493 C.pr.civ., abrogată ulterior, prin Legea nr. 310/2018, iar în cazul Secției de contencios administrativ și fiscal a instanței supreme, s-au avut în vedere și modificările legislative prin care dispozițiile art. 493 C.pr.civ. nu au mai fost aplicate în materia contenciosului administrativ, urmare a modificărilor aduse art. 20 din Legea nr. 554/2004 prin Legea nr. 212/2018, dar și dispozițiile Hotărârii Plenului judecătorilor Secției de contencios administrativ și fiscal din data de 13 septembrie 2018 privind incompatibilitatea procedurii de filtru cu materia contenciosului administrativ.

Prin Hotărârea nr. 872/2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a stabilit ca la refacerea raportului să se aibă în vedere durata medie de la data înregistrării dosarului la instanță până la primul termen de judecată, calculată distinct în situația dosarelor în care s-a parcurs procedura scrisă (cu evidențierea separată a duratei medii a etapei scrise de la data înregistrării dosarului la instanță până la data rezoluției de fixare a primului termen de judecată și a duratei medii a intervalului de timp de la data rezoluției judecătorului de fixare a primului termen de judecată până la primul termen de judecată astfel stabilit), în situația dosarelor în care nu s-a parcurs procedura scrisă și pentru toate dosarele, indiferent de procedura parcursă.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În acest sens, au fost solicitate date statistice care să reflecte situațiile indicate de Consiliul Superior al Magistraturii, cu mențiunea că s-a solicitat instanțelor să descrie și modalitatea de calcul a fiecăreia dintre duratele medii.

Potrivit informațiilor comunicate de instanțe, calculul duratei medii prezintă două componente și anume extragerea datelor și calcularea propriu-zisă a mediei, conturându-se în primul rând, cu caracter general, o lipsă a caracterului unitar al manierei de prezentare a informațiilor, ca urmare a inexistenței unei practici comune sau a unei proceduri operaționale de extragere a datelor și a unei formule de calcul stabilite la nivel național.

Unele instanțe au descris pe larg modul de extragere a datelor (ex.: Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Bihor, Tribunalul Vâlcea, Tribunalul Ialomița, Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate), iar altele au comunicat o manieră mai generală de prezentare.

Din perspectiva accesării bazei de date a sistemului informatic Ecris, s-a invocat lipsa accesului la alte date decât interfața Ecris (ex.: Curtea de Apel București, Tribunalul Buzău și judecătoriile aferente) și au fost evidențiate repere diferite, identificate de instanțe inclusiv cu suportul specialiștilor IT, în sensul accesării de scripturi informatice în funcție de construcții algoritmice proprii.

Lipsa unei maniere unitare la nivel național de extragere a datelor a generat atât situația în care, în cadrul mai multor instanțe arondate aceleiași curți de apel au fost adoptate metode diferite de stabilire a mediei duratelor termenelor procedurale ce fac obiectul raportului Inspecției Judiciare (ex.: Judecătoriile Oradea, Aleșd, Beiuș, Marghita, Salonta), cât și situațiile în care unele judecătorii au ales modul de extragere a datelor adoptat de tribunalul din raza căruia făceau parte (ex.: Judecătoria Topoloveni) sau formula de stabilire a extragerii datelor a fost aplicată la nivelul tuturor instanțelor de pe raza curții de apel (ex.: Curtea de Apel Târgu Mureș).

S-a observat și preocuparea privind calculul duratelor medii înscrise în tabele cu suportul specialiștilor IT pe baza unor filtre din programul Ecris, prin generarea unor baze de date în Excel, cărora li s-au aplicat formule tabelare cu privire la care s-a afirmat că respectă cerințele din machetele comunicate de către Inspecția Judiciară (Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Bihor, Tribunalul Vâlcea).

În vederea obținerii unor date și informații în concordanță cu cele statuate prin Hotărârea nr. 872/2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, au fost solicitate instanțelor date în format tabelar, iar curților de apel li s-a solicitat ca, separat de informațiile privind propria instanță, să centralizeze în tabele separate datele comunicate de toate judecătoriile și de toate tribunalele din raza fiecăreia de competență.

Din analiza datelor statistice comunicate de către instanțe, Secția pentru judecători reține următoarele aspecte :



La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în ceea ce privește activitatea Secției a II-a civilă, Secției de contencios administrativ și fiscal și Completurilor de 5 judecători, instanța supremă a comunicat faptul că, în perioada de referință, rezoluțiile prin care au fost dispuse măsuri în procedura scrisă/de filtru au fost atașate la dosarul cauzei fără a fi încărcate în format electronic în sistemul Ecris, iar față de soluționarea în marea majoritatea a acestor dosare și restituirea lor instanțelor de trimitere, s-a invocat imposibilitatea obiectivă de a furniza unele dintre informațiile solicitate de Inspekția Judiciară.

De asemenea, Secțiile I și a II-a civile au precizat că în perioada de referință nu au fost înregistrate cauze în care să se aplice dispozițiile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, astfel cum a fost modificat și completat de Legea nr. 310/2018.

În privința recursurilor înregistrate sub imperiul Noului Cod de procedură civilă, Secția I civilă a comunicat că în cazul dosarelor în care a fost derulată procedura de filtru, după parcurgerea etapei scrise a comunicărilor, înăuntrul termenelor prevăzute de art. 493 C.pr.civ., instanța a acordat primul termen de judecată în ședință publică numai dacă au fost îndeplinite cerințele legale.

Astfel, pentru cauzele în care, după finalizarea comunicărilor procedurilor scrise, recursurile au putut fi soluționate de completul de filtru în condițiile art. 493 alin. (5) și (6) C.pr.civ., primul termen de judecată a coincis cu termenul administrativ acordat pentru analiza admisibilității în principiu a recursului (aceasta a fost în general situația în care recursurile au fost soluționate pe excepții de inadmisibilitate, tardivitate, nulitate etc). Pentru cauzele în care au fost incidente dispozițiile art. 493 alin. (7) C.pr.civ., după admiterea în principiu a recursului, prin încheierea de admitere în principiu, nu prin rezoluție, s-a fixat termen pentru judecata pe fond a recursului, în ședință publică.

Secția de contencios administrativ și fiscal a supus analizei, în perioada de referință, următoarele categorii de dosare având ca obiect recurs aflate sub imperiul Noului Cod de procedură civilă: dosare înregistrate pe rolul instanței de recurs anterior datei de 1 ianuarie 2018, în care s-a aplicat procedura de filtru și s-a fixat termen de judecată anterior datei de 13 septembrie 2018; dosare înregistrate pe rolul instanței de recurs anterior datei de 1 ianuarie 2018, în care s-a fixat termen în ședință publică fără parcurgerea/finalizarea acestei proceduri ca urmare a adoptării Hotărârii Plenumului judecătorilor secției din data de 13 septembrie 2018; dosare înregistrate pe rolul instanței de recurs începând cu data de 1 ianuarie 2018 în care s-a aplicat procedura de filtru și s-a fixat termen de judecată anterior datei de 13 septembrie 2018; dosare înregistrate pe rolul instanței de recurs începând cu data de 1 ianuarie 2018 în care s-a fixat termen în ședință publică, fără parcurgerea/finalizarea acestei proceduri ca urmare a



adoptării Hotărârii Plenului Judecătorilor Secției din data de 13 septembrie 2018. În concret, s-a precizat că datele statistice culese se referă la dosarele înregistrate pe rolul Secției de contencios administrativ fiscal în perioada de referință, fără a lua în calcul dosarele înregistrate anterior datei de 1 ianuarie 2018 (respectiv un număr de 9.624 de dosare guvernate de dispozițiile Noului Cod de procedură civilă, aflate pe rol la acea dată, pentru care procedura de filtrare a recursurilor era în curs de derulare în perioada de referință; pentru unele dintre acestea procedura de filtrare s-a finalizat și s-a fixat termen de judecată anterior datei de 13 septembrie 2018, iar pentru altele procedura s-a derulat parțial și au intrat în categoria dosarelor pentru care s-a fixat termen de judecată ulterior acestei date).

Relativ la activitatea Completurilor de 5 judecători, s-a comunicat că la extragerea datelor solicitate au fost avute în vedere următoarele coordonate: data întocmirii/finalizării raportului asupra admisibilității în principiu - data la care completul de filtru a analizat raportul și a dispus comunicarea către părți; data rezoluției de fixare a primului termen de judecată - data examinării recursului de către completul de filtru; data primului termen de judecată — termenul fixat de completul de filtru, cu citarea părților, după admiterea în principiu a recursului. Pentru dosarele soluționate prin pronunțarea unei decizii în completul de filtru, fără citarea părților, nu există un prim termen de judecată diferit de cel fixat de completul de filtru pentru examinarea recursului.

Pentru dosarele în care nu s-a parcurs procedura scrisă s-a acordat termen de judecată prin rezoluția de la primirea dosarului, durata medie fiind calculată de la înregistrarea dosarului la data primului termen de judecată stabilit prin rezoluție.

În privința dosarelor de fond (strămutări, delegarea instanței, conflicte negative de competență) înregistrate în perioada de referință, Secțiile civile ale instanței supreme au comunicat că primul termen de judecată a fost stabilit în următoarea ședință de judecată, fără a se parcurge procedura scrisă, calculându-se o durată medie, de la data înregistrării cauzei, de o lună în cazul Secției I civilă și de 42 de zile în cazul Secției a II-a civilă.

Secția I civilă a procedat și la extragerea separată de date în privința căilor extraordinare de atac, arătând că primul termen de judecată a fost stabilit, de regulă, conform planificării de ședință, în proxima ședință de judecată, în medie, cam la o lună de la data înregistrării.

Nu s-a aplicat procedura de filtru reglementată de art. 493 C.pr.civ., astfel cum s-a stabilit în ședința Secției I civilă din 11 octombrie 2017, respectiv în ședința Secției a II-a civilă din data de 25 iunie 2018, în cazurile care au impus o soluționare foarte rapidă, cum ar fi recursuri formulate împotriva încheierii prin care a fost respinsă sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, recursuri formulate împotriva hotărârii de respingere a cererilor de intervenție.



În cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal a instanței supreme, după renunțarea la procedura de filtru prin Hotărârea adoptată de Plenul Judecătorilor Secției din data de 13 septembrie 2018 (de care s-a luat act prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 106 din data de 20 septembrie 2018), s-a demarat procedura de fixare a primului termen de judecată în sedință publică pentru un număr de 9.832 dosare aflate până la această dată în procedura de filtrare pe rolul celor 10 completuri aprobate pentru această secție pentru anul 2018, în paralel cu acordarea termenelor de judecată în cauzele înregistrate pe rol după data menționată.

Se reține, sub aspectul duratelor medii ale termenelor procedurale în cauzele de contencios administrativ aflate în stadiul procesual recurs, că în cazul celor în care s-a finalizat procedura de filtrare și s-a stabilit primul termen de judecată până la data de 13 septembrie 2018 durata medie de la data rezoluției judecătorului de fixare a primului termen de judecată până la primul termen de judecată astfel stabilit este de 429 de zile, iar în cazul celor în care nu s-a parcurs/nu s-a finalizat procedura de filtrare și s-a stabilit primul termen de judecată în urma adoptării hotărârii plenului mai sus menționată, aceeași durată medie este de 324,02 zile.

La începutul lunii ianuarie 2018 s-au aflat pe rolul Secției de contencios administrativ și fiscal 9.712 dosare, dintre care 9.465 recursuri, 14 contestații în anulare, 46 revizui, 83 fonduri precum și 104 alte cauze. Dintre cele 9.712 dosare, 9.624 dosare s-au aflat sub imperiul Noului Cod de procedură civilă.

Din verificările efectuate în aplicația Ecris, a rezultat că pe rolul secției au fost înregistrate, în perioada 1 ianuarie 2018 – 31 martie 2019, 7.787 dosare, dintre care 6.233 recursuri, 200 contestații în anulare, 187 revizui, 1.063 fonduri precum și 104 alte cauze. Dintre cele 7.787 dosare, 7.639 dosare s-au aflat sub imperiul Noului Cod de procedură civilă.

Secția a soluționat în perioada de referință un total de 6.422 dosare, dintre care 4.971 recursuri, 155 contestații în anulare, 164 de revizui, 1.013 fonduri, precum și 119 alte cauze. Dintre cele 6.422 dosare, 6.257 erau dosare înregistrate sub imperiul Noului Cod de procedură civilă. S-a comunicat că în perioada de referință s-a înregistrat o ușoară creștere a numărului de dosare soluționate, determinată atât de scoaterea cauzelor din procedura de filtrare a recursurilor, ca efect al Hotărârii din 13 septembrie 2018 a Plenului judecătorilor Secției de contencios administrativ și fiscal, cât și de eforturile remarcabile ale judecătorilor și magistraților-asistenți ai secției, care au permis menținerea pe toată durata anului a 10 completuri de judecată.

La data de 31 martie 2019, pe rolul Secției de contencios administrativ fiscal au rămas 11.077 dosare, dintre care 10.727 recursuri, 59 contestații în anulare, 69 revizui, 133 fonduri



precum și 89 alte cauze. Dintre cele 11.077 dosare, 11.006 erau guvernate de prevederile Noului Cod de procedură civilă.

De asemenea, se reține că, la data de 13 septembrie 2018, se aflau în procedura de filtrare a recursurilor 9832 dosare, la care s-au adăugat dosarele înregistrate zilnic pe rolul secției.

La nivelul curților de apel, raportat la competența acestora în primă instanță, în materie civilă, datele statistice au relevat o cazuistică foarte sumară (strămutări, conflicte de competență).

În privința cauzelor de contencios administrativ și fiscal, stadiu procesual fond, pornind de la data de 1 ianuarie 2018 până la intrarea în vigoare a Legii nr. 310/2018, se observă că cea mai mare parte a curților de apel se încadrează în zona mediei duratelor procedurii scrise, Curțile de Apel Craiova și Târgu Mureș remarcându-se la limita inferioară, iar Curtea de Apel București la limita superioară, cu precizarea că, după intrarea în vigoare a legii menționate, s-a remarcat o scădere a duratei medii a procedurii scrise în cazul Curților de Apel București, Cluj, Galați și Timișoara (5-10%) și o creștere în cazul Curților de Apel Constanța, Iași și Oradea (10-20%), în timp ce în cazul celorlalte curți nu s-au evidențiat modificări semnificative.

Sub aspectul duratei medii a procedurii scrise în cazul litigiilor având ca obiect achiziții publice, Curtea de Apel Cluj se situează la limita superioară a valorilor comunicate de instanțe, iar Curțile de Apel Brașov și Craiova se regăsesc la limita inferioară.

În ceea ce privește recursurile în materia contenciosului administrativ și fiscal, se evidențiază, sub aspectul duratei reduse, Curtea de Apel Târgu Mureș, aceeași poziție fiind ocupată de curtea de apel menționată și în tabelul duratelor medii ale cauzelor civile stadiu procesual apel, tabel unde la limita valorilor superioare se situează Curțile de Apel Bacău, București, Ploiești, Constanța, Suceava și Alba Iulia și spre limita inferioară, celelalte curți de apel. După intrarea în vigoare a Legii nr. 310/2018 se remarcă o scădere generală a duratei procedurii scrise la nivelul curților de apel, sub aspectul cauzelor civile apel.

Datele statistice privind durata medie a procedurii scrise în recursurile civile înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 310/2018 evidențiază la limita valorii superioare Curtea de Apel Pitești și la limita valorii inferioare Curtea de Apel Târgu Mureș, în timp ce restul curților de apel pot fi orientate peste și sub medie. O descriere similară a datelor statistice corespunde și situației cauzelor civile apel Legea nr. 85/2014.

La nivelul tribunalelor, evidența datelor statistice ale cauzele civile în toate etapele procesuale înregistrate în perioada de referință, înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.



310/2018, au situat tribunalele din cadrul Curților de Apel Bacău, Pitești, Galați și Iași la limita superioară a valorilor duratei medii a procedurii scrise, iar Curtea de Apel Târgu Mureș la limita inferioară. Intrarea în vigoare a Legii nr. 310/2018 a condus la scăderea, în cvasitotalitatea situațiilor, a duratei medii a procedurii scrise în cauzele supuse analizei.

Se remarcă o scădere semnificativă a duratelor medii în cazul tribunalelor din cadrul curților de apel menționate anterior ca înregistrând valorile superioare ale datelor statistice după intrarea în vigoare a Legii nr. 310/2018. Tot în acest context, se reține că în cazul unor tribunale s-a evidențiat o creștere în situația cauzele aflate în stadiul procesual fond (tribunale din raza Curții de Apel Ploiești), în stadiul procesual apel (tribunale din raza Curții de Apel București) și în stadiul procesual recurs (tribunale din raza Curții de Apel Brașov).

Analiza mediei datelor statistice comunicate de tribunale în ceea ce privește cauzele de contencios administrativ și fiscal stadiu procesual fond relevă poziționarea tribunalelor din raza Curților de Apel Iași și Galați la limita superioară și a tribunalelor din raza Curților de Apel Târgu Mureș și Constanța la limita inferioară a valorilor duratei medii de la data înregistrării cauzelor la primul termen de judecată, dar și o scădere generală a duratelor medii după intrarea în vigoare a Legii nr. 310/2018.

Referitor la cauzele având ca obiect achiziții publice, durata medie a procedurii scrise nu relevă diferențieri semnificative, remarcându-se tribunalele din raza Curților de Apel Târgu Mureș, Oradea, Suceava, Constanța înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 212/2018 și din raza Curților de Apel Alba Iulia, Brașov, Craiova, Cluj și Galați după intrarea în vigoare a actului normativ menționat.

Nici datele statistice privind situația cauzelor având ca obiect litigii de competența judecătorului sindic nu evidențiază poziționarea tribunalelor la limite extreme, fiind de remarcat, prin valoarea mică a duratei medii, în mod special, tribunalele din cadrul Curților de Apel Pitești și Târgu Mureș și, prin valoarea cea mai mare, tribunalele din cadrul Curții de Apel Cluj.

La nivelul judecătoriilor, intervenirea Legii nr. 310/2018 a determinat scăderea fără excepție a duratelor medii de la data înregistrării dosarelor până la primul termen de judecată în cauzele civile.

Secția pentru judecători reține că, alături de impedimentele existente sub aspectul modalității de extragere și prezentare a informațiilor, instanțele au avut o abordare neunitară și în ceea ce privește comunicarea situațiilor de depășire a termenelor procedurale aferente procedurii scrise.



Astfel, unele instanțe au comunicat în mod defalcat situațiile statistice privind depășirea termenelor procedurale atât sub aspectul categoriilor de termene procedurale, cât și prin raportare la numărul de zile de întârziere și, respectiv, la numărul de dosare înregistrate în perioada de referință, la etapele procesuale și/sau dispozițiile legale aplicabile, în timp ce alte instanțe au comunicat informații parțiale din conținutul celor de mai sus, chiar și ulterior revenirii cu solicitări de completare a informațiilor din partea Inspecției Judiciare.

Depășirea termenelor procedurale privind stabilirea primului termen de judecată a fost evidențiată de toate judecătoriile din raza Curții de Apel Alba Iulia, cu excepția Judecătoriei Orăștie, cel mai mare număr de dosare fiind comunicat de Judecătoria Sibiu (2513 dosare din totalul celor 17546 dosare înregistrate în perioada de referință), urmată de Judecătoria Alba Iulia (765 dosare). Mai multe judecătorii au comunicat un număr redus de dosare în care au fost înregistrate întârzieri și anume Judecătoria Hațeg (5 dosare), Judecătoria Deva (16 dosare), Judecătoria Hunedoara (17 dosare) și Judecătoria Aiud (22 dosare).

Termenele privind acordarea primului termen de judecată au fost depășite în 1114 dosare din 7388 dosare înregistrate în perioada de referință la Tribunalul Sibiu și în 417 dosare la Tribunalul Alba. Tribunalul Hunedoara a comunicat depășiri în 10 dosare.

La nivelul Secției I civilă a Curții de Apel Alba Iulia au fost identificate 642 de dosare, dintr-un total de 3081, înregistrate în perioada de referință, în care s-au constatat depășiri ale termenului de 60 de zile de la data rezoluției de fixare a primului termen până la primul termen de judecată. La nivelul Secției a II-a civilă au fost evidențiate depășiri ale termenelor procedurale prevăzute de art. 200 și 201 C.pr.civ. în 63 dosare apel și 125 dosare recurs, în timp ce la Secția de contencios administrativ și fiscal au fost comunicate date privind 13 dosare cu stadiul procesual fond, începute înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 212/2018 și 292 dosare recurs în care au fost depășite termenele procedurale și termenul procedural prevăzut de art. 200 și 201 C.pr.civ.

Situația centralizată a judecătoriilor de pe raza Curții de Apel Bacău a relevat faptul că cel mai mare număr de depășiri a termenelor procedurale se înregistrează la Judecătoria Piatra Neamț în 2042 dosare (între 1 și 81 zile) și la Judecătoria Bacău în 1873 dosare.

Numărul cel mai mic de dosare în care s-au înregistrat depășiri ale termenelor procedurale a fost raportat de Judecătoria Podu Turcului (150 dosare) și Judecătoria Bicăz (184 dosare).

Tribunalul Neamț a evidențiat depășiri ale termenului de 60 zile privind stabilirea primului termen de judecată în 1980 dosare, iar Tribunalul Bacău în 1525 dosare.

Curtea de Apel Bacău a prezentat informații amănunțite, în sensul că, în ceea ce privește depășirea termenului de verificare a cererilor, la Secția I civilă au fost înregistrate 706 dosare în



care a fost depășit termenul privind verificarea cererilor (1 dosar fond, 473 dosare apel și 232 dosare recurs), la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal au fost înregistrate depășiri în 1142 dosare (45 dosare fond, 320 dosare apel și 777 dosare recurs), iar relativ la depășirea termenului privind stabilirea primului termen de judecată, au fost evidențiate 351 dosare în apel și 375 dosare în recurs la Secția I civilă și 9 dosare fond, 76 dosare apel și 262 dosare recurs la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Referitor la judecătoriile din raza Curții de Apel Brașov, cel mai mare număr al depășirilor de termene procedurale s-a înregistrat la Judecătoria Brașov (3504 dosare – 10,54% din numărul total al cauzelor civile înregistrate în perioada de referință), urmat de Judecătoria Zărnești (1100 dosare – 23,89% din numărul total al cauzelor civile înregistrate în perioada de referință).

La limita inferioară se situează Judecătoria Sfântu Gheorghe (21 dosare) și Judecătoria Întorsura Buzăului (36 dosare).

La nivelul tribunalelor, cel mai mare număr de întârzieri a fost comunicat de Tribunalul Brașov în 2959 dosare.

Curtea de Apel Brașov a evidențiat depășirile atât cu privire la termenul de verificare a cererilor, cât și cu privire la termenul de 60 zile prevăzut de art. 201 alin. (3) C.pr.civ, indicând un număr de 437 dosare în cazul primei categorii și de 423 dosare în cazul celei de a doua, defalcate și pe secții.

Analiza datelor comunicate de judecătoriile din raza Curții de Apel București, relevă depășiri ale termenului prevăzut de art. 201 alin. (3) C.pr.civ. înregistrate la Judecătoria Slobozia (1352 dosare), Judecătoria Cornetu (1244 dosare) și Judecătoria Urziceni (1154 dosare), depășiri nedefalcate ale ambelor categorii ale termenelor procedurale au fost evidențiate de Judecătoria Giurgiu (2324 dosare), Judecătoria Alexandria (1186 dosare), Judecătoria Bolintin Vale (85 dosare) și Judecătoria Videle (113 dosare).

Dintre judecătoriile din cadrul municipiului București, spre exemplu, Judecătoria Sectorului 1 București a comunicat un număr de 1174 dosare (din 44.236 dosare înregistrate în perioada de referință) în care au fost înregistrate depășiri ale termenului de 60 de zile de la data rezoluției de fixare a primului termen și până la primul termen de judecată, în timp ce Judecătoria Sectorului 6 București a comunicat un număr de 903 dosare (din 27.447 dosare) în care a fost depășit același termen.

În cadrul tribunalelor arondate Curții de Apel București, depășirea termenului de 60 de zile a fost relevată de Tribunalul Ialomița în 504 dosare, Tribunalul Călărași în 368 dosare, Tribunalul Giurgiu în 1639 dosare și Tribunalul Teleorman în 755 dosare.

Tribunalul București a prezentat și depășirea termenului prevăzut de art. 200 C.pr.civ., defalcat pe secții după cum urmează: Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

(6863 dosare din 19819 dosare înregistrate în perioada de referință), Secția a III-a civilă (5694 dosare), Secția a IV-a civilă (4822 dosare), Secția a V-a civilă (5508 dosare din 10876 dosare), Secția a VI-a civilă litigii cu profesioniști (6742 dosare din 11490 dosare înregistrate în perioada de referință), Secția a VII-a civilă (23 dosare din 7720 dosare).

Sub aspectul situațiilor de depășire, Curtea de Apel București a prezentat situația depășirilor termenului de 60 de zile de la data rezoluției de fixare a primului termen și până primul termen de judecată, evidențiind 1009 dosare la Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, 2382 dosare la Secția a IV-a civilă, 864 dosare la Secția a V-a civilă, 1010 dosare la Secția a VI-a civilă, 3618 dosare la Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, 5340 dosare la Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și 574 dosare la Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Referitor la judecătoriile din raza Curții de Apel Cluj, la limita superioară a numărului de dosare în care s-au înregistrat depășiri ale celor două categorii de termene procesuale, se remarcă Judecătoria Gherla (4776 dosare), Judecătoria Cluj (2423 dosare) și Judecătoria Baia Mare (2211 dosare), iar la limita inferioară Judecătoria Huedin (92 dosare), Judecătoria Târgu Lăpuș (68 dosare) și Judecătoria Dej (19 dosare).

Tribunalul Cluj a relevat depășiri ale termenului prevăzut de art. 200 C.pr.civ. în aproximativ 2900 dosare situate între 1-58 zile, și depășiri ale termenului prevăzut de art. 201 C.pr.civ. în aproximativ 2254 dosare între 1-152 zile. Tribunalul Specializat Cluj a precizat că situațiile de depășire a termenelor procedurale verificate sunt foarte rare, în raport cu numărul dosarelor înregistrate în perioada de referință.

Sub aspectul depășirilor termenului de începere a procedurii scrise, Tribunalul Sălaj a comunicat un număr de 1037 dosare în care s-au înregistrat depășiri între 2-161 zile ale termenului menționat.

Curtea de Apel Cluj a prezentat situația depășirilor termenelor procedurale prevăzute de art. 200 și art. 201 C. pr. civ. defalcat pe categorii de termene și pe secții. În ceea ce privește efectuarea cu întârziere a verificării cererii de chemare în judecată ori a căii de atac, la Secția I civilă s-au identificat întârzieri în 163 dosare (din 1867 dosare nou-intrate în perioada de referință), la Secția a II-a civilă în 491 dosare din 1904 dosare nou-intrate în perioada de referință), iar la Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale în 369 (din 2570 dosare nou-intrate în perioada de referință). La secția a II-a civilă, într-un număr de 229 dosare verificarea cererii de chemare în judecată ori a căii de atac s-a efectuat în termen de 2-3 zile de la înregistrare, iar la Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, într-un număr de 91 dosare verificarea cererii de chemare în judecată ori a căii de atac s-a efectuat în termen de 2



zile de la înregistrare, iar în 229 dosare verificarea s-a efectuat în termen de 3-10 zile de la înregistrare.

Analiza informațiilor comunicate de Curtea de Apel Constanța nu a putut reliefa date suficiente pentru o expunere relevantă a situației.

Dintre instanțele arondate Curții de Apel Craiova, Judecătoria Filiași, Calafat, Baia de Aramă, Orșova, Strehaia și Vânu Mare au comunicat faptul că nu înregistrează depășiri ale termenelor procedurale prevăzute de art. 200 și 201 C.pr.civ., în timp ce Judecătoria Craiova a înregistrat depășiri ale termenului prevăzut de art. 200 C.pr.civ. în 3645 dosare și ale termenului de 60 de zile prevăzut de art. 201 alin. 3 C.pr.civ. în 328 dosare, Judecătoria Slatina a înregistrat depășiri ale termenului prevăzut de art. 200 C.pr.civ. în 318 dosare și ale termenului de 60 de zile în 834 dosare, Judecătoria Corabia a înregistrat depășiri totale în 503 dosare, iar judecătoria Motru în 99 dosare.

Dintre tribunalele arondate Curții de Apel Craiova, Tribunalul Olt a transmis date concrete care pot fi evidențiate în sensul că a înregistrat depășiri ale termenului prevăzut de art. 200 C.pr.civ. în 324 dosare și ale termenului prevăzut de art. 201 C.pr.civ. în 899 dosare.

Reținând o transmitere relativ unitară a informațiilor sub aspectul depășirilor termenului de 60 de zile prevăzut de art. 201 alin. 3 C. pr. civ. de către judecătoriile din raza Curții de Apel Galați, analiza acestora relevă că cel mai mare număr al dosarelor în care au fost înregistrate astfel de depășiri se regăsește la Judecătoria Focșani (5128 cauze), urmată de Judecătoria Galați (3787 dosare), iar cel mai mic număr a fost evidențiat de Judecătoria Adjud (129 cauze).

În același registru al prezentărilor realizate de instanțe, pentru o comparație cât mai reală, în ceea ce privește depășirea termenului de 60 de zile, Tribunalul Vrancea a identificat 2153 de dosare, Tribunalul Galați 334 dosare (cu depășiri între 64-117 zile) și Tribunalul Brăila 226 dosare.

Curtea de Apel Galați a prezentat o evidență detaliată a situației depășirilor termenelor procedurale supuse verificărilor, în sensul că: la nivelul Secției I civilă au fost identificate un număr de 492 dosare în care termenul de judecată s-a stabilit la mai mult de 60 de zile de la data rezoluției, cu un număr de zile de depășire la recursuri cuprins între 1 și 100 de zile, și între 1 și 59 de zile în cazul apelurilor, la Secția a II-a civilă au fost identificate 119 dosare în care termenul de judecată s-a stabilit la mai mult de 60 de zile de la data rezoluției, la Secția de contencios administrativ și fiscal au fost identificate 371 dosare cu 1-54 zile de depășire a aceluiași termen, iar la Secția conflicte de muncă și asigurări sociale au fost identificate 215 dosare cu depășiri cuprinse între 2-51 zile.

În cazul judecătoriilor din raza Curții de Apel Oradea, cel mai mare număr de depășiri ale termenului de 60 de zile a fost înregistrat la Judecătoria Oradea în 1713 dosare (din 21.411





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

dosare înregistrate) cu 1-85 zile, iar cel mai mic număr de depășiri ale aceluiași termen la Judecătoria Beiuș în 302 dosare (cu cea mai mare depășire de 206 zile).

Un exemplu sub aspectul datelor transmise corespunzător solicitărilor Inspecției Judiciare îl constituie Tribunalul Satu Mare, care a comunicat date extrase din aplicația Statis pe fiecare secție, pornind de la totalul dosarelor înregistrate în perioada de referință, cu defalcarea celor în care a fost parcursă procedura scrisă și a celor în care a fost fixat direct primul termen de judecată și cu prezentarea numărului de dosare și a mediei zilelor de depășire în cazul ambelor categorii de termene procedurale.

Curtea de Apel Oradea nu a comunicat date sub aspectul depășirii termenului procedural privind verificarea cererii, ci doar referitor la termenul de 60 de zile privind stabilirea primului termen de judecată, fiind identificate la Secția I civilă 197 dosare apel cu depășiri în medie cu 19 zile și 114 dosare recurs cu depășiri în medie cu 23 zile, la Secția a II-a civilă în dosarele având ca obiect litigii cu profesioniști 59 de dosare cu depășiri între 1-49 zile, în dosare având ca obiect litigii întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 85/2014, 106 dosare cu depășiri ale termenului de 30 zile prevăzut de art. 43 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 între 1-76 zile, iar la Secția de contencios administrativ și fiscal depășiri în 19 dosare fond înregistrate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 212/2018, într-un dosar fond înregistrat după intrarea în vigoare a Legii nr. 212/2018, în 9 dosare achiziții publice și în 179 dosare recursuri.

Dintre judecătoriile din raza Curții de Apel Pitești, Judecătoria Pitești a înregistrat depășiri ale termenelor procedurale în circa 1960 dosare, cu depășiri între 1-79 zile, iar dintre tribunale, Tribunalul Vâlcea a înregistrat depășiri în 1065 dosare cu o depășire medie de 86 zile.

La Tribunalul Specializat Argeș nu au fost identificate depășiri ale termenelor procedurale analizate.

Curtea de Apel Pitești a înregistrat depășiri ale termenului prevăzut de art. 201 C.pr.civ. în 2918 dosare (Secția I civilă - 2 dosare fond, 2089 dosare apel și 188 dosare recurs; Secția a II-a civilă-18 dosare fond, 42 dosare apel și 579 dosare recurs).

La Curtea de Apel Ploiești au fost evidențiate 2711 dosare în care au fost înregistrate depășiri ale termenelor procedurale, în timp ce la Tribunalul Dâmbovița au fost prezentate depășiri ale termenului de 60 de zile prevăzut de art. 201 alin. (3) C. pr. civ. în 1110 dosare, iar dintre judecătorii se remarcă situația Judecătoriei Sinaia cu 5 dosare în care s-au înregistrat depășiri ale termenului de 60 de zile și situația Judecătoriei Târgoviște cu 1995 dosare din 5655 dosare nou-înregistrate în perioada de referință.

În cadrul instanțelor arondate Curții de Apel Suceava, se remarcă faptul că la Judecătoria Vatra Dornei, potrivit informațiilor comunicate, nu au fost înregistrate depășiri ale termenelor





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

procedurale, fiind evidențiate cu număr foarte mic de depășiri și Judecătoria Rădăuți, Câmpulung Moldovenesc și Gura Humorului.

La Judecătoria Botoșani, din totalul de 19.076 dosare nou-înregistrate, s-au înregistrat depășiri ale termenului de 60 de zile în 957 dosare, depășirile variind cu 60-115 zile.

Tribunalul Botoșani a înregistrat un număr de 1080 dosare în care au avut loc depășiri ale termenului de 60 de zile, în timp ce în cazul Tribunalului Suceava au fost evidențiate 320 dosare în această situație.

Tot sub aspectul termenului menționat, Curtea de Apel Suceava a comunicat un număr de 1312 dosare în care a înregistrat depășiri ale acestuia.

La limita superioară a numărului de dosare în care au fost înregistrate depășiri ale termenului de 60 de zile în cadrul judecătoriilor din raza Curții de Apel Târgu Mureș, s-au situat Judecătoria Miercurea Ciuc (1496 dosare), Judecătoria Gheorghieni (1113 dosare) și Judecătoria Târgu Mureș (1115 dosare), în timp ce la limita inferioară se situează Judecătoria Luduș (208 dosare) și Judecătoria Odorheiu Secuiesc (184 dosare).

Tribunalul Mureș a comunicat informații privind depășirea termenului prevăzut de art. 200 C.pr.civ. în 962 dosare, în timp ce Tribunalul Harghita a înregistrat depășiri ale aceluiași termen în 56 dosare, iar Tribunalul Specializat Mureș în 1373 dosare.

Curtea de Apel Târgu Mureș a comunicat informații defalcate pe cele două categorii de termene procedurale, indicând, sub aspectul dispozițiilor art. 200 C.pr.civ., o medie a duratei de la data înregistrării dosarului pe rolul instanței la data inițierii procedurii de verificare și regularizare a cererilor de 1,94 zile și depășiri în 2600 de dosare, dintre care depășiri de 1 zi în 1.351 dosare, depășiri între 2-4 zile în 937 dosare, depășiri între 5-10 zile în 297 dosare, depășiri între 11-16 zile în 13 dosare, depășire de 21 zile într-un dosar și respectiv, 37 zile într-un alt dosar. Sub aspectul dispozițiilor art. 201 C.pr.civ., s-a arătat intervalul mediu de timp la care este stabilit primul termen de judecată, prin raportare la momentul încheierii procedurilor scrise este de 33 de zile, fiind identificate depășiri ale acestui termen în 592 dosare, între 1-63 zile.

Pe raza Curții de Apel Timișoara, potrivit datelor statistice comunicate de instanțele arondate în ceea ce privește depășirile termenului de 60 de zile prevăzut de art. 201 alin. (3) C.pr.civ, analiza acestora relevă faptul că toate instanțele au înregistrat depășiri ale acestui termen procedural.

Dintre judecătoriile din raza curții, cel mai mare număr de dosare în care au fost înregistrate întârzieri a fost comunicat de Judecătoria Timișoara (1903 dosare), Judecătoria Reșița (840 dosare) și Judecătoria Arad (822 dosare), la limita inferioară situându-se Judecătoria Moldova Nouă (44 dosare) și Judecătoria Gurahonț (2 dosare).



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garanțul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

La Judecătoria Reșița, dintr-un număr de 8066 dosare înregistrate în perioada de referință, în 2156 dosare au fost înregistrate depășiri ale termenelor prevăzute de art. 200 și art. 201 C.pr.civ.

În cadrul tribunalelor, cel mai mare de dosare în care au fost înregistrate depășiri a fost comunicat de Tribunalul Timiș (1674 dosare), urmat de Tribunalul Arad (530 dosare) și de Tribunalul Caransebeș (192 dosare).

Curtea de Apel Timișoara a comunicat un număr de 815 dosare în care a fost depășit termenul menționat, între 1-65 zile.

Raportat la datele comunicate de instanțe, Secția pentru judecători reține că, în perioada 1 ianuarie 2018 – 31 martie 2019, s-au înregistrat depășiri ale termenelor procedurale privind regularizarea cererilor de chemare în judecată, de apel și de recurs și stabilirea primului termen de judecată în dosare aflate în toate etapele procesuale, respectiv fond, apel sau recurs pe rolul celor mai multe dintre instanțele judecătorești.

Secția mai observă că intrarea în vigoare a Legii nr. 310/2018 a condus la scăderea în cvasitotalitatea situațiilor, indiferent de etapa procesuală și de nivelul instanței, a duratei medii a procedurii scrise în cauzele supuse analizei.

Se mai reține că, într-o apreciere cvasigenerală a instanțelor din raza tuturor curților de apel, a rezultat că dosarele identificate ca înregistrând depășiri ale termenelor procedurale nu au, de regulă, obiecte care să impună termene scurte de soluționare (urgente) și nu sunt dosare aflate în rejudicare.

Secția constată că aceste depășiri au vizat, cu câteva excepții, toate stadiile procesuale ale cauzelor și au fost determinate de următoarele categorii importante de motive.

1. intervenirea vacanței judecătorești concomitent cu înregistrarea cererilor, respectiv cu derularea procedurii scrise;
2. includerea în calculul duratei termenelor procedurale a zilelor de sărbătoare legală, a zilelor declarate libere și/sau a zilelor nelucrătoare;
3. situații de absență temporară din instanță a judecătorului sau grefierului/programarea judecătorului în ședința de judecată/încărcătura activității judecătorului (nu vizează cauzele urgente)/situația unei singure zi pe săptămână în care judecătorul completează rezoluții/durata necesară parcurgerii circuitului administrativ al dosarelor nou intrate;
4. volumul crescut de activitate datorat schemei incomplete de judecători, numărului redus de grefieri, numărului mai mare de dosare înregistrat față de anul precedent, desființării unor completuri de judecată, încărcăturii atribuțiilor administrativ-jurisdicționale ale judecătorilor și ale grefierilor, necesității desfășurării activității în condiții optime, evitării aglomerării ședințelor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

de judecată și menținerii unui echilibru (ca număr de dosare) între ședințe, precum și adaptării la planificarea ședințelor de judecată și managementul timpului;

5. ivirea incidentelor procedurale și formularea de cereri de către părți (ex.: ajutor public judiciar, reexaminare ajutor public judiciar, reexaminare taxă judiciară de timbru);

6. modul diferit de interpretare a termenului procedural privind verificarea cererii care vizează sintagma „de îndată”, prevăzut la art. 200 și art. 201 Cod procedură civilă;

7. modalitatea de planificare a ședințelor de judecată specifică mai ales căilor de atac sau instanțelor, unde planificarea se realizează în doi timpi;

8. îndeplinirea procedurii de citare și comunicare cu străinătatea/în cauze cu elemente de extraneitate, citarea prin publicitate, imposibilitatea de îndeplinire a procedurii de comunicare a cererii de chemare în judecată, un număr mare de părți față de care se realizează comunicarea și disfuncționalități în activitatea Poștei Române;

9. situația dosarelor având ca obiect punere sub interdicție și declararea judecătorească a morții, în care s-au realizat reveniri periodice pentru comunicarea relațiilor solicitate, motiv specific doar cauzelor soluționate de judecătore în stadiu procesual fond;

10. omisiuni/erori ale personalului auxiliar de specialitate la prelucrarea datelor în sistemul Ecris.

Se constată că și la Înalta Curte de Casație și Justiție s-au înregistrat depășiri ale termenelor procedurale analizate, la Secția I civilă nefiind înregistrate întârzieri în efectuarea procedurilor de întocmire a rezoluției, de comunicare a cererilor și de citare a părților, iar la Secțiile I și a II-a civile, în perioada de referință, nu au fost înregistrate cauze în care să se aplice dispozițiile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, astfel cum a fost modificat și completat de Legea nr. 310/2018.

Secția I civilă a instanței supreme a evidențiat faptul că întârzierile în redactarea rapoartelor privind admisibilitatea în principiu a recursului au fost determinate de volumul de activitate și dinamica etapelor specifice referitoare la pregătirea ședințelor de judecată, efectuarea lucrărilor după finalizarea ședinței de judecată, redactarea hotărârilor judecătorești (în dosare de fond și asociate), necesitatea soluționării diverselor cereri accesorii și incidentale, precum și timpul alocat studierii jurisprudenței.

Ca și motive comune celor două secții civile se remarcă efectul produs de incidența deciziilor Curții Constituționale nr. 369/2017, nr. 52/2018 și nr. 454/2018, Deciziei nr. 52/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Deciziei Curții Constituționale nr. 874/2018 și Deciziei nr. 2/2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Secția pentru judecători constată că și Secția de contencios administrativ și fiscal a instanței supreme a invocat drept motive ale depășirii termenelor în cadrul procedurii scrise, respectiv în cadrul procedurii de filtru, modificările legislative intervenite în materia contenciosului administrativ fiscal, care au necesitat alocarea termenelor de judecată pentru dosarele cu procedura prealabilă încheiată; mutarea sediului secției și volumul foarte mare de dosare - 17.499 dosare aflate pe rolul secției în perioada 1 ianuarie 2018 – 31 martie 2019.

Se mai reține că, potrivit datelor statistice comunicate de Înalta Curte de Casație și Justiție, un efect direct al adoptării Hotărârii Plenului Judecătorilor Secției din data de 13 septembrie 2018 a fost acela al reducerii duratei medii de la data rezoluției judecătorului de fixare a primului termen de judecată până la primul termen de judecată în dosarele de contencios administrativ stadiu procesual recurs.

În cazul completurilor de 5 judecători a fost invocat drept motiv specific de depășire a termenelor procedurale efectul Deciziei Curții Constituționale a României nr. 685/07 noiembrie 2018.

Înalta Curte de Casație și Justiție a mai comunicat imposibilitatea extragerii din sistemul Ecris a datelor necesare stabilirii situațiilor de depășire a termenelor procedurale, determinată de faptul că în perioada de referință rezoluțiile prin care au fost dispuse măsuri în procedura scrisă/de filtru au fost atașate la dosarul cauzei, fără a fi încărcate în format electronic în sistemul Ecris, iar față de soluționarea în marea majoritatea a acestor dosare și restituirea lor instanțelor de trimitere, instanța supremă a invocat imposibilitatea obiectivă de a furniza unele dintre informațiile solicitate de Inspekția Judiciară.

Secția constată că demersul inspekților judicari, de a obține informațiile solicitate în vederea întocmirii raportului de inspekție, a reliefat o situație generală la nivelul instanțelor, caracterizată de lipsa uniformității sub aspectul datelor concrete necesare și a manierei de extragere a acestora, precum și sub aspectul unui algoritm general acceptat, de prelucrare și exportare a acestor date.

Din nota nr. 19746/5 octombrie 2021, întocmită de Serviciul Informatică și statistică judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători reține că, pentru colectarea datelor statistice în mod unitar, există posibilitatea implementării unei proceduri, care prezintă mai multe avantaje, printre care faptul că modul de lucru nu presupune modificarea sau actualizarea sistemului informatic Ecris, datele se colectează automat, fără efort suplimentar din partea personalului instanței, iar acuratețea datelor statistice nu depinde de actualizarea sau nu a câmpurilor din Ecris.

Secția pentru judecători apreciază că utilizarea de către toate instanțele judecătorești a unei proceduri unice de colectare a datelor statistice privind dosarele aflate în procedură



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

prealabilă reprezintă un instrument necesar și util, astfel încât va aproba măsura menționată, urmând ca procedura să fie pusă la dispoziție de către Serviciul informatică și statistică judiciară din cadrul Consiliului.

La data de 20 iulie 2021 au fost înregistrate la Inspekția Judiciară obiecțiunile formulate de conducerea Tribunalului Brașov cu privire la Raportul nr. 19-1471/a1/IJ/09 iulie 2021, în cuprinsul cărora s-a arătat, în esență, că menționarea eronată în concluziile raportului de inspekție a tribunalelor din raza Curții de Apel Brașov pentru cazul de depășire a termenelor în toate stadiile procesuale nu rezultă din datele statistice analizate, fiind indicată în acest sens pagina 39 din raport, și este de natură a afecta concluzia finală a acestuia.

Secția constată că, la prezentarea concluziilor, formularea utilizată de inspectorii judiciari a fost de natură a crea interpretări diferite, în sensul celei invocate de Tribunalul Brașov prin obiecțiunile formulate, care a fost determinată de faptul că în cuprinsul concluziilor, în cazul stadiilor procesuale fond și apel, s-a omis să se redea exemplele menționate la pagina 39 a raportului, privind tribunale din raza altor curți de apel.

În mod evident, concluzia nu putea fi decât în sensul evidențierii unei creșteri a depășirii duratei medii a termenelor procedurale, după intrarea în vigoare a Legii nr. 310/2018, în cazul tribunalelor din raza Curții de Apel Brașov, doar pentru stadiul procesual recurs și nu pentru stadiile procesuale fond și apel, astfel încât obiecțiunile formulate nu sunt de natură să schimbe conținutul și concluziile raportului de inspekție.

Față de cele expuse, în temeiul art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți (8 voturi Da, 1 vot nul, 1 abținere, doamna judecătore Gabriela Baltag);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Aprobarea Raportului Inspekției Judiciare nr. 19-1471/a1 privind refacerea și completarea raportului de inspekție nr. 19-1471, având ca obiect verificarea respectării termenelor procedurale privind regularizarea cererii de chemare în judecată și stabilirea primului termen de judecată în perioada 1 ianuarie 2018 - 31 martie 2019.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Art. 2 - Aprobarea utilizării de către toate instanțele judecătorești a unei proceduri unice de colectare a datelor statistice privind dosarele aflate în procedură prealabilă, ce va fi pusă la dispoziție de către Serviciul informatică și statistică judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 3 - Prezenta Hotărâre nr. 1111/07 octombrie 2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 07 octombrie 2021

Președinte,

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011