

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 429

din 15 Mai 2008

Prin cererea înregistrată sub nr. 13056/1154/DRUO/14559/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna ȚILIMPEA ANCA MIHAELA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 92/17.04.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, doamna procuror arată, alături de motivele personale invocate, că perioada de interdicție de 3 ani prevăzută de Legea nr.97/14.04.2008 nu îi este aplicabilă deoarece aceasta a intrat în vigoare la o dată ulterioară ședinței în care a fost analizată cererea dânzei de transfer. De asemenea, doamna procuror pune în discuție necesitatea împlinirii efective a termenului de 1 an prevăzut de către O.U.G. nr.100/04.10.2007, cu referire la admiterea unor cereri de transfer, fără o individualizarea a acestora.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează

contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

În ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 17.04.2008 a fost analizată cererea doamnei procuror ȚILIMPEA ANCA MIHAELA, de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

Prin Hotărârea nr. 92/17.04.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea doamnei procuror a fost respinsă.

Din verificarea dosarului profesional reiese că doamna procuror Țilimpea Anca Mihaela a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității Ecologice din București, promoția 1994, în perioada 01 august 1996 – 01 martie 1999 a desfășurat activitatea de procuror, iar în perioada 1999 – 2007 a desfășurat activitatea de avocat în cadrul Baroului Prahova. Prin Decretul Președintelui României nr. 452 din data de 18 aprilie 2007, doamna Țilimpea Anca Mihaela a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni, în temeiul dispozițiilor art.33 alin. 5, 7 și 8 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La data solicitării transferului, situația posturilor și a volumului de activitate, pe anul 2007, la unitățile de parchet implicate în cererea de transfer se prezenta astfel:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni, cele 3 posturi de execuție prevăzute în schemă erau ocupate, iar postul de conducere prevăzut în schemă era vacant.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1182 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 621 de dosare penale pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 307 participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă erau ocupate, iar din cele 28 de posturi de execuție prevăzute în schemă, 21 erau ocupate, 7 posturi fiind vacante, dintre care 1 post rezervat

pentru concursul de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008 și 1 post alocat prin Hotărârea nr. 172/21.02.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru procedura de numire în funcția de procuror fără concurs, în temeiul art. 33 alin.5, 7 și 8 din Legea nr. 303/2004, republicată, completată și modificată. De asemenea, s-a reținut că au fost formulate 26 de opțiuni ale absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, pentru unitățile de parchet din subordinea Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1811 lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 1334 de dosare penale pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 105 participări în ședințe de judecată.

Se constată că, la soluționarea cererii de transfer, Secția pentru procurori a avut în vedere, pe de o parte, faptul că doamna procuror ȚILIMPEA ANCA MIHAELA a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni în temeiul dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procedură care viza tocmai ocuparea posturilor vacante de la parchetele cu deficit de personal și/sau considerate neatractive, iar prin aprobarea transferului s-ar eluda scopul procedurii sus-amintite.

Pe de altă parte, Secția pentru procurori a avut în vedere volumul de activitate înregistrat în cursul anului 2007 la unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, în raport de numărul redus de procurori, aspecte față de care s-a apreciat că aprobarea transferului este de natură a perturba activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cîmpeni.

Față de datele mai sus expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca întemeiată, pe fond, respingerea cererii de transfer, întrucât prin admiterea acestei cereri s-ar fi vacantat 1/3 din posturile de execuție existente la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni și volumul de activitate/procuror s-ar fi mărit cu peste 33%, comparativ cu o reducere nesemnificativă a volumului de activitate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, situație în care Secția pentru procurori, în

vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a avut în vedere la soluționarea cererii de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale procurorului care a solicitat transferul.

În același sens, Plenul apreciază ca întemeiată respingerea cererii doamnei procuror cu atât mai mult cu cât situația posturilor vacante existente la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București a fost avută în vedere pentru repartitia absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, comparativ cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni, unitate de parchet considerată neatractivă și unde eliberarea unui post de execuție ar presupune o vacanță pe termen lung. De altfel, din verificările efectuate de către direcția de specialitate a reieșit că, de la începutul anului, pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București au fost formulate 11 cereri de transfer, dar pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni nu s-a formulat nici o cerere de transfer. În schimb, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cîmpeni au fost formulate mai multe cereri de transfer, motivate de considerente personale, în prezent dintre cele 3 posturi de execuție, 2 fiind ocupate, iar postul vacant nu este rezervat.

Plenul mai reține că, din interpretarea sistematică a dispozițiilor care reglementează admiterea în magistratură, rezultă următoarele:

Conform prevederilor art. 13 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, potrivit căroră „Admiterea în magistratură și formarea profesională inițială în vederea ocupării funcției de judecător și procuror se realizează prin Institutul Național al Magistraturii”. Din modul de reglementare al textului de lege mai sus redat, reiese că principala modalitate de recrutare a judecătorilor și procurorilor o reprezintă admiterea la Institutul Național al Magistraturii.

Expresia imperativă „se realizează” întărește acest argument de interpretare.

Prevederile art. 33 alin1, 5 și 7 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, anterior abrogării alineatelor 5-10 ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prin OUG nr. 46/2008, statuau că:

„(1) Pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), persoanele care au îndeplinit funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, precum și magistrații-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție cu o vechime de cel puțin 5 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile.

(5) Persoanele care au îndeplinit funcția de judecător sau procuror cel puțin 10 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile pot fi numite, fără concurs, în funcția de judecător sau procuror.

(7) Persoanele care au îndeplinit funcția de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție cel puțin 10 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, precum și avocații cu o vechime în profesie de cel puțin 10 ani pot fi numite, fără concurs, la judecătorii sau parchetele care funcționează pe lângă acestea.”

Din conținutul acestor texte de lege se observă că, spre deosebire de expresia imperativă folosită de legiuitor la art. 13 din același act normativ, de data aceasta legiuitorul folosește expresii cu caracter dispozitiv „pot fi numiți”, respectiv „ pot fi numite”, toate acestea conducând la concluzia că modalitățile de recrutare a judecătorilor și procurorilor prevăzute la art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, au caracter excepțional.

Un argument în plus în considerarea de către legiuitor a caracterului excepțional al procedurii numirii directe ca modalitate de recrutare a judecătorilor și procurorilor îl constituie abrogarea alineatelor 5-10 ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prin OUG nr. 46/2008, alineate care reglementau tocmai procedura numirii directe în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs.

Pentru considerentele mai sus arătate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază contestația formulată de către doamna procuror ȚILIMPEA ANCA MIHAELA împotriva Hotărârii nr. 92/17.04.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii ca fiind nefondată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de către doamna procuror ȚILIMPEA ANCA MIHAELA împotriva Hotărârii nr. 92/17.04.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor necesare, conform prevederilor legale.

Dată în București, la data de 15 Mai 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU



Hotărâre Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 429 din data de

15 mai 2008