

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 428

din 15 Mai 2008

Prin cererea înregistrată sub nr. 13050/1154/DRUO/14559/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul BLENDEA CRISTIAN VALERIU, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 97/22.04.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, domnul procuror precizează că dispozițiile art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, inclusiv cele prevăzute prin O.U.G. 100/2007, care dispun că persoanele numite în condițiile art. 33 nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchet timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție, nu îi sunt aplicabile deoarece modificările au intervenit după numirea sa în funcție.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează

contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

La data de 25.03.2008, domnul procuror BLENDEA CRISTIAN VALERIU de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț a formulat cerere de transfer la parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, cerere soluționată nefavorabil în ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 22.04.2008, astfel cum reiese din Hotărârea nr. 97/22.04.2008 a Secției pentru procurori.

Din verificarea dosarului profesional reiese că domnul procuror Blendea Cristian Valeriu a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București, promoția 1983, în perioada 01.11.1983 – 01.10.1985 a exercitat funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești, în perioada 01.10.1985 – 01.11.1989 a exercitat funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, în perioada 01.11.1989 – 20.07.1990 a îndeplinit funcția de consilier juridic la Trustul antrepriză construcții industriale Craiova, în perioada 20.07.1990 – 01.07.1991 a exercitat funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, în perioada 13.12.1991 – 11.05.2007 a desfășurat profesia de avocat în cadrul Baroului Dolj, iar din data de 11.05.2007 până în prezent exercită funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț.

Domnul Blendea Cristian Valeriu are o vechime în magistratură de 24 de ani, din care efectiv ca procuror 7 ani și 11 luni.

La data solicitării transferului, situația posturilor și a volumului de activitate, pe anul 2007, la unitățile de parchet implicate în cererea de transfer se prezenta astfel:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, postul de conducere și cele două posturi de execuție prevăzute în schemă erau ocupate.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 436 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 240 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 50 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, postul de conducere

prevăzut în schemă era vacant, iar din cele 6 posturi de execuție prevăzute în schemă, 4 erau ocupate, 2 posturi fiind vacante, din care 1 post rezervat pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008 prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1300 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 676 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 64 de participări în ședințe de judecată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, ambele posturi de conducere prevăzute în schemă erau ocupate, iar din cele 10 posturi de execuție prevăzute în schemă, 7 erau ocupate, fiind vacante 3 posturi, rezervate pentru repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008 prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2008.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, în cursul anului 2007 s-a înregistrat o medie de 1634 de lucrări pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 1769, din care o medie de 976 de dosare pentru fiecare procuror, comparativ cu media națională de 962, și 137 de participări în ședințe de judecată.

Se constată că, la soluționarea cererii de transfer, Secția pentru procurori a avut în vedere, pe de o parte, faptul că domnul procuror **BLENDEA CRISTIAN VALERIU** a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț în temeiul dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procedură care vizează tocmai ocuparea posturilor vacante de la parchetele cu deficit de personal și/sau considerate neattractive, iar prin aprobarea transferului s-ar eluda scopul procedurii sus-amintite, iar pe de altă parte lipsa posturilor vacante de procuror, funcție de execuție, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina.

Totodată, în privința postului vacant de procuror, funcție de execuție, neindisponibilizat, existent la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, se

reține că s-a avut în vedere faptul că în eventualitatea aprobării cererii de transfer, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț își va desfășura activitatea un singur procuror, funcție de execuție, cu consecința dublării volumului de activitate pe procuror la această unitate de parchet, situație de natură a perturba semnificativ activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gurahonț, unitate apreciată ca neatractivă.

Față de datele mai sus expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca întemeiată, pe fond, respingerea cererii de transfer, întrucât prin admiterea acestei cereri s-ar fi vacantat 50% din posturile de execuție existente la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț și volumul de activitate/procuror s-ar fi dublat, comparativ cu o reducere de aproximativ 20% a volumului de activitate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, situație în care Secția pentru procurori, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a avut în vedere la soluționarea cererii de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale procurorului care a solicitat transferul.

În același sens, Plenul apreciază ca întemeiată respingerea cererii domnului procuror, cu atât mai mult cu cât situația posturilor vacante existente la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești și Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina a fost avută în vedere pentru repartitia absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2008, comparativ cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, unitate de parchet considerată neatractivă și unde eliberarea unui post de execuție ar presupune o vacanță pe termen lung.

Plenul mai reține că, din interpretarea sistematică a dispozițiilor care reglementează admiterea în magistratură, rezultă următoarele:

Conform prevederilor art. 13 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, potrivit căroră „Admiterea în magistratură și formarea profesională inițială în vederea ocupării funcției de judecător și procuror se realizează prin Institutul Național

al Magistraturii.”. Din modul de reglementare al textului de lege mai sus redat, reiese că principala modalitate de recrutare a judecătorilor și procurorilor o reprezintă admiterea la Institutul Național al Magistraturii.

Expresia imperativă „se realizează” întărește acest argument de interpretare.

Prevederile art. 33 alin1, 5 și 7 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, anterior abrogării alineatelor 5-10 ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prin OUG nr. 46/2008, statuau că:

„(1) Pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), persoanele care au îndeplinit funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, precum și magistrații-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție cu o vechime de cel puțin 5 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile.

(5) Persoanele care au îndeplinit funcția de judecător sau procuror cel puțin 10 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile pot fi numite, fără concurs, în funcția de judecător sau procuror.

(7) Persoanele care au îndeplinit funcția de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție cel puțin 10 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, precum și avocații cu o vechime în profesie de cel puțin 10 ani pot fi numite, fără concurs, la judecătorii sau parchetele care funcționează pe lângă acestea.”

Din conținutul acestor texte de lege se observă că, spre deosebire de expresia imperativă folosită de legiuitor la art. 13 din același act normativ, de data aceasta

legiuitorul folosește expresii cu caracter dispozitiv „pot fi numiți”, respectiv „ pot fi numite”, toate acestea conducând la concluzia că modalitățile de recrutare a judecătorilor și procurorilor prevăzute la art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, au caracter excepțional.

Un argument în plus în considerarea de către legiuitor a caracterului excepțional al procedurii numirii directe ca modalitate de recrutare a judecătorilor și procurorilor îl constituie abrogarea alineatelor 5-10 ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prin OUG nr. 46/2008, alineate care reglementau tocmai procedura numirii directe în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs.

Pentru considerentele mai sus arătate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază contestația formulată de către domnul procuror BLENDEA CRISTIAN VALERIU împotriva Hotărârii nr. 97/22.04.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii ca fiind nefondată.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de către domnul procuror BLENDEA CRISTIAN VALERIU împotriva Hotărârii nr. 97/22.04.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 428 din data de 15 mai 2008 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor necesare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 15 Mai 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂRBULESCU

