



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 890

din 28 septembrie 2021

Prin Raportul de control nr. 21-800 din 11.05.2021 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori, s-a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind măsurile dispuse de conducătorii parchetelor în cauzele în care au fost pronunțate soluții de achitare definitive în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 22/02.03.2021, emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control tematic la toate parchetele privind măsurile dispuse de conducătorii parchetelor în cauzele în care au fost pronunțate soluții de achitare definitive în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală. Prin același ordin s-a stabilit componența echipei de control.

Controlul a avut următoarele obiective:

- evaluarea respectării dispozițiilor procedurale și regulamentare și identificarea practicii unităților și/sau structurilor de parchet cu privire la tematica controlului;
- identificarea eventualelor vulnerabilități ori deficiențe, precum și cazuri de practică la nivelul unităților și/sau structurilor de parchet.

Conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Ordinul nr. 22/02.03.2021 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, verificările au vizat cauzele în care instanțele de judecată, prin hotărâri definitive, au dispus soluții de achitare în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, hotărâri ce au fost comunicate unităților de parchet care au sesizat instanțele de judecată, în perioada 2019-2020, respectiv măsurile dispuse de conducătorii unităților/structurilor de parchet în realizarea dispozițiilor Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 7/28.01.2015 privind unele măsuri



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

administrative în cazurile de achitări definitive în temeiul art.16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală.

În vederea efectuării controlului, în conformitate cu dispozițiile art. 119 alin. (1) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele emise de coordonatorul echipei de control, la data de 09.03.2021, avizate de directorul Direcției de inspecție pentru procurori, au fost solicitate conducerilor unităților de parchet pregătirea și punerea la dispoziție a datelor și informațiilor necesare, în raport de obiectivele controlului.

La realizarea controlului, echipa de inspecțiști a avut în vedere, în principal, dispozițiile prevăzute de:

- Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014 și, respectiv, cel aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 947/14.11.2019, aplicabile în perioada vizată de control, respectiv 2019-2020;

- Ordinul nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, cu modificările și completările ulterioare;

- Ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 7/28.01.2015 privind unele măsuri administrative în cazurile de achitări definitive în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală;

- Ordinul nr. 24/1997 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al grupării în dosare a documentelor întocmite în activitatea Ministerului Public;

- Ordinele procurorului șef direcție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în vigoare în anii 2019 și 2020, după cum urmează: Ordinul nr. 121/11.09.2018, Ordinul nr. 01/08.01.2019 și Ordinul nr. 108/06.08.2019;

- Ordinele procurorului șef direcție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în vigoare în anii 2019 și 2020, după cum urmează: Ordinul nr. 394/08.08.2018, Ordinul nr. 75/11.02.2019 și Ordinul nr. 216/03.08.2020;

- Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 502/26.08.2014, în care s-a reținut: „Secția pentru procurori apreciază că se impune sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, raportat la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

atribuțiile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în ceea ce privește modul de aplicare a legii în domeniile de competența Ministerului Public, în special cazurile de aplicare greșită sau neunitară a unor dispoziții legale, în vederea reglementării modului în care parchetele trebuie să procedeze cu privire la înregistrarea cauzelor în care instanțele de judecată, prin hotărâri judecătorești definitive, vor aprecia că nu persoana trimisă în judecată a săvârșit infracțiunea.”

În atare context, a fost emis Ordinul nr. 7/2015 privind unele măsuri administrative în cazurile de achitări definitive în temeiul art.16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, care la art. 2 și 3 prevede:

„Art.2 (1) Cauzele în care s-au pronunțat hotărâri definitive de achitare în temeiul art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală sunt analizate de către parchetul care a sesizat instanța de fond, în termen de 15 zile de la primirea comunicării prevăzute în art. 1 alin. (1) sau alin. (2), apreciindu-se dacă soluția relevă insuficiența probelor de vinovăție sau săvârșirea infracțiunii de către o altă persoană decât inculpatul.

(2) Concluziile analizei efectuate vor fi trimise, atunci când este cazul, parchetului de pe lângă instanța competentă să judece pe fond cauza penală.

(3) Dacă există indicii privind săvârșirea infracțiunii de către o altă persoană, se va proceda la continuarea cercetărilor / reluarea urmăririi penale, fie prin sesizare din oficiu, potrivit art. 292, fie prin redeschiderea urmăririi penale, potrivit art. 335 din Codul de procedură penală, dacă față de adevăratul autor se dispusese clasarea.

(4) Procesul verbal de sesizare din oficiu se înregistrează conform art. 4, art. 7 și art. 11 din Normele metodologice privind înregistrarea, evidența unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă a activităților dispuse organelor de poliție de către procuror. Dispozițiile art. 12-17 din Norme se aplică în mod corespunzător.

Art. 3 - La dosarul penal pot fi atașate toate probele legal administrate în cauza inițială, judecată definitiv, sub forma copiilor certificate de instanță, precum și toate mijloacele materiale de probă și corpurile delictе.”

În urma verificărilor efectuate, în raport de obiectivele controlului, echipa de inspectori a constatat că acest control a vizat la nivelul Ministerului Public modalitatea de respectare a Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 213/2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public și nr. 7/2015 privind unele măsuri administrative în cazurile de achitări definitive în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, context în care s-a reținut ca aplicabil Ordinul nr. 7/2015 cauzelor în care instanțele de judecată, prin hotărâri judecătorești definitive, au apreciat că nu persoana trimisă în judecată a săvârșit infracțiunea.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție și structurilor teritoriale, s-a constatat că, în aplicarea dispozițiilor Ordinului nr. 213/2014 privind sistemul informațional, prin Ordinul procurorului șef direcție nr. 121/11.09.2018, modificat prin Ordinul nr. 01/08.01.2019 și Ordinul nr. 108/06.08.2019, s-a dispus ca, în cazul soluțiilor de achitare, după pronunțarea hotărârii definitive de achitare, să se întocmească o informare cuprinzând datele cauzei, concluziile procurorilor de ședință în toate ciclurile procesuale și minutele hotărârilor pronunțate, urmând ca după redactarea hotărârilor definitive să se întocmească nota conținând informațiile prevăzute în Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 213/2014.

De asemenea, la nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au fost emise de către procurorul șef direcție ordine privind organizarea și funcționarea sistemului informațional în cadrul acestei structuri specializate, în vigoare în anii 2019 și 2020, după cum urmează: Ordinul nr. 394/08.08.2018, Ordinul nr. 75/11.02.2019 și Ordinul nr. 216/03.08.2020.

La nivelul tuturor unităților de parchet și structurilor specializate, s-a constatat că, în raport de data hotărârii definitive, întocmirea informărilor conform Anexei 2 din Ordinul nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, cu modificările și completările ulterioare, de către procurori din cadrul structurii/unității de parchet, a fost condiționată de data motivării deciziilor penale.

La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Secția de urmărire penală și criminalistică și Secția Parchetelor Militare), Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și parchetelor militare de circumscripție, Direcției Naționale Anticorupție și al serviciilor teritoriale, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al serviciilor teritoriale, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și unităților subordonate acestora, în anii 2019 și 2020 nu au fost identificate cauze în care, urmare soluțiilor de achitare în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, să se fi dispus sesizarea din oficiu sau prin ordonanță redeschiderea urmăririi penale în vederea identificării adevăratului autor.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unităților subordonate, în anul 2019 au fost identificate cauze în care, urmare a soluțiilor de achitare în



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, s-a dispus sesizarea din oficiu în vederea identificării adevăratului autor.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj și unităților subordonate, în anul 2019 nu au fost identificate cauze în care, urmare soluțiilor de achitare în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, să se fi dispus sesizarea din oficiu sau prin ordonanță redeschiderea urmăririi penale în vederea identificării adevăratului autor.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unităților subordonate, în anul 2020 nu au fost identificate cauze în care, urmare soluțiilor de achitare în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, să se fi dispus sesizarea din oficiu sau prin ordonanță redeschiderea urmăririi penale în vederea identificării adevăratului autor.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și unităților subordonate, în anul 2020 au fost identificate cauze în care, urmare a soluțiilor de achitare în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, s-a dispus sesizarea din oficiu în vederea identificării adevăratului autor/infirmarea parțială a soluției și redeschiderea urmăririi penale în vederea identificării autorului.

S-a mai reținut că la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unităților subordonate acestora, în perioada de referință au fost raportate eronat cazurile de achitare definitivă în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală.

La nivelul structurilor specializate soluțiile de achitare definitivă au vizat infracțiuni de competență exclusivă a acestora, alături de alte infracțiuni conexe (de exemplu, infracțiuni prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, alături de infracțiuni de luare/dare de mită, trafic de influență/cumpărare de influență, infracțiuni de trafic de persoane și proxenetism și constituire a unui grup infracțional organizat alături de infracțiuni de contrabandă, infracțiuni contra libertății persoanei, infracțiuni contra patrimoniului).

La nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel și unităților subordonate a fost identificată o paletă largă de infracțiuni pentru care, în anii 2019 și 2020, au fost dispuse soluții de achitare definitivă în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală (de exemplu, infracțiuni contra sănătății și integrității corporale, infracțiuni de fals, infracțiuni contra patrimoniului, infracțiuni contra siguranței pe drumurile publice, infracțiuni contra înfăptuirii justiției, infracțiunea de tăiere ilegală de arbori, infracțiuni de deținere în afara antrepozitului





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător, ori cu marcaje false, peste limita a 10.000 țigarete, infracțiuni de evaziune fiscală, spălare de bani etc.).

În ceea ce privește forma de participare penală, la nivelul Ministerului Public predomină soluțiile de achitare în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală pentru infracțiuni comise în forma autoratului/coautoratului.

Referitor la modul de întocmire a informărilor privind soluțiile de achitare definitivă, întocmite conform Anexei 2 la Ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 213/15.07.2014, cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat că la nivelul Direcției Naționale Anticorupție și al serviciilor teritoriale, datele comunicate au făcut dovada că la baza acestor analize, după redactarea hotărârilor judecătorești, au existat dosarele de instanță ce au fost solicitate în vederea unei analize complete și temeinice a soluțiilor de achitare, în scopul exclusiv al eventualei constatări a imputabilității acestor soluții, procurorilor de caz.

S-a reținut că notele întocmite conțin, fără excepții, aprecieri asupra imputabilității soluției procurorului și nu asupra legalității/temeiniciei hotărârii de achitare.

Au fost identificate situații în care notele conținând aprecieri asupra imputabilității să nu fi fost întocmite întrucât, până la data actului de control, deciziile penale nu au fost redactate, ceea ce justifică obiectiv lipsa informărilor. S-a mai reținut că, în toate aceste situații, au fost identificate informările preliminare, întocmite într-un interval de 1-7 zile de la pronunțarea minutelor.

Inspekția Judiciară a reținut că toate soluțiile de achitare definitivă nu au fost apreciate ca imputabile procurorilor de caz.

Conform notelor întocmite, motivele pentru care s-a dispus soluția de achitare sunt:

- insuficiența probelor, deși în cauză este obiectiv justificată comiterea faptei de către inculpat/*in dubio pro reo* (cvasimajoritatea informărilor întocmite);
- lipsa vinovăției sancționabile sau a altui element constitutiv al infracțiunii (deși stricto sensu nu este încadrabilă la art. 16 lit. c din Codul de procedură penală);
- din ansamblul probelor, a rezultat că inculpatul nu este autorul faptei, ci o altă persoană.

Nu au fost identificate situații de cartare a informărilor sau analizelor indicatorilor de calitate întocmite, neconforme Ordinului nr. 24/1997 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al grupării în dosare a documentelor întocmite în activitatea Ministerului Public, însă au fost identificate informări întocmite de Secția de combatere a infracțiunilor de corupție și Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție prin nerespectarea înregistrărilor în sistem partidă și alocarea unor noi numere de lucrări.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

În contrapondere, în toate cazurile în care nota privind soluția de achitare definitivă după motivarea hotărârii este întocmită la nivelul Secției judiciare penale, se respectă înregistrarea în sistem partidă.

În general, la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel și unităților subordonate, datele comunicate au făcut dovada că, după redactarea hotărârilor judecătorești, au fost analizate complet și temeinic soluțiile de achitare în scopul exclusiv al eventualei constatări a imputabilității acestor soluții, procurorilor de caz.

Notele întocmite conțin aprecieri asupra imputabilității soluției procurorului și nu asupra legalității/temeiniciei hotărârii de achitare, cu excepții întâlnite la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

Au fost identificate și situații în care notele conținând aprecieri asupra imputabilității să nu fi fost întocmite, întrucât până la data actului de control, deciziile penale nu au fost redactate (de exemplu, la nivelul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și parchetelor militare de circumscripție și la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași).

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș și unităților subordonate, în unele cazuri soluțiile de achitare se raportează nu în anul rămânerii definitive, ci în anul analizării imputabilității soluțiilor pe baza hotărârilor redactate, deși analiza imputabilității s-a făcut la o dată la care nu expirase termenul prevăzut de dispozițiile art. 5 pct. V. lit. C, sublit. b) din Ordinul nr. 213/2014, ceea ce permitea raportarea corectă.

În general, soluțiile de achitare definitivă nu au fost apreciate ca imputabile procurorilor de caz, excepție făcând soluții de achitare pronunțate la nivelul Curții de Apel Târgu-Mureș, Curții de Apel Suceava, Curții de Apel Brașov, Curții de Apel Timișoara, Curții de Apel Iași, Curții de Apel București și Curții de Apel Galați.

Conform notelor întocmite, motivele pentru care s-a dispus soluția de achitare sunt:

- insuficiența probelor, deși în cauză este obiectiv justificată comiterea faptei de către inculpat/*in dubio pro reo* (în cvasimajoritatea informărilor întocmite);
- lipsa vinovăției sancționabile sau a altui element constitutiv al infracțiunii;
- soluția de achitare a fost justificată pe principiul probelor obținute și administrate neloial, ceea ce a afectat echitabilitatea procedurii penale în ansamblul ei (situație izolată, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov);
- readministrare probe cu consecința reținerii unei alte situații de fapt (situație izolată, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj);
- lipsa probelor și posibilitatea ca autor al infracțiunii să fie o altă persoană (la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetului de



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, Sector 6

cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagină 7 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București).

În general, nu au fost identificate situații de cartare a informărilor, neconforme Ordinului nr. 24/1997 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al grupării în dosare a documentelor întocmite în activitatea Ministerului Public, excepție făcând cartarea eronată la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism etc.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unităților subordonate au fost identificate și situații în care soluțiile de achitare au fost analizate din perspectiva imputabilității soluțiilor pe baza hotărârilor neredactate.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unităților subordonate au fost identificate și situații în care, în cuprinsul analizei temeiniciei și legalității trimiterii în judecată, procurorul a făcut aprecieri și cu privire la temeinicia soluțiilor de achitare.

În ceea ce privește modul de aplicare a dispozițiilor Ordinului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 7/2015, s-a constatat că la nivelul Direcției Naționale Anticorupție și structurilor teritoriale au fost identificate un număr de 8 cauze în care hotărârile de achitare au fost analizate separat de informările întocmite conform Anexei nr.2 la Ordinul nr.213/2014 de către serviciul teritorial care a emis rechizitoriul, în 4 situații analizele au fost întocmite în termen de 15 zile de la întocmirea informării prevăzute de Ordinul nr.213/2014, care s-a realizat pe baza hotărârii motivate. S-a procedat în unele cazuri la cartarea eronată a acestor lucrări, cu consecința unor înregistrări în evidențele Direcției Naționale Anticorupție și a serviciilor teritoriale a unor lucrări cu un alt obiect decât cel atestat prin cartare. În cadrul analizelor identificate s-a apreciat că soluția relevă insuficiența probelor de vinovăție, cu consecința nerăsturnării prezumției de nevinovăție și că nu sunt incidente măsurile prevăzute de art. 2 și 3 din Ordinul nr.7/2015.

Nu s-a identificat în afara acestor analize situația în care să se fi apreciat că există indicii privind săvârșirea infracțiunii de către o altă persoană și s-a procedat la continuarea cercetărilor / reluarea urmăririi penale, fie prin sesizare din oficiu, potrivit art. 292, fie prin redeschiderea urmăririi penale, potrivit art. 335 din Codul de procedură penală, dacă față de adevăratul autor se dispusese clasarea.

În anii 2019 și 2020, la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Secția de urmărire penală și criminalistică), Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și parchetelor militare, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetului de pe



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceavă, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și unităților subordonate nu au fost identificate analize conform dispozițiilor Ordinului nr.7/2015.

Cu titlu de excepție, au fost întocmite analize conform dispozițiilor Ordinului nr.7/2015 la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare, Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighetu Marmației, Parchetului de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare, Parchetului de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț, Parchetului de pe lângă Judecătoria Roman, Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, Parchetului de pe lângă Judecătoria Vânu Mare, Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, Parchetului de pe lângă Judecătoria Deva, Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani, Parchetului de pe lângă Judecătoria Brad, Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârșova, Parchetului de pe lângă Judecătoria Babadag, Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța și Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciile Teritoriale Constanța și Suceava (inclusiv Biroul Teritorial Botoșani).

În toate situațiile în care s-au întocmit analize conform Ordinului nr.7/2015, s-a procedat la cartarea eronată a acestor lucrări, cu consecința unor înregistrări în evidențele unităților de parchet a unor lucrări cu un alt obiect decât cel atestat prin cartare.

De regulă, în cadrul analizelor identificate s-a apreciat că soluția relevă insuficiența probelor de vinovăție, cu consecința nerăsturnării prezumției de nevinovăție și că nu sunt incidente măsurile prevăzute de art. 2 și 3 din Ordinul nr.7/2015.

Au fost identificate în absența unor astfel de analize, și situații în care s-a apreciat că există indicii privind săvârșirea infracțiunii de către o altă persoană și s-a procedat la continuarea cercetărilor/reluarea urmăririi penale, fie prin sesizare din oficiu, potrivit art. 292, fie prin redeschiderea urmăririi penale, potrivit art. 335 din Codul de procedură penală, dacă față de adevăratul autor se dispusese clasarea (la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unităților subordonate).

Au fost identificate, însă, și situații în care față de insuficiența materialului probator cu privire la unul dintre inculpații achitați și față de aprecierea parchetului că adevăratul autor a rămas neidentificat, se impunea continuarea cercetărilor în vederea depistării adevăratului



Tel: (+40)21-311 69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 9 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

autor, cercetări care nu au mai fost efectuate (la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș).

În ceea ce privește cauzele în care s-a dispus continuarea cercetărilor/reluarea urmăririi penale în raport de natura infracțiunii și calitatea persoanei față de care s-a dispus achitarea în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, respectiv autor, complice etc., la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, Secția Parchetelor Militare, Direcției Naționale Anticorupție și structurilor teritoriale, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al serviciilor teritoriale, la nivelul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și parchetelor militare de circumscripție, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unităților subordonate nu au fost identificate astfel de cauze.

În ceea ce privește situațiile în care s-a apreciat de către conducătorii unităților/structurilor de parchet că nu se mai impune continuarea cercetărilor/ reluarea urmăririi penale și a motivului ce a stat la baza concluziilor finale, la nivelul Direcției Naționale Anticorupție și structurilor teritoriale au fost identificate 8 astfel de cauze, reținându-se că soluțiile de achitare relevă insuficiența probelor de vinovăție, cu consecința nerăsturnării prezumției de nevinovăție și că nu sunt incidente măsurile prevăzute de art. 2 și 3 din Ordinul nr. 7/2015.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unităților subordonate, în cauzele în care s-a dispus o soluție de achitare definitivă în temeiul art. 16 lit. c) din Codul de procedură penală nu s-au comunicat date de analiză a acestor soluții conform dispozițiilor Ordinului nr. 7/2015.

Au fost făcute însă precizări la solicitarea echipei de inspectori în sensul că nu se impune continuarea cercetărilor, întrucât soluțiile de achitare dispuse de instanțele de judecată s-au pronunțat în baza insuficienței probelor de vinovăție a inculpaților sau că nu au existat indicii privind săvârșirea faptei de către altă persoană/în raport cu data comiterii faptelor a



Tel: (+40)21 311.69.02

Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 10 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

intervenit prescripția răspunderii penale ulterior soluției de achitare pronunțate de către instanța de judecată / s-a apreciat că au fost administrate toate mijloacele de probă, nefiind utilă înregistrarea unui nou dosar penal față de autori necunoscuți și trecerea acestuia în evidența cauzelor cu autori necunoscuți raportat la împrejurarea că probatoriul a fost epuizat/fapta a fost săvârșită de inculpat dar nu sunt suficiente probe de vinovăție pentru condamnare/s-a avut în vedere faptul că persoana vătămată a formulat plângere penală prealabilă, indicându-i expres pe inculpat ca fiind autor al faptei.

La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, în perioada 2019-2020, în cele 2 cauze în care s-au dispus soluții de achitare în temeiul art.16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, s-a reținut că „nu a fost întrunit standardul de probă, conform art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală - dincolo de orice îndoială - și nu a rezultat că faptele cercetate ar fi imputabile unei alte persoane”, motiv pentru care nu s-a dispus sesizarea din oficiu sau prin ordonanță redeschiderea urmăririi penale, pe motiv că nu se impune.

La Secția Parchetelor Militare nu au fost identificate astfel de cauze.

La nivelul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și parchetele militare de circumscripție a fost identificată o cauză, în care s-a apreciat de către conducătorii unităților că nu se mai impune continuarea cercetărilor/reluarea urmăririi penale, motivat de faptul că această soluție s-a întemeiat pe insuficiența probelor de vinovăție, neexistând indicii sau probe privind comiterea infracțiunii de către alte persoane decât cele trimise în judecată.

În ceea ce privește cauzele în care instanțele de judecată nu au dispus confirmarea ordonanțelor de reluare a urmăririi penale conform art. 335 din Codul de procedură penală și a motivelor ce au stat la baza soluției adoptate, la nivelul tuturor unităților de parchet și structurilor de parchet nu au fost identificate astfel de cauze.

Referitor la stadiul soluționării cauzelor nou formate, la nivelul Direcției Naționale Anticorupție și structurilor teritoriale, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al serviciilor teritoriale, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău nu au fost identificate astfel de cauze.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unităților



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

subordonate au fost identificate cauze nou formate, marea majoritate aflate în evidența pasivă, care sunt în curs de soluționare.

În ceea ce privește cauzele ce au determinat eventualele situații de practică neunitară, în raport de cele reținute la subcapitolul IV.6. echipa de Inspectori nu a putut să le identifice, deși a constatat situații de practică neunitară la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Nu au fost identificate situații de practică neunitară, în cadrul aceluiași parchet de pe lângă curte de apel/ secție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Cu privire la aspectele de fapt prezentate în conținutul raportului și în vederea remedierii deficiențelor constatate, în conformitate cu dispozițiile art. 122 alin. (7) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, prin Raportul de control nr. 21-800 din 11.05.2021 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori au fost formulate următoarele propuneri:

- *De lege ferenda* completarea Ordinului nr. 7/2015 privind unele măsuri administrative în cazurile de achitări definitive în temeiul art.16 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură penală, în sensul particularizării situațiilor care să justifice oportunitatea întocmirii unor astfel de analize separat de informările prevăzute de Anexa nr.2 la Ordinul nr.213/2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, în condițiile în care s-a constatat că în majoritatea cazurilor astfel de analize nu se întocmesc.

- Asigurarea de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul structurilor specializate și parchetelor de pe lângă curțile de apel a respectării Ordinului nr.24/1997 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al grupării în dosare a documentelor întocmite în activitatea Ministerului Public, în vederea evitării unor înregistrări în evidențele parchetelor a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

unor lucrări cu un alt obiect decât cel atestat prin cartare și cu nerespectarea înregistrărilor în sistem partidă și alocarea unor noi numere de lucrări.

- *De lege ferenda*, completarea Ordinului nr.213/2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, în sensul corelării conținutului comunicării prev. de art.5 alin. (2) pct. 1 lit. C sublit. a) - „de îndată”, cu data redactării și comunicării către parchete a hotărârilor penale definitive de achitare.

- *De lege ferenda*, completarea Ordinului nr.213/2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, în sensul corelării conținutului Anexei nr.5 la Ordin, la care face trimitere art. 5 pct. V lit. C sublit. b) cu data redactării și comunicării către parchete a hotărârilor penale definitive de achitare, pentru a se evita situațiile raportării soluțiilor definitive de achitare nu în anul pronunțării acestora, ci în anul redactării hotărârilor judecătorești și respectiv a analizei imputabilității trimiterilor în judecată, raportare condiționată de analiza imputabilității soluției de achitare conform Anexei nr.2 la Ordin. Măsura este oportună, văzând și efectele Deciziei Curții Constituționale nr.233/07.04.2021 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.400 alin.(1), ale art.405 alin. (3) și (5) și ale art. 406 alin.(1) și (2) din Codul de procedura penală, în dosarul nr. care se produce pentru viitor.

În conformitate cu prevederile art. 18 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, Raportul nr. 21-800 din 11.05.2021 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori este însoțit de avizul favorabil cu observații nr. 1650 și 1651 din 26.05.2021 al conducerii Inspecției Judiciare.

Prin observațiile formulate, s-au arătat următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.122 alin.(7) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție „în conținutul raportului de control sunt prezentate, în mod clar, concis și sintetic, următoarele mențiuni: dispozițiile cuprinse în ordinul prevăzut la art. 118 alin.(1); constatările factice ale inspectorilor din echipa de control, raportate la fiecare obiectiv de control, cu evidențierea distinctă a aspectelor pozitive din activitatea instanței sau parchetului care pot fi generalizate ca bune practici, precum și a vulnerabilităților, riscurilor și deficiențelor; concluzii și propuneri”.

Deși la capitolul IV Concluzii și propuneri s-a inserat „...insuficiența probelor, deși în cauză este obiectiv justificată comiterea faptei de către inculpat/in dubio pro reo (în cvasi majoritatea informărilor întocmite)”, se constată că expresia „în cauză este obiectiv justificată comiterea faptei de către inculpat” nu are bază factuală.



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 13 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Propunerea de la ultimul punct vizând „De lege ferendo, completarea Ordinului nr. 213/2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, în sensul corelării conținutului Anexei nr. 5 la Ordin, la care face trimitere art. 5 pct. V lit. C) sublit. b) cu data redactării și comunicării către parchete a hotărârilor penale definitive de achitare, pentru a se evita situațiile raportării soluțiilor definitive de achitare nu în anul pronunțării acestora, ci în anul redactării hotărârilor judecătorești ...” excedează obiectivelor controlului, pe de o parte, iar pe de altă parte se poate observa că Analiza indicatorilor de calitate (achitările, restituirile și trimerile la procuror definitive și soluțiile infirmate/desființate), prevăzută de Anexa nr. 5 vizează mai multe aspecte (nu numai achitările în baza art. 16 lit. c din Codul procedură penală) și se întocmește anual, până la data de 28 februarie din anul următor, pe baza datelor statistice completate potrivit Secțiunii a III-a din Ghidul pentru completarea formularelor statistice aprobat prin Hotărârea nr. 69/2014 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Propunerea vizând „...în sensul corelării conținutului Anexei nr. 5 la Ordin, la care face trimitere art. 5 pct. V lit. C sublit. b) cu data redactării și comunicării către parchete a hotărârilor penale definitive de achitare, pentru a se evita situațiile raportării soluțiilor definitive de achitare nu în anul pronunțării acestora, ci în anul redactării hotărârilor judecătorești și respectiv a analizei imputabilității trimerilor în judecată, raportare condiționată de analiza imputabilității soluției de achitare conform Anexei nr. 2 la Ordin. Măsura este oportună, văzând și efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 233/07.04.2021 privind excepția de neconstituționalitate a art. 400 alin. (1), ale art. 405 alin. (3) și (5) și ale art. 406 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, în desorul nr. 110D/2020, care se produce pentru viitor”, nu este de actualitate având în vedere modificarea art. 405-407 din Codul procedură penală prin Legea nr. 130/12.05.2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 493 din 12 mai 2021.

În temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 303/C/2021 din 02.06.2021, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis Inspecției Judiciare raportul preliminar nr. 206/II-7/2021 din 02.06.2021, care cuprinde situația centralizată pe unități de parchet a obiecțiunilor formulate la Raportul Inspecției Judiciare nr. 21-800 din 11.05.2021, conform adreselor parchetelor de pe lângă curțile de apel, Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București, Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție.

1. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a formulat propria obiecțiune, în sensul că a apreciat adecvate observațiile reținute în avizul avizul favorabil cu observații nr. 1650 și 1651 din 26.05.2021 al conducerii Inspecției Judiciare, „ținând cont în principal de dispozițiile Legii nr. 130/2021 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de procedura penală, respectiv ținând cont că din tematica de analiză a hotărârilor de achitare este necesară raportarea la motivarea hotărârii.”

Prin răspunsul inspectorului judiciar coordonator la obiecțiunile/observațiile formulate, cu privire la constatările și propunerile cuprinse în conținutul Raportului nr. 21-800 din data de 11.05.2021 s-a arătat că, raportând obiecțiunea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la conținutul avizului favorabil cu observații nr. 1650 și nr. 1651 din 26.05.2021 al conducerii Inspecției Judiciare, se constată nu sunt vizate în totalitate cele reținute în avizul respectiv, ci exclusiv observația că nu ar mai fi de actualitate, în raport de dispozițiile Legii nr.130/2021 care a modificat dispozițiile Codului de procedură penală, propunerea „De lege ferenda, completarea Ordinului nr.213/2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, în sensul corelării conținutului Anexei nr.5 la Ordin, la care face trimitere art.5 pct. V lit. C sublit. b) cu data redactării și comunicării către parchete a hotărârilor penale definitive de achitare, pentru a se evita situațiile raportării soluțiilor definitive de achitare nu în anul pronunțării acestora, ci în anul redactării hotărârilor judecătorești și respectiv a analizei imputabilității trimiterilor în judecată, raportare condiționată de analiza imputabilității soluției de achitare conform Anexei nr.2 la Ordin. Măsura este oportună, văzând și efectele Deciziei Curții Constituționale nr.233/07.04.2021 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.400 alin.(1), ale art.405 alin.(3) și (5) și ale art.406 alin.(1) și (2) din Codul de procedura penală, în dosarul nr. *care se produc pentru viitor”.*

În acord cu răspunsul la obiecțiunile/observațiile formulate, cu privire la constatările și propunerile cuprinse în conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 21-800 din data de 11.05.2021, Secția pentru procurori apreciază că, în condițiile în care efectele Legii nr. 130/2021 se produc pentru viitor, se admite rezonabil existența posibilității unor soluții de achitare definitivă pronunțate anterior modificărilor aduse prin Legea nr. 130/2021 care să nu fi fost redactate la momentul pronunțării lor, sens în care propunerea din conținutul raportului de control este pe deplin justificată și de actualitate, astfel cum de altfel s-a și reținut în conținutul acesteia, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr.130/2021 prevăd că „Hotărârile judecătorești în materie penală pronunțate anterior intrării în vigoare a prezentei legi se redactează în termenele prevăzute de legea în vigoare la data pronunțării lor.”

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori își va însuși conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile/observațiile formulate în cadrul avizului prevăzut de art. 18 din Ordinul nr.136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, cu privire la constatările și propunerile cuprinse în conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 21-800 din data de 11.05.2021 privind măsurile dispuse de conducătorii parchetelor în cauzele în care au



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 15 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

fost pronunțate soluții de achitare definitive în temeiul art.16 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură penală.

2. Direcția Națională Anticorupție a formulat obiecțiuni/observații cu privire la critica referitoare la faptul că la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție au fost identificate informări întocmite fără a se respecta regula înregistrării acestora în sistem partidă.

În acest sens, s-a precizat că cele 3 secții din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (Secția judiciar penală, Secția de combatere a corupției și Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție) au evidențe separate în privința lucrărilor și corespondenței primite. În aceste condiții, este imposibil de aplicat înregistrarea în sistem partidă (pentru lucrările care sunt încadrate la cartarea 111-4).

Analizând obiecțiunea, prin prisma constatărilor din raportul de control, având în vedere și că modalitatea concretă de efectuare a înregistrărilor nu a influențat buna desfășurare a activității, în condițiile în care, conform răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiuni, s-a arătat că se asigură o corectă evidență și circuitul transparent al acestor analize, Secția pentru procurori apreciază că obiecțiunea este întemeiată, urmând să o admită.

3. Prin obiecțiunea formulată, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a susținut că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu s-a dispus achitarea față de 5 inculpați, cercetați în 4 cauze și nu față de 8 inculpați așa cum s-a reținut în raport.

Având în vedere că, prin răspunsul la obiecțiuni, Inspecția Judiciară a arătat că datele preluate în raport au fost cele reținute la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, însă din reverificarea materialului de control a rezultat că la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu în anul 2019 au fost achitați un număr de 5 inculpați, în 4 cauze, Secția pentru procurori va admite obiecțiunea.

4. Prin obiecțiunea formulată, Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita a contestat faptul că în raportul de control s-a reținut că se impunea efectuarea unei analize, în dosarul nr.

al Parchetului de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc, în temeiul Ordinului nr.7/2015, întrucât „față de insuficiența materialului probator, cu privire la unul dintre inculpații achitați și față de aprecierea parchetului că adevăratul autor a rămas neidentificat, se impunea continuarea cercetărilor în vederea depistării adevăratului autor, cercetări care nu au fost efectuate”.

În concret, s-a arătat că în informarea nr. 9800/III/4/2019, întocmită de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, s-ar fi reținut împrejurări de fapt din care ar fi rezultat clar identitatea inculpatului trimis în judecată și achitat definitiv în temeiul art. 16 lit. c)





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

din Codul de procedură penală și că, în acest context, nu se impunea continuarea cercetărilor în vederea identificării unui alt autor.

Din conținutul materialului de control ce a fost analizat de către inspectorul judiciar, membru al echipei de control, rezultă că „în lucrarea nr. 7158/III/4/2019 vizând dosarul penal al PJ Odorheiu Secuiesc s-a reținut atât imputabilitatea soluției de achitare a celor 2 inculpați trimiși în judecată pentru infracțiunile de deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător, ori cu marcaje false, peste limita a 10.000 țigarete, cât și faptul că [în autoturismul VW, HR-05-.... în care s-au găsit țigări de contrabandă a fost condus de o persoană care a rămas neidentificată]”.

Informarea nr. 9800/III/4/2019, întocmită de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita reprezintă un punct de vedere exprimat pe linie ierarhică, ce nu a făcut obiectul materialului de control, fără a avea incidență asupra imputabilității soluției de achitare, astfel cum a fost stabilită prin analiza nr. 7158/III/4/2019 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș, analiză avută în vedere de inspectorul judiciar.

Mai mult, s-a reținut în raportul de control că nu a fost întocmită nicio analiză cu privire la continuarea cercetărilor în vederea depistării adevăratului autor, analiză ce se impunea a fi întocmită conform Ordinului nr. 7/2015, prin care eventual să se justifice inoportunitatea întocmirii unui proces verbal de sesizare din oficiu.

Față de aceste aspecte, Secția pentru procurori va respinge obiecțiunea.

5. Prin obiecțiunea formulată, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj a susținut că, în raportul de control, în mod greșit s-a reținut că, în dosarul nr. _____ după achitarea parțială a 2 inculpați, nu s-a întocmit proces-verbal de sesizare din oficiu. În acest sens, s-a menționat în adresa nr. 303/C/2021 că ar fi fost atașat procesul-verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 25.03.2021.

Conform răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiuni, constatările au fost efectuate pe baza materialului de control pus la dispoziție de Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, din care nu a rezultat întocmirea vreunui proces-verbal de sesizare din oficiu, inspectorul judiciar nefiind răspunzător de acuratețea datelor transmise de unitatea de parchet. Mai mult, situația analitică a soluțiilor de achitare a fost pusă la dispoziția echipei de control la data de 25.03.2021, ceea ce justifică lipsa mențiunii întocmirii vreunui proces-verbal.

Secția pentru procurori apreciază că sunt întemeiate susținerile Inspecției Judiciare, motiv pentru care va respinge obiecțiunea.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 17 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Secția pentru procurori constată că, în urma verificărilor efectuate și concretizate în raportul de control analizat, au fost îndeplinite obiectivele stabilite prin Ordinul nr. 22/02.03.2021, emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, referitor la efectuarea controlului tematic la toate parchetele privind măsurile dispuse de conducătorii parchetelor în cauzele în care au fost pronunțate soluții de achitare definitive în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală.

Având în vedere considerentele de mai sus, reținând și admiterea obiecțiunilor formulate de Direcția Națională Anticorupție și Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Secția pentru procurori va aproba parțial Raportul de control nr. 21-800 din 11.05.2021 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori, privind măsurile dispuse de conducătorii parchetelor în cauzele în care au fost pronunțate soluții de achitare definitive în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală.

De asemenea, Secția pentru procurori își va însuși următoarele două propuneri formulate de Inspecția Judiciară:

- *De lege ferenda* completarea Ordinului nr. 7/2015 privind unele măsuri administrative în cazurile de achitări definitive în temeiul art.16 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură penală, în sensul particularizării situațiilor care să justifice oportunitatea întocmirii unor astfel de analize separat de informările prevăzute de Anexa nr.2 la Ordinul nr.213/2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, în condițiile în care s-a constatat că în majoritatea cazurilor astfel de analize nu se întocmesc.

- Asigurarea de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul structurilor specializate și parchetelor de pe lângă curțile de apel a respectării Ordinului nr.24/1997 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al grupării în dosare a documentelor întocmite în activitatea Ministerului Public, în vederea evitării unor înregistrări în evidențele parchetelor a unor lucrări cu un alt obiect decât cel atestat prin cartare și cu nerespectarea înregistrărilor în sistem partidă și alocarea unor noi numere de lucrări.

În ceea ce privește propunerile Inspecției Judiciare referitoare la completarea Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 213/2014, Secția pentru procurori apreciază că nu sunt oportune, dat fiind faptul că, în raport de modificările legislative aduse prin Legea nr. 130/2021, numărul eventualelor dosare pronunțate sub incidența legii vechi nu este considerabil, urmând ca Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să transmită în teritoriu o circulară pentru a explica modul în care se va proceda în astfel de cauze fără a se impune modificarea ordinului menționat.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)”

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 74 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (5 voturi Da, 1 vot nul);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile/observațiile formulate în cadrul avizului prevăzut de art. 18 din Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, cu privire la constatările și propunerile cuprinse în conținutul Raportului nr. 21-800 din data de 11.05.2021 privind măsurile dispuse de conducătorii parchetelor în cauzele în care au fost pronunțate soluții de achitare definitive în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală.

Art.2 - Aprobarea parțială a Raportului Inspecției judiciare nr. 21-800 din data de 11.05.2021 privind măsurile dispuse de conducătorii parchetelor în cauzele în care au fost pronunțate soluții de achitare definitive în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală.

Art.3 - Însușirea parțială a propunerilor din cuprinsul raportului, după cum urmează:

1. *De lege ferenda* completarea Ordinului nr. 7/2015 privind unele măsuri administrative în cazurile de achitări definitive în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, în sensul particularizării situațiilor care să justifice oportunitatea întocmirii unor astfel de analize separat de informările prevăzute de Anexa nr.2 la Ordinul nr.213/2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, în condițiile în care s-a constatat că în majoritatea cazurilor astfel de analize nu se întocmesc.

2. Asigurarea de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul structurilor specializate și parchetelor de pe lângă curțile de apel a respectării Ordinului nr. 24/1997 privind aprobarea Nomenclatorului arhivistic al grupării în dosare a documentelor întocmite în activitatea Ministerului Public, în vederea evitării unor înregistrări în evidențele parchetelor a unor lucrări cu un alt obiect decât cel atestat prin cartare și cu nerespectarea înregistrărilor în sistem partidă și alocarea unor noi numere de lucrări.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 19 din 20



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Art.4 - Prezenta Hotărâre nr. 890/28.09.2021 se comunică Inspecției Judiciare și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Data în București, la data de 28 septembrie 2021

Vicepreședinte,
Procurtor Florin DEAC



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011