

A



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1053

din 07 septembrie 2021

Prin nota nr.320/7299/2021, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii contestația înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr.3712/18.08.2021, formulată împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate de doamna _____, judecător la Tribunalul Brașov, candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-august 2021, înscrisă pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Brașov - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având codul de concurs 1058.

În motivarea contestației formulate, privitor la punctul II.A lit. a) din raportul de evaluare, respectiv criteriul de evaluare referitor la capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, doamna judecător a arătat, în esență, referitor la hotărârea nr.110/2019 pronunțată în dosar nr. _____, că aprecierea comisiei potrivit căreia nu are aplecare asupra materiei de contencios administrativ este contrazisă tot de comisie, prin afirmația „problemele de drept sunt soluționate convingător”, afirmație regăsită în mai multe paragrafe.

De asemenea, critică reținerile comisiei potrivit căreia în mai multe hotărâri sunt greșeli gramaticale și lipsesc diacriticele, apreciindu-le neîntemeiate întrucât aceste constatări țin de tehnoredactare și nu de exprimare, iar obligația judecătorului de a verifica grefierul nu poate face obiectul analizei comisiei.

Referitor la decizia nr. _____ pronunțată în dosar nr. _____, criticată de comisie pentru preluarea integrală în decizia de apel a considerentelor primei instanțe, a arătat că acest aspect nu este atât de relevant pentru activitatea unui judecător care are un volum mare de lucru. În ceea ce privește hotărârea pronunțată în dosar nr. _____ criticată de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

comisie că nu este structurată corespunzător din punctul de vedere al celor două condiții prevăzute de art.14 din Legea 554/2004 (cazul bine justificat și paguba iminentă), a arătat pe de o parte că aceasta este o chestiune de specialitate, iar în cadrul comisiei se regăsește un singur membru judecător specializat în materia respectivă, iar pe de altă parte a precizat că soluția pronunțată în dosarul antemenționat a fost menținută în calea de atac, bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

Contestatoarea apreciază neîntemeiată critica comisiei privind hotărârea nr. 1159/2019 pronunțată în dosar nr. _____ în sensul că această hotărâre are un conținut deficitar, fiind sumară și lipsită de argumentație logico-juridică, având în vedere că părțile nu au prezentat argumente care să necesite o analiză și o motivare argumentată a instanței.

În ceea ce privește hotărârile depuse odată cu cererea de înscriere, a susținut că, în mod nelegal, comisia a eliminat două hotărâri pe motiv că nu se încadrează în criteriile de selecție și că aceste hotărâri nu au fost analizate de comisie nici după formularea obiecțiunilor la proiectul de raport.

Cu privire la celelalte trei hotărâri, candidata a reluat obiecțiunile formulate la proiectul de raport, apreciind că prin raportul final comisia le-a analizat doar din punct de vedere al primului criteriu de evaluare al activității, iar nu și din al doilea.

În concluzie, cu privire la acest criteriu, doamna judecător _____ a susținut că în mod neteminic a fost depunctată extrem de mult.

Referitor la punctul II.A lit. b) din raport – criteriul privind argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, doamna judecător a susținut, în esență, că la acest criteriu nu au fost analizate, în raportul final, cele cinci hotărâri depuse odată cu cererea de înscriere.

De asemenea, apreciază neîntemeiate criticile comisiei potrivit cărora nu s-a inserat numărul de pagini, întrucât numărul de pagini într-o motivare nu are nicio relevanță, important fiind să se răspundă argumentelor părților; suplimentar, arată că criteriul numărului de pagini nu vizează criteriul „argumentație sub aspectul logicii”, ci a fost avută în vedere la criteriul „capacitate de analiză și sinteză” unde hotărârile sunt criticate sub acest aspect.

În continuare, se arată că nu s-a răspuns de către Comisie la toate obiecțiunile formulate la proiectul de raport, sau, deși Comisia a admis parte din obiecțiuni, în raportul final sunt reluate constatările din proiectul de raport.

Contestatoarea mai invocă critici punctuale referitor la susținerile din raport privind neindicarea sau indicarea greșită a căilor de atac și a termenelor de exercitare în cuprinsul hotărârilor analizate, lipsa calificării în drept sau calificarea greșită a cererilor ca fiind de drept



comun sau în materie specializată, neindicarea normelor procedurale în considerentele hotărârilor analizate, lipsa argumentației logico-juridice sub aspectul clarității și lipsa numelor părților în considerentele unor hotărâri analizate, erori minore care, în concepția contestatoarei, se pot îndrepta prin procedura îndreptării erorii materiale, completării sau lămuririi hotărârii.

În concluzie, cu privire la acest criteriu, doamna judecător a susținut că a fost depunctată excesiv de mult în raport de deficiențele minore constatate.

Referitor la punctul II.A lit. c) din raport – criteriul constând în respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor - doamna judecător a susținut, că în analiza acestui criteriu, comisia trebuia să țină cont de volumul de activitate al candidatului, or în raport nu există nicio mențiune cu privire la acest aspect.

A susținut că orice depunctare este total neîntemeiată atâta vreme cât s-a menționat în raport că se situează sub media timpului de soluționare a cauzelor pe instanță, iar întârzierile în redactări sunt minore.

În ceea ce privește amânările de pronuțare, a arătat că nu au fost exagerate, ci în medie 21 de zile, având în vedere și faptul că nu are o experiență îndelungată în materia contenciosului administrativ.

Referitor la punctul II.B lit. a) din raport, cu privire la punctajul acordat la criteriul privind conduita profesională în timpul ședinței de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justitiabilii, avocații, experții și interpreții în timpul exercitării funcției, doamna judecător a arătat, în esență, că a fost depunctată exclusiv pe baza opiniilor exprimate de colegii din cadrul secției în care activează. Deși în urma obiecțiunilor formulate i-a fost majorat punctajul la acest criteriu, nu s-a consemnat în raportul final care obiecțiune i-a fost admisă.

Susține că, în mod nelegal, comisia a consemnat în raportul de evaluare că „*tot personalul susține că nu cunoaște materia*”. Cu privire la acest aspect, doamna judecător consideră că nu era atributul Comisiei și nici al colegilor de a face aprecieri asupra competenței sale profesionale, în condițiile în care obiectul acestui criteriu de evaluare constă în analiza conduitei în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Faptul că în cuprinsul raportului a fost descrisă ca o persoană rece, arogantă, autoritară, superioară, fără a se face referire la o persoană concretă față de care s-ar presupune că ar fi avut această manifestare, atrage imposibilitatea de a se apăra cu privire la aceste rețineri.

De asemenea, arată că reținerea din raport potrivit căreia „*avocații au o percepție oarecum negativă*” nu este motivată.

Apreciază, ca netemeinice, mențiunile din raport legate de lipsa punerii în discuția părților a problemelor de drept soluționate ulterior prin hotărâre, superficialitatea studierii ședinței,



desconsiderarea fluxurilor de activitate, în condițiile în care Comisia trebuia să analizeze conduita profesională și nu aspecte legate de organizarea activității; mai mult, susține că nu a fost consultată întreaga secție, contrar prevederilor regulamentare, exemplificând în acest sens că nu s-a solicitat opinia colegului de birou și complet.

Referitor la punctul II.B lit. b) din raport, cu privire la punctajul acordat la criteriul privind relațiile cu colegii, grefierii și celălalt personal al instanței ori cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic, doamna judecător a susținut că în mod netemeinic a fost depunctată, în condițiile în care comisia nu a ascultat opinia colegului de complet și de birou.

În ceea ce privește relațiile cu grefierii, doamna judecător a susținut că nu a avut niciun conflict și că are o bună colaborare cu grefierul de ședință.

De asemenea, apreciază că în mod greșit comisia a analizat la acest criteriu calitatea hotărârilor, numărul casărilor și trimiterilor spre rejudecare, opinia negativă a „marii majorități” a secției Tribunalului nu este relevantă cât timp are contacte limitate cu aceștia, cu excepția kolegei de complet și de birou și cu grefiera de ședință, iar opinia negativă a secției corespunzătoare a Curții are doar caracter consultativ. În consecință, a solicitat admiterea contestației și reevaluarea punctajului acordat.

Secția pentru judecători constată că doamna judecător a formulat obiecțiuni la proiectul de raport, în condițiile art.47 alin.1 din Regulament, în care au fost invocate aceleași critici invocate și prin prezenta contestație.

Analizând contestația formulată, nota direcției de specialitate și documentele atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 476/16.04.2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobată organizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 46¹ - 47² din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare.

La concurs au participat 148 de candidați.

Potrivit art. 46³ din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere hotărârile judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulament, iar interviul s-a desfășurat în perioada 2-6 august 2021, potrivit calendarului aprobat prin Hotărârea nr. 476/16.04.2021 a Secției pentru judecători.

Potrivit prevederilor art. 50 alin. (2) din Regulament, *„Pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.”*

Conform dispozițiilor art. 48 alin. (3) din Regulament, rezultatele obținute în urma evaluării se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

În raport de dispozițiile regulamentare sus menționate, la data de 16.08.2021 s-a procedat la publicarea tabelului cu rezultatele obținute de candidați în urma evaluării.

Evaluarea activității profesionale a doamnei judecător a fost realizată de Comisia de evaluare constituită la nivelul Curții de Apel Brașov, prin Hotărârea nr. 764/10.06.2021 a Secției pentru judecători.

În conformitate cu dispozițiile art. 47 din Regulament, în urma comunicării proiectului de raport, doamna judecător a formulat obiecțiuni scrise cu privire la aspectele reținute în raport, obiecțiuni care au fost prezentate de către candidat în cadrul interviului susținut în fața comisiei de evaluare.

După susținerea interviului, în urma analizei obiecțiunilor formulate de doamna judecător, comisia a întocmit raportul final de evaluare, în forma prevăzută de dispozițiile art. 48 alin. (1) din Regulament, acesta fiindu-i comunicat doamnei judecător

Conform art. 49 din Regulament, *„(1) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. În susținerea contestației nu pot fi invocate critici care nu au fost formulate de candidat prin obiecțiunile prevăzute la art. 47 alin. (1), dacă acesta avea posibilitatea să le invoce pe baza proiectului de raport comunicat potrivit art. 46 alin. (2). Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, în termenul prevăzut de calendarul concursului.”*

Doamna judecător a formulat contestație împotriva punctajului obținut, aceasta fiind transmisă la data de 18.08.2021, prin fax, la Institutul Național al Magistraturii și înregistrată sub nr.

Raportat la data publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii a punctajelor obținute de către fiecare candidat la concursul de promovare efectivă, respectiv 16.08.2021, Secția constată că transmiterea contestației s-a făcută în termenul legal, prevăzut de dispozițiile regulamentare mai sus-menționate.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Potrivit raportului final de evaluare, întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul Curții de Apel Brașov, doamna _____, judecător la Tribunalul Brașov, candidat la concursul de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-august 2021, în vederea promovării efective la Curtea de Apel Brașov- Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având codul de concurs 1058, a obținut un punctaj total de 79 de puncte.

Pentru ocuparea celor 2 posturi vacante la Secția de contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel Brașov, alocate concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, au participat 3 candidați: doamna judecător _____ - cod candidat 1115 - care a obținut 96 puncte, doamna judecător _____ - cod candidat 1081 - care a obținut 95 puncte, și doamna judecător _____ - cod candidat -1058 care a obținut 79 puncte.

Potrivit art. 51 alin. (5) din Regulament: *„Promovarea efectivă se realizează în ordinea punctajelor obținute, în limita numărului de posturi aprobate, în raport de opțiunea candidatului.”*

Analizând motivele invocate în susținerea contestației formulate, Secția pentru judecători apreciază că acestea sunt neîntemeiate pentru cele ce urmează, urmând a respinge contestația formulată.

Astfel, criticile formulate, privitor la punctul II.A lit. a) din raportul de evaluare, respectiv criteriul de evaluare referitor la capacitatea de analiză și sinteză, coerentă în exprimare, s-a invocat, relativ la hotărârea nr. _____ pronunțată în dosar nr. _____, că aprecierea comisiei potrivit căreia nu are aplecare asupra materiei de contencios administrativ este contrazisă tot de comisie, prin afirmația *„problemele de drept sunt soluționate convingător”*, afirmație regăsită în mai multe paragrafe. Secția constată că aceste critici care vizează presupuse contradicții ale comisiei de evaluare care reține cu privire la aceeași hotărâre evaluată atât aspecte pozitive cât și anumite deficiențe, în realitate, nu există, întrucât proiectul de evaluare prezintă mai întâi o notă generală a hotărârilor analizate reținând aspecte pozitive, fiind apoi identificate deficiențe care conduc la nuanțarea concluziilor inițiale și justifică neacordarea punctajului maxim.

De asemenea, critică reținerile Comisiei potrivit căreia în mai multe hotărâri sunt greșeli gramaticale și lipsesc diacriticele, apreciindu-le neîntemeiate întrucât aceste constatări țin de tehnoredactare și nu de exprimare, iar obligația judecătorului de a verifica greșelile nu poate face obiectul analizei comisiei. Secția reține că erorile gramaticale, nefiind utilizate nici diacriticele limbii române, sunt aspecte care vizează criteriul „coerenței în exprimare” cu privire la toate hotărârile analizate, atât cele selectate de comisie, cât și cele depuse de candidată, astfel că aceste critici invocate sunt neîntemeiate.

În evaluarea hotărârilor potrivit criteriilor „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare” și „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți”, Comisia a avut în vedere, în mod corect, prevederile art. 425 Cod procedură civilă precum și prevederile art. 131 din Hotărârea nr. 1375/2015 din 17 decembrie 2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: *„Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt. Conținutul motivării căilor de atac și apărările față de acestea sunt sintetizate. Motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate argumentele pentru care s-a pronunțat soluția în calea de atac și susținerile care au fost înlăturate. Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române. Hotărârile tehnoredactate vor purta, pe ultima pagină, următoarele mențiuni: data tehnoredactării, inițialele redactorului și ale tehnoredactorului (judecători, magistrați-asistenți sau asistenți judiciari).”*

Contrar criticii contestatoarei, obligația de a tehnoredacta hotărârea judecătorească utilizând diacriticele limbii române incumbă judecătorului, acesta purtând responsabilitatea modului de redactare al actelor de procedură pe care le semnează și având obligația de a îndruma grefierul de ședință în exercitarea atribuției de tehnoredactare potrivit art. 53 lit. h) din Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Referitor la decizia nr. _____ pronunțată în dosar nr. _____ și criticată de comisie pentru preluarea integrală în decizia de apel a considerentelor primei instanțe, contestatoarea a arătat că acest aspect nu este atât de relevant pentru activitatea unui judecător care are un volum mare de activitate. Secția reține, că în mod corect, Comisia a avut în vedere, potrivit prevederilor procedurale și regulamentare mai sus invocate, că hotărârea pronunțată în calea de atac trebuie să cuprindă *„dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt”* (art. 131 alin.3 din Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești). Astfel, trimiterile contestatoarei cu privire la așa numita practică unitară existentă la nivelul instanței sau la nivel național, potrivit percepției proprii a acesteia conform căreia nu s-ar realiza o astfel de sinteză, nu pot fi primite în sensul acordării punctajului maxim. Mai mult, comisia a avut în vedere la aspectele pozitive generale, atunci când a fost cazul, chestiunile referitoare la capacitatea



candidatei de a sintetiza susținerile părților. Aceste aprecieri pozitive reținute cu privire la unele aspecte din unele hotărâri analizate nu pot conduce automat la acordarea punctajului maxim și nu reprezintă o contradicție față de deficiențele indicate cu titlu particular cu privire la alte aspecte ale acelorași hotărâri examinate.

În ceea ce privește hotărârea pronunțată în dosar nr. _____ criticată de comisie că nu este structurată corespunzător din punctul de vedere al celor două condiții prevăzute de art.14 din Legea 554/2004 (cazul bine justificat și paguba iminentă), contestatoarea a arătat pe de o parte că aceasta este o chestiune de specialitate, iar în cadrul comisiei se regăsește un singur membru judecător specializat în materia respectivă, iar pe de altă parte a precizat că soluția pronunțată în dosarul antemenționat a fost menținută în calea de atac, bucurându-se de autoritate de lucru judecat. Față de această critică, Secția reține că activitatea candidaților a fost evaluată de Comisie prin prisma criteriilor de evaluare menționate în proiectul de raport și nu a procedat la analiza temeiniciei ori legalității soluției pronunțate, chestiuni ce pot fi examinate doar de către instanța de control judiciar, în limitele investiției. În concret, Comisia, în mod întemeiat, menține ca deficiențe constatările referitoare la lipsa unei minime analize potrivit celor două coordonate logico-juridice specifice cauzelor având ca obiect „suspendare executare act administrativ”, respectiv „cazul bine justificat” și „paguba iminentă”.

Contestatoarea apreciază neîntemeiată critica comisiei privind hotărârea nr. _____ pronunțată în dosar nr. _____ în sensul că această hotărâre are un conținut deficitar, fiind sumară și lipsită de argumentație logico-juridică, având în vedere că părțile nu au prezentat argumente care să necesite o analiză și o motivare argumentată a instanței. Și această critică este neîntemeiată, Comisia în mod corect, reținând ca deficiențe faptul că hotărârea examinată nu este structurată corespunzător. Oricât de simplă și de evidentă ar fi starea de fapt dedusă judecății, hotărârea judecătorească trebuie să *„arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută”*, fiind lipsită de relevanță exercitarea sau nu a căii de atac, ori menținerea soluției pronunțate în cauză. Faptul că sancțiunea prevăzută de lege este nulitatea de drept sau absolută nu conduce la o derogare cu privire la exigențele procedurale ori regulamentare sub aspectul conținutului hotărârii judecătorești.

În ceea ce privește hotărârile depuse odată cu cererea de înscriere, contestatoarea a susținut că, în mod nelegal, comisia a eliminat două hotărâri pe motiv că nu se încadrează în criteriile de selecție și că aceste hotărâri nu au fost analizate de comisie nici după formularea obiecțiunilor la proiectul de raport. Secția apreciază că aceste critici se impun a fi înlăturate, deoarece aceste hotărâri au fost analizate potrivit mențiunilor din raport.

Cu privire la deficiențele reținute de Comisie referitor la sentința civilă nr. _____

pronunțată în dosar nr. _____, neindicarea normei speciale prin prisma



căreia se face analiza cauzei se circumscrie criteriului de evaluare menționat în raport, întrucât hotărârea trebuie „să arate silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută”. Din criticile contestatoarei rezultă că aceasta consideră relevante doar normele de drept substanțial, însă, în concret, în materia contenciosului administrativ este relevant și cadrul procesual în contextul căruia se face analiza normei de drept material incidente, cu consecințe procedurale, respectiv calea de atac sau termenul de exercitare a acesteia. Cât privește invocarea unei alte hotărâri judecătorești în cuprinsul considerentelor, comisia a avut în vedere că silogismul judiciar ar trebui să cuprindă și relevanța juridică pe care respectiva hotărâre o prezintă asupra raportului de drept material și procesual dedus judecății, astfel că Secția apreciază nefondate aceste susțineri.

Critica referitoare la Sentința civilă nr.

dosar nr.

va fi înlăturată prin prisma criteriilor procedurale și regulamentare mai sus menționate. Faptul că hotărârea este extrem de voluminoasă și complexă nu permite derogarea de la exigențele de redactare a unei sentințe.

Secția constată că Comisia a procedat și la analizarea celor două hotărâri care inițial nu au fost supuse evaluării, respectiv decizia civilă nr.

din dosar nr.

și sentința nr.

din dosar nr.

conchizând

că acestea se înscriu în aceeași linie generală a ansamblului hotărârilor evaluate. Astfel, Secția reține că în Decizia civilă nr.

(dosar nr.

se redau integral

considerentele instanței de fond, fără a fi structurate și sintetizate, în cuprinsul considerentelor deciziei fiind copiate inclusiv datele de identificare ale părților, date personale de identificare, domiciliu, sediu, textele de lege citate de prima instanță și filele din dosar. În schimb, apelurile și întâmpinarea depusă sunt redactate sumar, într-o frază, fără a se puncta motivele de fapt și de drept invocate de părți și lipsesc diacriticele specifice limbii române în ambele hotărâri analizate suplimentar.

Contrar opiniei contestatoarei, indicarea normei speciale de drept material reprezintă parte a silogismului juridic care rezultă din aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută, prin urmare, în mod corect, aspectele reținute sub acest aspect se circumscriu criteriului de evaluare capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare.

Secția pentru judecatori reține că există o interdependență între criteriile „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare” și „argumentație sub aspectul clarității și logicii”, motiv pentru care nu se poate reține vreo contradicție sub aspectul evaluării, analiza celor două criterii fiind una congruentă.

În concluzie, cu privire la acest criteriu, criticile formulate de doamna judecător
sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse în consecință.



Referitor la criticile vizând punctul II.A lit. b) din raport – criteriul privind argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, contestatoarea a susținut, în esență, că la acest criteriu nu au fost analizate, în raportul final, cele cinci hotărâri depuse odată cu cererea de înscriere, că nu s-a răspuns de către Comisie la toate obiecțiunile formulate la proiectul de raport, sau, deși Comisia a admis parte din obiecțiuni, în raportul final sunt reluate constatările din proiectul de raport, critici care vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru cele ce urmează.

Contestatoarea mai invocă, în mod neîntemeiat, critici punctuale referitor la susținerile din raport privind neindicarea sau indicarea greșită a căilor de atac și a termenelor de exercitare în cuprinsul hotărârilor analizate, lipsa calificării în drept sau calificarea greșită a cererilor ca fiind de drept comun sau în materie specializată, neindicarea normelor procedurale în considerentele hotărârilor analizate, lipsa argumentației logico-juridice sub aspectul clarității și lipsa numelor părților în considerentele unor hotărâri analizate, erori minore care, în concepția contestatoarei, se pot îndrepta prin procedura îndreptării erorii materiale, completării sau lămuririi hotărârii. În cuprinsul contestației, contestatoarea se referă la contradicții în conținutul evaluării susținându-se și că raportul este orientat spre critică.

Secția reține că presupusele contradicții nu există, în cuprinsul raportului se menționează în partea introductivă constatările generale pozitive care vizează anumite aspecte ale hotărârilor analizate, ceea ce nu exclude, de plano, ca alte aspecte din aceleași hotărâri să fie depunctate, astfel cum corect a procedat Comisia la exemplificarea deficiențelor concrete care au condus la depunctare.

Contrar susținerii contestatoarei, Comisia a procedat la analizarea hotărârilor depuse odată cu cererea de înscriere, inclusiv a celor două hotărâri care inițial nu au fost supuse evaluării, respectiv decizia civilă nr. _____ (dosar nr. _____) și sentința nr. _____ (dosar nr. _____) fără însă ca evaluarea de ansamblu să comporte modificări de esență. Astfel, se constată că prin Decizia civilă nr. _____ se reiau argumentele din sentință, fără a se proceda la o analiză punctuală a susținerilor apelantelor, aspect care se datorează și modului de structurare sumar al motivelor de apel.

De asemenea, s-a reținut corect de către Comisie că Sentința nr. _____ este deficitară sub aspectul clarității și logicii, unele argumente ale părților fiind analizate, în timp ce alte argumente și apărări sunt ignorate, nu sunt indicate clar probele avute în vedere la susținerea soluției, fiind menționate generic răspunsul expertului, susținerile părților și declarațiile martorilor fără indicarea în concret a acestora, numele expertului, trimitere la

raportul de expertiză, respectiv fila din dosar, numele martorilor, susținerile acestora, filele din dosar unde se regăsesc declarațiile.

Comisia, în mod temeinic, a analizat susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin Decizia civilă nr. analizată urmare a obiecțiunii, se citează din jurisprudența CJUE. Totodată, urmare a unei alte obiecțiuni, Comisia a constatat corect că în decizia civilă nr. se menționează cauza Anghel contra României.

Cu toate acestea, Secția constată că maniera de raportare la această jurisprudență nu reflectă integrarea și corelarea considerentelor din aceste hotărâri în raționamentul judiciar propriu.

Criticile contestatoarei referitoare la sentința civilă nr.:
(dosar nr. sub aspectul lipsei de relevanță la acest criteriu a neindicării normei de procedură, respectiv a neindicării corecte a căii de atac vor fi înlăturate ca neîntemeiate. Criteriul „argumentație sub aspectul clarității și logicii” presupune, în concret, redarea de o manieră inteligibilă a silogismului judiciar prin indicarea atât a normei de drept substanțial, dar și a normei de procedură și cadrul procesual specific, inclusiv calea de atac prevăzută de lege. De asemenea, și critica referitoare la decizia civilă nr.

(dosar nr.) va fi înlăturată pentru aceleași motive, deși contestatoarea apreciază că doar normele de drept substanțial trebuie să se regăsească în considerente. Secția reține că depunerea aplicată contestatoarei pentru această decizie este întemeiată, considerentele proprii ale instanței de apel sunt superficiale și sumare fără a se menționa temeiul de drept avut în vedere, iar reindividualizarea sancțiunii amenzii se realizează fără expunerea vreunui raționament logico-juridic și fără menționarea cuantumului amenzii prevăzute de lege, disproporționat față de analiza primei instanțe care a argumentat pe larg această solicitare a petentului.

În privința sentinței civile nr. (dosar nr. al
criticile vor fi înlăturate, întrucât nu prezintă relevanță soluția pronunțată în cauză și nici opina minoritară pronunțată în recurs sau redactarea sau nu în termen a acestei opinii minoritare. Și în privința sentinței civile nr.: (dosar nr.
criticile formulate vor fi înlăturate ca vădit neîntemeiate, deficiențele constatate de Comisie fiind majore și de substanță.

Contestatoarea apreciază neîntemeiate criticile comisiei potrivit cărora nu s-a inserat numărul de pagini, întrucât numărul de pagini într-o motivare nu are nicio relevanță, important fiind să se răspundă argumentelor părților; suplimentar, arată că criteriul numărului de pagini nu vizează criteriul „argumentație sub aspectul logicii”, ci a fost avută în vedere la criteriul „capacitate de analiză și sinteză” unde hotărârile sunt criticate sub acest aspect. Aceste critici



referitoare la faptul că nu sunt relevante reținerile comisiei sub aspectul numărului de pagini nu vor fi primite. Comisia a avut în vedere numărul de pagini al fiecărei secțiuni din hotărâre pentru a exemplifica disproporția dintre calitatea redactării sentinței apelate, reluată integral în decizii, și considerentele proprii ale instanței de apel, extrem de succinte și nestructurate.

Față de considerentele ce preced, Secția pentru judecatori apreciază că, în privința acestui criteriu, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse în consecință.

Referitor la punctul II.A lit. c) din raport – criteriul constând în respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor – contestatoarea a susținut, că în analiza acestui criteriu, comisia trebuia să țină cont de volumul de activitate al candidatului, or în raport nu există nicio mențiune cu privire la acest aspect. A susținut că orice depunere este total neîntemeiată atâta vreme cât s-a menționat în raport că se situează sub media timpului de soluționare a cauzelor pe instanță, iar întârzierile în redactări sunt minore.

Secția constată că, contrar susținerilor contestatoarei, Comisia s-a raportat la media pe instanță, însă a avut și o abordare comparativă a candidaților înscrși în concurs. Analiza Comisiei a privit uniform și comparativ toți candidații, punctajul maxim la acest criteriu fiind acordat doar acelor candidați care nu au avut nicio întârziere la redactare.

În ceea ce privește amânările de pronunțare, Comisia a avut în vedere, în mod întemeiat, și constatarea că în marea majoritate a hotărârilor contestatoarei, inclusiv în cele depuse, aceasta procedează, cu titlu de regulă, la amânarea succesivă a pronunțării, chiar și în cauzele cu caracter urgent. Astfel, se reține cu referire la sentința civilă nr. (dosar nr.

depusă de candidată și examinată de Comisie, urmare a admiției obiecțiunii, că s-a amânat pronunțarea de două ori, deliberările în fond având loc în 08.07.2020 (așa cum s-a consemnat în sentință).

Conform dispozițiilor art. 396 Cod procedură civilă, pronunțarea hotărârii poate fi amânată în cazuri justificate, cum ar fi complexitatea cauzei, pentru un termen ce nu poate depăși 15 zile. Deși se admite în doctrină și jurisprudența că termenul de 15 zile are caracter relativ, astfel încât depășirea acestuia nu afectează valabilitatea hotărârii, Secția constată că este întemeiată reținerea Comisiei că nerespectarea sistematică a dispoziției Codului de procedură civilă conduce la depunerea candidatului la acest criteriu, întrucât acesta vizează atât respectarea termenelor de redactare, cât și respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor, optică a Comisiei care s-a reflectat în evaluarea tuturor candidaților înscrși în concurs, punctajul fiind acordat comparativ.

În consecință, criticile subsumate acestui criteriu de evaluare sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Referitor la punctul II.B lit. a) din raport, cu privire la punctajul acordat la criteriul privind conduita profesională în timpul ședinței de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții și interpreții în timpul exercitării funcției, contestatoarea critică depunerea exclusiv pe baza opiniilor exprimate de colegii din cadrul secției în care activează. Susține că, în mod nelegal, comisia a consemnat în raportul de evaluare că „tot personalul susține că nu cunoaște materia”. Cu privire la acest aspect, apreciază că nu era atributul Comisiei și nici al colegilor de a face aprecieri asupra competenței sale profesionale, în condițiile în care obiectul acestui criteriu de evaluare constă în analiza conduitei în timpul exercitării exclusiv a activității din timpul ședinței de judecată.

Din punctul de vedere al contestatoarei, faptul că în cuprinsul raportului a fost descrisă ca o persoană rece, arogantă, autoritară, superioară, fără a se face referire la o persoană concretă față de care s-ar presupune că ar fi avut această manifestare pentru ca reținerile comisiei să fie verificabile, atrage imposibilitatea de a se apăra cu privire la aceste rețineri. De asemenea, arată că reținerea din raport potrivit căreia „avocații au o percepție oarecum negativă” nu este motivată.

Contestatoarea critică totodată și mențiunile din raport legate de lipsa punerii în discuția părților a problemelor de drept soluționate ulterior prin hotărâre, superficialitatea studierii ședinței, desconsiderarea fluxurilor de activitate, în condițiile în care, potrivit opiniei acesteia, Comisia trebuia să analizeze conduita profesională și nu aspecte legate de organizarea activității; mai mult, susține că nu a fost consultată întreaga secție, contrar prevederilor regulamentare, exemplificând în acest sens că nu s-a solicitat opinia colegului de birou și complet.

Contrar acestor susțineri, Secția constată că s-a avut în vedere atitudinea contestatoarei în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții nu doar în timpul ședinței de judecată, ci și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, iar deficiențele constatate și care au condus la depunere sunt reținute urmare a consultărilor efectuate în condițiile regulamentului de concurs, atât cu personalul secției unde funcționează contestatoarea, cât și din perspectiva secției de contencios a Curții de Apel Brașov, instanță de control judiciar al hotărârilor pronunțate de contestatoare.

În această manieră, aspectele care au condus la depunere sunt verificabile, rezultă din referatele întocmite potrivit art. 42 alin. 1 și art. 44 alin. 4 din Hotărâre nr.1348 din 17 septembrie 2019 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, cu modificările și completările ulterioare, iar consultările au caracter confidențial, pentru acest motiv neputând fi indicate, în concret, numele persoanelor care au prezentat opiniile.



În consecință, criticile subsumate acestui criteriu de evaluare sunt neîntemeiate, motiv pentru care vor fi respinse.

Referitor la punctul II.B lit. b) din raport, cu privire la punctajul acordat la criteriul privind relațiile cu colegii, grefierii și celălalt personal al instanței ori cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic, contestatoarea a susținut că, în mod netemeinic, a fost depunctată, în condițiile în care comisia nu a ascultat opinia colegului de complet și de birou. În ceea ce privește relațiile cu grefierii, doamna judecător a susținut că nu a avut niciun conflict și că are o bună colaborare cu grefierul de ședință.

De asemenea, apreciază că, în mod greșit, Comisia a analizat la acest criteriu calitatea hotărârilor, numărul casărilor și trimiterilor spre rejudecare. A mai învederat că opinia negativă a „marii majorități” a secției Tribunalului nu este relevantă cât timp are contacte limitate cu aceștia, cu excepția colegei de complet și de birou și cu grefiera de ședință, iar opinia negativă a secției corespunzătoare a Curții are doar caracter consultativ.

Secția constată că examinarea, din perspectiva acestui criteriu de evaluare, s-a făcut în baza celor două referate anterior menționate, cu rol consultativ, din cuprinsul cărora rezultă, cu evidență, că deficiențele constate sunt verificabile și se coroborează. Consultarea efectuată la nivelul secției corespunzătoare a tribunalului, potrivit mențiunilor din raport, s-a efectuat în două zile diferite, astfel încât să fie posibilă o consultare directă și efectivă a marii majorități a personalului, având în vedere perioada evaluării când, de regulă, se efectuează concediul de odihnă.

Casărilor cu trimitere spre rejudecare, utilizarea diacriticelor specifice limbii române și celelalte aspecte preluate din referatul de consultare a membrilor secției de contencios a curții de apel au fost reținute din perspectiva capacității candidatei de a colabora cu instanța superioară, aceste aprecieri negative ale instanței superioare față de atitudinea candidatei făcând obiectul dezbatărilor din cursul unei întâlniri trimestriale și fiind comunicate în scris și secției tribunalului unde contestatoarea activează în prezent.

Contrar susținerilor contestatoarei, evaluarea capacității de a colabora trebuie făcută prin luarea în considerare a opiniei personalului cu care candidata interacționează, atât în cadrul procedurilor, în exercitarea efectivă a obligațiilor de serviciu, în cadrul ședințelor de judecată și în exercitarea altor atribuții, cât și din perspectiva relaționării la locul de muncă, în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, în cadrul interacțiunii umane, criteriul fiind explicitat ca atare de regulament, respectiv „*comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic*”.

Constatând că prezenta contestație este neîntemeiată pentru considerentele anterior enunțate, Secția apreciază că nu se poate dispune majorarea punctajului obținut la evaluarea



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

activității și a conduitei din ultimii 3 ani de activitate a contestatoarei, urmând a respinge contestația formulată de doamna judecător la Tribunalul Brașov, candidat la concursul de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-august 2021, în vederea promovării efective la Curtea de Apel Brașov – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având codul de concurs 1058.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 49 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (1 admitere, 6 respingere, 1 nul);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și a conduitei din ultimii 3 ani de activitate, formulată de doamna , judecător la Tribunalul Brașov, candidat la concursul de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-august 2021, în vederea promovării efective la Curtea de Apel Brașov – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având codul de concurs 1058.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii, și contestatoarei.

Data în București, la data de 07 septembrie 2021

Președinte,

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011