



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 842

din 14 septembrie 2021

Prin Raportul nr. 21-2347 din 27.07.2021, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru procurori a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna **PĂȚU OANA DANIELA**, procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 12623/16.06.2021, doamna Pătu Oana Daniela, procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a formulat cerere de apărare a reputației profesionale, în raport de afirmațiile cuprinse în articolul apărut în publicația online „Newsweek.ro” la data de 08.06.2021 intitulat „*Exclusiv! Șefa interimară a DIICOT, Oana Pătu, a girat dosarul penal împotriva Newsweek și Libertatea*”.

La data de 17.06.2021, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conducerea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna procuror Pătu Oana Daniela.

În motivarea cererii, doamna procuror Pătu Oana Daniela a arătat că, atât în titlul articolului cât și în cuprinsul acestuia se fac afirmații tendențioase și defăimătoare cum ar fi:

1. „*Exclusiv! Șefa interimară a DIICOT, Oana Pătu, a girat dosarul penal împotriva Newsweek și Libertatea*”,

2. „*Procurorul*” a beneficiat de întregul sprijin al șefei de facto a DIICOT, interimara Oana Daniela Pătu, în încercarea sa de intimidare a jurnaliștilor de la Newsweek România și Libertatea. și-a sărit șeful direct în administrarea dosarului”.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 10

3. „Procurorul „, însă, a preferat să își ignore șeful direct și să lucreze direct cu șefa interimară a DIICOT, procurorul Oana Daniela Pățu. Ba chiar i-ar fi spus acesteia că îi cheamă pe jurnaliști la audieri pentru a face „puțin circ”.

4. „Lipsa de probe din dosar nu a împiedicat-o pe Pățu să-și aprobe subordonatul, căruia i-a girat demersul de a ancheta jurnaliști”.

Doamna procuror Pățu Oana Daniela a arătat în cererea de apărare a reputației profesionale că articolul publicat sub pseudonimul „a fost promovat și pe pagina (<https://www.facebook.com/newsweekromania/posts/847853682523123>) cu titlul „Procurori cărora nu le plac jurnaliștii”, conținând afirmații denigratoare care îi afectează reputația profesională, începând chiar cu titlul acestuia, în care se induce ideea că ar fi „girat” o acțiune de intimidare la adresa jurnaliștilor de la publicațiile „Newsweek” și „Libertatea”.

De asemenea, petenta a apreciat că articolul nu este rezultatul unui demers jurnalistic onest, întrucât nu i s-a cerut un punct de vedere cu privire la aspectele relatate, care reprezintă în fapt o alăturare de informații false și insinuări care nu au ca scop informarea corectă a publicului, ci afectarea reputației sale profesionale, cu atât mai mult cu cât, în cuprinsul articolului niciuna din informațiile prezentate nu poate fi probată în mod independent.

Doamna procuror a învederat că afirmațiile neadevărate atât din titlul articolului, cât și din cuprinsul acestuia arată, pe lângă lipsa de integritate a autorului, necunoașterea principiilor de funcționare ale Ministerului Public, verificarea legalității actelor de urmărire penală efectuate în cauză fiind atributul procurorului șef de secție, în calitate de procuror ierarhic superior.

În finalul cererii de apărare a reputației profesionale, doamna procuror Pățu Oana Daniela, a arătat faptul că afirmațiile și insinuările din cuprinsul articolului sunt cu atât mai greu de înțeles având în vedere faptul că, urmare a materialelor difuzate de site-ul de investigații Rise Project, la data de 25.05.2021, privind existența unor posibile abateri disciplinare comise cu ocazia instrumentării dosarului la care se face referire, a demarat verificări interne, iar, la data de 27.05.2021, a sesizat Inspekția Judiciară, căreia i-au fost înaintate toate materialele rezultate în urma anchetei interne.

Prin Raportul nr. 21-2347 din 27.07.2021 al Inspekției Judiciare - Direcția de Inspekție pentru procurori s-a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 08 iunie 2021, în publicația online „Newsweek.ro” a fost publicat articolul intitulat „Exclusiv! Șefa interimară a DIICOT, Oana Pățu, a girat dosarul penal împotriva Newsweek și Libertatea” scris de numitul „ care are următorul conținut:

„Șefa interimară a DIICOT, Oana Pățu, a girat dosarul penal împotriva Newsweek și Libertatea.



Procurorul . a beneficiat de întregul sprijin al șefei de facto a DIICOT, interimara Oana Daniela Pătu, în încercarea sa de intimidare a jurnaliștilor de la Newsweek România și Libertatea. și-a sărit șeful direct în administrarea dosarului.
a ales ca plângerea penală făcută de

împotriva unor jurnaliști ai Newsweek România și Libertatea să fie gestionată foarte prompt și foarte agresiv: jurnaliștii au fost chemați la audieri iar plângerea a fost scursă în publicații precum Cancan și Gândul pentru ca jurnaliștilor reclamați la DIICOT să li se facă reclamă negativă generoasă sub titluri prăpăstioase.

În ciuda faptului că plângerea lui nu indica niciun fel de probe în susținerea acuzațiilor de constituire de grup infracțional organizat și șantaj aduse jurnaliștilor Newsweek România și Libertatea, procurorul Oprea a ales nu doar să cheme jurnaliștii la audieri, ci și să ceară dezvăluirea identității reale a unui jurnalist care a semnat cu pseudonim articolul din Newsweek România despre

Un astfel de avânt este cel puțin ciudat printre procurori, care la plângeri care nu menționează niciun fel de probe dau soluție de clasare "de pe scaun".

Procurorul însă, a preferat să își ignore șeful direct și să lucreze direct cu șefa interimară a DIICOT, procurorul Oana Daniela Pătu. Ba chiar i-ar fi spus acesteia că îi cheamă pe jurnaliști la audieri pentru a face "puțin circ". Lipsa de probe din dosar nu a împiedicat-o pe Pătu să-și aprobe subordonatul, căruia i-a girat demersul de a ancheta jurnaliști.

Oana Daniela Pătu a fost numită interimar la DIICOT pe 24 septembrie 2020, după demisia Giorgianeî Hosu, în urma scandalului declanșat de închiderea dosarului "10 august".

Oana Daniela Pătu a fost numită în data de 27 august 2019 în funcția de procuror-șef al Serviciului de combatere a traficului intern de droguri din cadrul DIICOT, pentru o perioadă de trei ani.

"Din datele existente la nivelul direcției de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că doamna procuror Pătu Oana Daniela are o vechime în funcția de procuror de 16 ani și 10 luni, nu a fost sancționată disciplinar în ultimii trei ani de activitate, iar la ultima evaluare a activității profesionale a fost apreciată cu calificativul «foarte bine»", se arată în hotărârea CSM din 2019, potrivit Libertatea".

În urma verificărilor Inspecției Judiciare, a rezultat că, la data de 30.03.2021, pe rolul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală, Secția de combatere a criminalității organizate, a fost înregistrată sub nr. plângerea formulată de domnul în calitate de .





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Acesta a solicitat efectuarea de cercetări sub aspectul comiterii în dauna sa, a infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. Cod penal și a infracțiunii de , prevăzută de art. indicându-i ca făptuitori pe

În plângerea formulată, domnul a arătat faptul că articolele publicate în respectivul cotidian încadrabile în tiparul normelor de incriminare invocate în plângere ar fi fost generate de anunțarea la data de 27.01.2020 a organizării unei licitații estimate la ca obiect „lucrări de semnalizare rutieră orizontală și verticală” în baza unui acord cadru pe 4 ani, semnat cu un număr maxim de 10 operatori economici.

În cadrul licitației au fost depuse trei oferte, din partea a trei asocieri de firme:

și Comisia de licitații a decis să respingă ofertele depuse de asocierile conduse de , și , fiind admisă doar oferta depusă de , câștigătorul fiind anunțat la data de 08.12.2020.

În cauză, la data de 06.04.2021, în raport de dispozițiile imperative ale art. 305 alin. (1) C. proc. pen., prin Ordonanța nr. , s-a dispus începerea urmăririi penale în rem sub aspectul comiterii infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. și Cod penal și a infracțiunii de șantaj prevăzută de art. . penal.

Ulterior începerii urmăririi penale în rem, la data de 21.04.2021, la dosarul cauzei a fost înregistrată plângerea formulată de către aceeași persoana pretins vătămată în drepturile sale, respectiv domnul în calitate de împotriva numiților în cadrul redacției editoriale a publicației online

Și în această plângere, s-a reclamat comiterea acelorași infracțiuni de constituire a unui grup infracțional organizat și de șantaj.

După finalizarea cercetărilor în cauză, prin Ordonanța nr. , din procurorul de caz , în temeiul art. 314 alin. (1) lit. a) C. proc. pen. raportat la



art.315 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 16 alin. (1) lit. a) C. proc. pen., art. 63 alin. (1) C. proc. pen. raportat la art. 46, art. 58, art. 56 alin. (6) C. proc. pen. a dispus:

- clasarea cauzei cu privire la comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. Cod penal, reclamată ca fiind săvârșită în dauna domnului București de preținșii autori:

reprezentanții.

- disjungerea cauzei sub aspectul preținșei comiteri a infracțiunii de șantaj prevăzută de art. 207 alin. (1) Cod penal în dauna aceleiași persoane, domnul către aceiași făptuitori.

- declinarea competenței de efectuare/supraveghere a urmăririi penale în cauza disjunsă în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria

În urma verificărilor efectuate a reieșit faptul că Dosarul nr. înregistrat la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală la data de 30.03.2021, a fost repartizat la data de 31.03.2021 domnului procuror șef serviciu de către doamna al Secției de Combatere a Criminalității Organizate din cadrul structurii specializate de parchet, după cum rezultă din nota cu nr. întocmită de aceasta la data de

„În nota” respectivă, doamna procuror șef secție precizează că a decis să repartizeze dosarul respectiv domnului procuror șef în considerarea respectării competenței după materia cauzei, dar în principal datorită faptului că asemenea dosare importante sau cu impact mediativ trebuie gestionate de procurori cu experiență atât de anchetă, cât și în management, nefiind singurul dosar de acest gen pe care l-a repartizat procurorilor șefi ai celor două servicii din cadrul Secției, în considerarea aceleiași aprecieri.

Verificările efectuate au mai relevat faptul că, la data de 27.05.2021, la Inspekția Judiciară a fost înregistrată sesizarea formulată de doamna Pățu Oana Daniela, procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, care a solicitat verificarea conduitei domnului procuror Serviciului de Combatere a Criminalității Organizate cu privire la soluționarea Dosarului nr. din perspectiva unei eventuale stări de incompatibilitate a acestuia.

Sesizarea respectivă a fost soluționată prin Rezoluția de clasare nr.

întrucât s-a apreciat că nu există indicii privind adoptarea unei conduite profesionale sancționabile din perspectiva răspunderii disciplinare, reglementată de Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

De asemenea, la Inspekția Judiciară a fost înregistrată la data de 07.06.2021 și sesizarea formulată de domnul _____ prin care acesta își exprima nemulțumirea în legătură cu faptul că, la data de 29.05.2021, pe site-ul „www.liberatatea.ro” au fost publicate aspecte consemnate în conținutul declarației sale date în cadrul Dosarului penal nr. _____ al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală.

Întrucât din verificările prealabile efectuate a rezultat că în conținutul articolului nu sunt prezentate fragmente din declarația dată de petent în cursul urmăririi penale, așa cum se susține în sesizarea adresată Inspekției Judiciare, făcându-se referire la suspiciunile privind situația de incompatibilitate în care s-ar fi aflat procurorul de caz _____, prin Rezoluția nr. _____, s-a dispus clasarea sesizării formulate de _____ întrucât s-a constatat lipsa indiciilor privind adoptarea unei conduite profesionale sancționabile din perspectiva răspunderii disciplinare, în condițiile în care autorul articolului a indicat, ca surse de informare, persoane cu identitate necunoscută aparent provenind din interiorul instituției ori din același mediu cu procurorul desemnat să efectueze urmărirea penală în Dosarul nr. _____.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna procuror Pătu Oana Daniela, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „*Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor*”.

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere reputația profesională a procurorilor.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător/procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător/procuror în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și alin. (6) din Constituția României: „(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. (...) (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, acesta fiind un drept fundamental, care are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, ci poate conține anumite limitări.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Bradford împotriva Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 7 din 10



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În același sens, în cauza „*Pager și Oberschlick împotriva Austriei*” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Se are în vedere că prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său, fiind o noțiune care pune în discuție încrederea cetățenilor în corectitudinea actului de justiție.

Rezoluția 1003/1993 privind etica jurnalistică, adoptată de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, statuează în art. 1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al jurnalistului, adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția să nu prezinte opiniile sale drept fapte și asupra faptului că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele instrumentate, deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza „*Sunday Times împotriva Marii Britanii*”.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu magistrații, este recunoscut și dreptul procurorilor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejați împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament, așa cum se reține de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza „*Sabou și Pârcălab împotriva României*”.

Totodată, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, reiese că limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, trebuind să se facă distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

posibilităților reduse ale magistraților de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (*hotărârea în cauza Pager și Oberschlick contra Austriei din 26.04.1995; hotărârea în cauza De Hoes și Gijssels contra Belgiei din 24.02.1997*).

Așa cum rezultă din verificările Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține că Dosarul nr. ... Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală nu a fost repartizat în mod direct procurorului de caz ...

de către doamna Pătu Oana Daniela, procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Dosarul respectiv a fost repartizat de doamna ... de asemenea, pentru eliminarea oricărui dubii privind posibila incompatibilitate a procurorului de caz în instrumentarea dosarului, procurorul șef adjunct al structurii specializate de parchet a formulat o sesizare la Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări cu privire la existența unei eventuale stări de incompatibilitate în care s-ar fi aflat procurorul de caz ...

În raport de situația de fapt reținută, Secția pentru procurori constată că, afirmațiile cuprinse în articolul apărut în publicația online „Newsweek.ro” la data de 08.06.2021, căruia i s-au acordat titluri și subtitlurile sugestive arătate anterior, prezintă distorsionat și vădit subiectiv situația de fapt, fiind de natură să creeze suspiciuni justițiabililor cu privire la modul în care își îndeplinește atribuțiile de serviciu doamna procuror șef adjunct Pătu Oana Daniela, acreditându-se ideea că aceasta ar interveni în activitatea de urmărire penală, efectuată de procurorii de caz, astfel încălcându-se principiul independenței procurorului în soluțiile dispuse, principiu consacrat de articolul 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste afirmații fără suport probator pot denota o rea-credință din partea autorului articolului, în condițiile în care nu s-a verificat realitatea lor, astfel încât se depășește limita în care libertatea de exprimare a presei asigură dreptul de informare al cetățeanului.

Drept urmare, Secția pentru procurori apreciază că afirmațiile cuprinse în articolul de presă vizat pun sub semnul întrebării integritatea doamnei procuror șef adjunct Pătu Oana Daniela, fiind în măsură să creeze atât o părere publică nefavorabilă, cât și o imagine distorsionată cu privire la modul în care aceasta își exercită profesia.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că, prin afirmațiile cuprinse în articolul apărut în publicația online „Newsweek.ro” la data de 08.06.2021, cu depășirea limitelor unei critici rezonabile, a fost afectată reputația profesională a doamnei Pătu Oana Daniela, procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Criminalitate Organizată și Terorism, urmând să admită cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de magistratul în cauză.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna **PĂȚU OANA DANIELA**, procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 842 din 14 septembrie 2021 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și doamnei procuror șef adjunct Pătu Oana Daniela.

Data în București, la data de 14 septembrie 2021



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011