

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1052****din 07 septembrie 2021**

Prin contestația înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 3711/18.07.2021 și la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 314/7299/DRUO/18.08.2021, doamna _____, judecător la _____, candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-august 2021, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs 1054, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate.

În motivarea contestației, doamna judecător _____ a invocat, în esență, următoarele motive:

Cu titlu prealabil, doamna judecător a arătat că odată cu cererea de înscriere la concurs a transmis prin e-mail la adresa precizată de Consiliul Superior al Magistraturii, un număr de 5 hotărâri pentru a fi avute în vedere de comisia de evaluare.

Faptul că cele 5 hotărâri nu au fost recepționate de Consiliul Superior al Magistraturii nu-i poate fi imputabil în condițiile în care nu a primit nicio notificare/raport în sensul că mail-ul nu ar fi fost transmis de către server.

Cu privire la observațiile comisiei de evaluare de la criteriul privind capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, doamna judecător a arătat că, în proiectul de raport ce i-a fost comunicat, singurul aspect negativ reținut de comisie pentru depunctarea sa face referire la capacitatea de sinteză privitor la susținerile părților și considerentele primei instanțe. Ulterior, după susținerea interviului, în raportul final s-a justificat scăderea punctajului prin adăugarea unor aspecte noi, respectiv lipsa de coerență în exprimare, lipsa diacriticelor, sublinieri în susținerile părților, scrierea cu majuscule a numelui părților.

Doamna judecător _____ a învederat că este nelegal ca după susținerea interviului să se rețină de către comisie și alte aspecte negative în afara celor inițiale.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

De asemenea, a apreciat contestatoarea că analiza comisiei ar trebui să vizeze capacitatea candidatului de analiză și sinteză, coerență în exprimare, or scrierea cu majuscule a numelor părților sau sublinierile unor susțineri nu sunt de natură a afecta analiza, sinteza sau coerența în exprimare, astfel încât să atragă o depunere a acestui criteriu.

În ceea ce privește temeinicia scăderii punctajului în raport de capacitatea de sinteză cu referire la considerentele primei instanțe și susținerile părților, doamna judecător a arătat că această depunere este netemeinică, întrucât sinteza considerentelor primei instanțe sau a susținerilor părților se impune doar în situația în care acestea sunt ample, nu și atunci când sunt deja sintetizate.

Cu privire la observațiile comisiei de evaluare de la criteriul privind argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel, doamna judecător _____ a susținut că, în mod netemeinic, a fost depunctată pentru aceleași aspecte arătate de comisie la primul criteriu analizat, reținându-se aceeași chestiune a prezentării ample a susținerii părților.

Totodată, contestatoarea a susținut că analiza hotărârilor judecătorești din perspectiva argumentației presupunea în mod strict evaluarea raționamentului logico-juridic, claritatea și logica argumentelor redată pentru a răspunde la susținerile și criticile părților, indiferent dacă acestea din urmă au fost prezentate sintetic sau mai amplu.

În ceea ce privește scăderea punctajului în raport de opinia nuanțată a unor judecători din cadrul _____, contestatoarea a susținut că nu s-a explicat de comisie în ce mod se poate considera că formalismul de care ar da dovadă reprezintă o încălcare a jurisprudenței unitare a curților de apel.

Cu privire la criteriul - respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor - contestatoarea a susținut că, în mod nelegal, a fost depunctată pentru că a amânat pronunțarea de mai multe ori (de 2 ori) în două dosare.

Doamna judecător a arătat că procedează la amânarea pronunțării doar în dosarele complexe, pentru evitarea unor erori.

În consecință, față de cele mai sus arătate, doamna judecător a solicitat admiterea contestației și, drept urmare, majorarea punctajului acordat.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. _____ Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 476/16.04.2021, Secția pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 46 - 47² din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1348/2019, cu modificările și completările ulterioare.

La concursul mai sus menționat au participat 148 de candidați.

Potrivit art. 46³ din Legea nr. 303/2004 și art. 38 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, concursul constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere hotărârile judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, iar interviul s-a desfășurat în perioada 2-6 august 2021, potrivit calendarului aprobat Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 476/16.04.2021.

Pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

Rezultatele obținute în urma evaluării se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și ale Institutului Național al Magistraturii, conform dispozițiilor art.48 alin.3 din Regulament.

În raport de dispozițiile regulamentare sus menționate, la data de 16.08.2021, s-a procedat la publicarea tabelului cu rezultatele obținute de candidați în urma evaluării.

Potrivit art. 49 alin. (1) - (3) din Regulament:

„(1) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. În susținerea contestației nu pot fi invocate critici care nu au fost formulate de candidat prin obiecțiunile prevăzute la art. 47 alin. (1), dacă acesta avea posibilitatea să le invoce pe baza proiectului de raport comunicat potrivit art. 46 alin. (2).

(2) Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(3) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite, de îndată, Secției pentru judecători mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării și raportul motivat al comisiei”.

Conform raportului final de activitate, întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de doamna _____ (cod candidat 1054),
judecător la _____ candidat pentru _____ este de 92,5
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

- capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 17 puncte;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

- argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel – 17 puncte;
- respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor – 18,5 puncte;
- conduita profesională în timpul ședinței de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul exercitării funcției – 20 puncte;
- relațiile cu colegii, grefierii și celălalt personal al instanței ori cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 puncte.

Pentru ocuparea celor 3 locuri vacante de la _____ au concurat 4 candidați, respectiv, doamna judecător _____ (cod candidat 1096), care a obținut 96 puncte, doamna judecător _____ (cod candidat 1080), care a obținut 94 puncte, doamna judecător _____ (cod candidat 1084), care a obținut 94 puncte, și doamna judecător _____ (cod candidat 1054), care a obținut 92,5 puncte.

Potrivit evidențelor direcției de resort, rezultă că doamna judecător _____ a formulat cerere de retragere la data de 23.08.2021.

Secția pentru judecători reține că interesul reprezintă acea condiție generală care constă în folosul practic, material sau moral, pe care o persoană îl are pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii prevăzute de lege, în speță formularea contestației.

Existența interesului este necesară nu numai la data inițierii procedurii legale, ci pe întreaga durată a derulării procedurii. În cazul în care promovarea oricărei forme procedurale nu asigură un folos practic celui care a recurs la ea, forma procedurală respectivă este lipsită de interes.

Astfel, având în vedere că, în urma retragerii doamnei judecător _____ din concurs, doamna judecător _____ se clasează pe locul 3, care este loc promovabil, Secția pentru judecători constată că interesul contestatoarei nu mai este unul actual, întrucât a fost realizat scopul pentru care doamna judecător s-a înscris la concurs, respectiv clasarea pe un loc promovabil la _____.

În raport de aceste considerente, Secția pentru judecători va respinge contestația ca fiind lipsită de interes.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 49 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1348/2019 a Secției pentru judecători, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (7 voturi respingere, 1 vot nul);





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea, ca lipsită de interes, a contestației formulate de doamna _____, judecător la _____, candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, având codul 1054, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1052/07.09.2021 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 07 septembrie 2021

Președinte,

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

