

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 841

din 14 septembrie 2021

Prin Raportul nr. 21-2987 din 18.08.2021, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru procurori a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna **DANIELA LOREDANA LEPĂDATU**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tecuci.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/16198/06.08.2021, doamna Daniela Loredana Lepădatu, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tecuci, a formulat cerere de apărare a reputației profesionale, în raport cu opinia exprimată la data de 25.07.2021 de către domnul Petrachii-Prohib Cristian pe rețeaua de socializare „Facebook”.

La data de 06.08.2021, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conducerea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna procuror Daniela Loredana Lepădatu.

În motivarea cererii, doamna procuror Daniela Loredana Lepădatu a arătat că, la data de 25.07.2021, pe rețeaua de socializare „Facebook”, numitul Petrachii-Pohrib Cristian a postat următorul punct de vedere, cu un caracter denigrator:

„Doamna procuror tecucean Lepădatu. Ați înfiat un copil așa e ? Asta nu înseamnă că vă bateți joc de alte aproape 70 de cauze în care părinții încearcă să-și crească singuri copiii. Aveți soț jandarm? Sigur v-a luat din dragoste. Din ură nu v-ar fi luat nimeni. Cum este să ai un copil luat din flori? Și să îți bați joc de alții? Te-ai uitat în oglindă Lepădatu? Cum te vezi? Prezenta în



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

această postură de prim-procuror, cu un copil luat din flori din care cauză te răzbuni pe părinții naturali? Nu știu. Întreb. Ai copil luat din flori pentru că nu ești în stare să dai viață unuia? Nu ne interesează infertilitatea ta sau a individului care a binevoit să te ia de nevastă, ci poziționarea ta față de cauzele respective. Ceea ce nu înțeleg aceste relicve ale autorităților crescute în alte vremuri este că vor răspunde pentru atrocitățile față de minori în conformitate cu legislația internațională. Faci pușcărie Lepădatu”.

Doamna procuror Daniela Loredana Lepădatu a mai arătat că numitul Petrachii-Pohrib Cristian, din municipiul Tecuci, județul Galați, deține un post de radio intitulat „Radio Tecuci” și are calitatea de persoană vătămată în dosarul penal nr. _____ Parchetului de pe lângă

Judecătoria Tecuci, la care au fost reunite dosarele penale nr. _____ nr. _____ și nr. _____ având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 379 Cod penal, în prezent aflat la Poliția municipiului Tecuci - Biroul Ordine Publică, în vederea efectuării actelor de cercetare penală, în cauză fiind dispusă efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect.

A apreciat doamna procuror că postarea de pe „Facebook”, mai sus menționată, are legătură cu dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tecuci, cauză în care s-a dispus clasarea și în care a respins, în calitate de prim-procuror, plângerea formulată de numitul Petrachii-Pohrib Cristian, potrivit art. 339 Cod procedură penală.

În concluzie, doamna procuror Daniela Loredana Lepădatu a solicitat apărarea reputației profesionale față de aspectele inserate în postarea realizată de domnul Petrachii-Pohrib Cristian pe rețeaua de socializare „Facebook” la data de 25.07.2021, considerând că informațiile acreditează ideea că modul în care a soluționat anumite plângeri privind minorii ar fi influențat de situația sa personală, iar prin limbajul folosit s-a adus atingere nu numai reputației profesionale, dar și reputației ca individ în societate, prin trimiterea la aspecte intime, legate de viața de familie, prezentate într-o manieră de neconceput și de neacceptat.

Prin Raportul nr. 21-2987 din 18.08.2021 al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori s-a constatat următoarea situație de fapt:

La datele de 25 și 26 iulie 2021, pe rețeaua de socializare „Facebook”, numitul Petrachii-Pohrib Cristian a publicat postări care au conținutul mai sus citat, prezentat în cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna Daniela Loredana Lepădatu, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tecuci.

În urma verificărilor Inspecției Judiciare, a rezultat că, la data de 25.06.2019, persoana vătămată Petrachii-Pohrib Cristian a formulat plângere penală împotriva numitei I _____ arătând că la data de _____ s-a prezentat la domiciliul acesteia pentru a lua minorul, potrivit hotărârii judecătorești, dar aceasta, sub diferite pretexte, a refuzat să îl încredințeze.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Dosarul a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci sub nr. _____ iar prin ordonanța din _____ a fost începută urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectare a măsurilor privind încredințarea minorului, prevăzută de art. 379 alin. (2) Cod penal.

La data de _____ persoana vătămată a formulat o nouă plângere împotriva numitei _____ întrucât aceasta a refuzat în continuare să îi încredințeze minorul.

Prin ordonanța nr. _____ din _____ a dispus reunirea cauzei la dosarul nr. _____

Prin ordonanța din data de _____ s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecta _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 379 alin. (2) Cod penal, iar prin ordonanța din data de _____ s-a dispus față de aceasta punerea în mișcare a acțiunii penale.

Prin ordonanța din _____, procurorul de caz _____ a dispus clasarea cauzei, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală, reținându-se că din probele administrate în cauză nu rezultă, cu certitudine, vinovăția inculpatei.

Împotriva soluției dispuse, persoana vătămată Petrachii-Pohrib Cristian a formulat plângere, potrivit art. 339 Cod procedură penală, soluționată de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tecuci.

Prin ordonanța nr. _____ prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tecuci, doamna Daniela Loredana Lepădatu, a respins plângerea formulată, ca nefondată, reținându-se că soluția dispusă de procurorul de caz este legală, din probele administrate nerezultând că inculpata a împiedicat în mod repetat minora să aibă legături personale cu tatăl său.

Plângerea formulată de persoana vătămată, potrivit art. 340 Cod procedură penală, a fost admisă de Judecătoria Tecuci, prin încheierea din data de _____ pronunțată în dosarul nr. _____

Judecătorul de cameră preliminară a reținut că „deși din probele administrate a rezultat că la data de _____ persona vătămată nu avea drept de vizitare întrucât era a doua sâmbătă din lună, iar potrivit hotărârii judecătorești avea drept de vizitare doar în prima și a treia sâmbătă din lună și că la data de _____ minora a fost luată de către tatăl său, astfel cum rezultă din convorbirea pe care a avut-o intimata cu o prietenă, în privința celorlalte acte materiale există indicii că întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii pentru care intimata este cercetată.”

Astfel, s-a apreciat că „este necesară administrarea și a altor probe prin care să se stabilească dacă persoana vătămată s-a prezentat să ia minora și dacă intimata nu a răspuns



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

sau a lipsit de la domiciliu, împreună cu minorul, respectiv audierea părinților intimatei (împreună cu care locuiește intimata), audierea concubinei petentului. Totodată, apreciază că se impune reaudierea martorului având în vedere că din înregistrarea din a rezultat că acesta nu s-a prezentat cu petentul la domiciliul minorei, contrar celor declarate, pentru a se clarifica aspectele despre care ar cunoștință.”

Dosarul a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci la data de fiind trimis la Poliția municipiului Tecuci - Biroul Ordine Publică, în vederea completării urmărim penale.

Numitul Petrachii-Pohrib Cristian are calitatea de persoana vătămată și în dosarul penal nr. al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tecuci, înregistrat la data de având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 379 alin. (2) Cod penal, la care au fost conexe dosarele nr. nr. , nr. și nr. având același obiect și privind aceleași părți.

Dosarul nr. se află din data de în supravegherea procurorului cercetarea penală fiind efectuată de organele de poliție din cadrul Poliției municipiului Tecuci - Biroul Ordine Publică.

Prin ordonanța procurorului din data de în această cauză s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecta pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 379 Cod penal.

Din verificările Inspecției Judiciare, mai rezultă că, în perioada 2017 - decembrie 2020, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci au fost înregistrate 70 de cauze având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 379 Cod penal, din care au fost soluționate 1 dosar prin trimitere în judecată, 29 de dosare prin clasare, iar 22 de dosare au fost reunite. Un număr de 18 dosare se află în lucru la organele de poliție din cadrul Poliției municipiului Tecuci,

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere reputația profesională a procurorilor.

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător/procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător/procuror în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României: „(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. (...) (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, acesta fiind un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, ci este o libertate care poate conține anumite limitări.

Modul în care părțile își exercită drepturile procesuale, faptul că acestea își exprimă nemulțumirea cu privire la măsurile dispuse sau la soluțiile adoptate în cursul urmăririi penale, sunt în mod evident rezultatul subiectivismului părților implicate într-un demers judiciar în care interesele sunt contrare. Împrejurarea că o soluție nu este favorabilă unei părți nu înseamnă că a fost adoptată în afara legii sau ca urmare a unor abuzuri săvârșite de magistrați.

Așa cum rezultă din verificările Inspecției Judiciare, un număr de 70 de cauze au fost înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci în perioada 2017 - decembrie 2020, dintre care o cauză a fost soluționată prin trimitere în judecată, 29 de dosare prin clasare, 22 de dosare au fost reunite, iar un număr de 18 dosare se află în lucru la organele de poliție.

Secția pentru procurori reține că, în dosarul în care autorul postării din data de 25.07.2021 de pe rețeaua de socializare „Facebook”, ce face obiectul prezentei cereri, are calitatea de persoană vătămată, soluția care l-a nemulțumit pe acesta nu a fost adoptată de doamna prim-procuror Daniela Loredana Lepădatu, aceasta soluționând doar plângerea formulată potrivit art. 339 Cod procedură penală. Totodată, Secția pentru procurori reține că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „în soluțiile dispuse, procurorul este independent (...)”, iar prin încheierea Judecătoria Tecuci din data de 13.01.2021, pronunțată în dosarul nr. _____ judecătorul de cameră preliminară nu a constatat eventuale încălcări ale normelor procedurale de către procurori, ci doar a apreciat că se impune completarea cercetării penale.

În raport de situația de fapt reținută, Secția pentru procurori constată că, prin afirmațiile făcute de numitul Petrachii-Pohrib Cristian în cuprinsul postării de pe rețeaua de socializare „Facebook” din data de 25.07.2021, se induce ideea că modul de instrumentare/soluționare a unui număr de 70 de cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci, având ca obiect infracțiunea de nerespectare a măsurilor privind încredințarea minorului, prevăzută de art. 379 Cod penal, a fost/este influențat de situația personală a doamnei prim-procuror Daniela Loredana Lepădatu.

Aceste afirmații, care nu sunt argumentate factual, nu se bazează pe fapte adevărate și nu sunt susținute de argumente logice, pun sub semnul întrebării integritatea doamnei prim-procuror Daniela Loredana Lepădatu, fiind în măsură să creeze atât o părere publică



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

nefavorabilă, cât și o imagine distorsionată cu privire la modul în care aceasta își exercită profesia.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că, prin afirmațiile exprimate la data de 25.07.2021 de către domnul Petrachii-Prohib Cristian pe rețeaua de socializare „Facebook”, a fost afectată reputația profesională a doamnei Daniela Loredana Lepădatu, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tecuci, fiind depășite limitele unei critici rezonabile, formulate de către o parte într-un proces penal, în afara cadrului procesual, urmând să admită cererea de apărare a reputației profesionale formulată de aceasta.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna **DANIELA LOREDANA LEPĂDATU**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tecuci.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și doamnei prim-procuror Daniela Loredana Lepădatu.

Data în București, la data de 14 septembrie 2021



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011