

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 995

din 21 iulie 2021

Prin Ordinul nr. 28/17.02.2020, emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control la Tribunalul Călărași cu următoarele obiective:

- verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public;

- verificarea respectării de către judecători și personalul auxiliar de specialitate a normelor procedurale și regulamentare privind primirea și înregistrarea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile.

Totodată, conform aceluiași ordin, s-a stabilit ca la efectuarea controlului să nu fie avute în vedere aspectele ce vizează analiza dosarelor vechi, din perspectiva cauzelor care conduc la temporizarea procedurilor judiciare și nici situația hotărârilor redactate cu întârziere.

Prin Ordinul inspectorului-șef nr. 50/26.03.2020 s-au prorogat datele pentru efectuarea controlului, în funcție de evoluția situației de urgență, instituită prin Decretul Președintelui României nr. 195/2020, măsură care a fost comunicată conducerii instanței.

Prin Ordinul nr. 6/2021, așa cum a fost modificat prin Ordinul nr. 8/2021 s-a dispus reluarea controlului la Tribunalul Călărași, cu aceeași componență a echipei de inspectori, urmând ca verificările să fie efectuate în perioada 10-14 mai 2021.

Prin Ordinul nr. 40 din 5 mai 2021 s-a dispus modificarea Ordinului nr. 28/2020, în sensul că verificările efectuate la Tribunalul Călărași vor viza activitatea desfășurată în perioada 1 ianuarie 2020 - la zi.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Verificările au vizat activitatea desfășurată la Tribunalul Călărași în perioada 1 ianuarie 2020- la zi, raportat la data emiterii Ordinului inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 40/5 mai 2021, iar verificările directe s-au desfășurat în perioada 10- 14 mai 2021, fiind întocmit raportul de control nr. 20-707/2021.

Domnul Alexandru Petronel-Iulian, judecător în cadrul Tribunalului Călărași, a solicitat amânarea discutării raportului până după soluționarea dosarului nr. _____ aflat pe rolul _____, motivată de faptul că punerea în discuție a raportului în ședința Secției pentru judecatori din data de 27.07.2021 ar putea constitui o antepunțare cu privire la chestiuni ce formează obiectul dosarului nr. _____ cu termen de judecată la data de _____.

Cu privire la solicitarea domnului judecător Alexandru Petronel Iulian, de amânare a discutării raportului Inspecției Judiciare nr. 20-707/2021, până după soluționarea dosarului _____ aflat pe rolul _____, Secția reține că soluția din prezenta procedură nu are nicio înrăurire asupra soluției ce urmează a se dispune de Secția pentru judecatori în materie disciplinară, raportat la obiectul distinct al celor două proceduri, astfel că va respinge cererea formulată, ca neîntemeiată.

Totodată, domnul Alexandru Petronel-Iulian și doamna Ileana Alexandru, judecatori în cadrul Tribunalului Călărași, au formulat mai multe obiecțiuni la raportul de control întocmit de Inspecția Judiciară cu privire la activitatea desfășurată la Tribunalul Călărași, care reprezintă, în esență, *critici și nemulțumiri personale* cu privire la mențiunile din raport privind verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței.

Suplimentar, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere prin care a solicitat participarea fizică în ședința Secției pentru judecatori din data de 21.07.2021 pentru a susține obiecțiunile la raport, însă aceasta nu s-a prezentat.

Analizând raportul de control nr. 20-707/2021 și obiecțiunile formulate, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Verificările au evidențiat organizarea activității la nivelul Tribunalului Călărași cu respectarea normelor regulamentare, realizându-se premisele pentru înfăptuirea unui act de justiție corespunzător, cu anumite excepții punctuale ce urmează a fi prezentate și analizate în continuare.

În ceea ce privește activitatea desfășurată de către doamna judecător Iordache Cornelia, în calitate de președinte al Tribunalului Călărași, aceasta s-a circumscris unei durate



de aproximativ 1 an și o lună din perioada de referință, întrucât pe de o parte, în anul 2020 timp de aproape 3 luni, între 9 iunie și 31 august 2020, iar pe de altă parte, a fost eliberată din funcție prin pensionare la 31.04.2021, cu 1 an și 8 luni înainte de finalizarea mandatului.

Realizarea atribuțiilor referitoare la luarea măsurilor pentru organizarea și buna funcționare a instanței s-a circumscris dispozițiilor regulamentare, fiind efectuate demersuri pentru ocuparea funcțiilor vacante. Activitatea instanțelor din subordine a fost verificată exclusiv prin intermediul președinților judecătoriilor, lipsind un plan de control elaborat la nivelul conducerii tribunalului.

Deciziile și ordinele de serviciu dispuse de președintele Tribunalului Călărași au asigurat cadrul legal și regulamentar de funcționare a instanței, încercând-se adaptarea acestora în raport de schimbările constante care au intervenit din cauza scăderii numărului de judecători ai instanței.

Nu au fost identificate situații sau măsuri generate ori provenind de la președintele instanței de natură a afecta modalitatea de îndeplinire a activităților manageriale date în competența sa prin dispozițiile legale și regulamentare.

Activitatea de conducere exercitată s-a evidențiat prin implicarea managerială a președintelui și a echipei de conducere, și chiar dacă au fost identificate unele situații de întârziere în efectuarea anumitor comunicări ori lipsa unor mențiuni scriptice legate de efectuarea activităților de control, nu au fost identificate consecințe negative asupra îndeplinirii de ansamblu a actului managerial propriu al președintelui instanței.

Tot astfel, anumite măsuri sau opțiuni contestate de o parte a judecătorilor, cum este decizia de a trece de la secția civilă la secția penală, au avut, în contextul unei fluctuații de personal fără precedent și al crizei de comunicare, rolul de a constitui variante de lucru pentru situația dificilă în care se afla secția penală sub aspectul constituirii completelor de judecată. Relevant este că în acest caz opțiunea a fost dublată de cea a președintelui secției civile, ceea ce denotă urgența și importanța gestionării crizei, prin mijloacele identificate ca valide la acel moment de către doi dintre factorii de conducere ai instanței, chiar dacă măsurile au presupus reanalizarea unor planificări. În aceste condiții de excepție, aspectele menționate nu au valențele unor deficiențe manageriale.

În contextul îndeplinirii atribuțiilor manageriale, un aspect care nu poate fi omis este faptul că activitatea doamnei judecător lordache Cornelia, în calitate de președinte al instanței, dar și persoana sa, au fost contestate în numeroase situații de către unii judecători ai instanței, în ceea ce privește măsurile dispuse pe toate palierele funcției de conducere:



președinte de instanță, președinte al colegiului de conducere și președinte al adunării generale a judecătorilor.

În ce privește contestarea autorității ca președinte al instanței, aceasta s-a realizat prin formularea de cereri, obiecții și diferite solicitări cu privire la măsurile specifice funcției de conducere dispuse de președinte sau cu privire la alte aspecte, precum opinii personale ori percepții subiective, din analiza cărora reiese faptul că modul de formulare, tonul uzitat, caracterul repetat al unora dintre acestea sau conținutul vădit acuzator și intolerant au fost apte să afecteze comunicarea organizațională în cadrul instanței.

Într-o prezentare rezumativă, unele cereri au fost formulate pe un ton imperativ, solicitându-se totodată motivarea în fapt și în drept a măsurilor dispuse de președinte, în timp ce alte cereri s-au referit la furnizarea de relații pe durate însemnate de timp, din anul 2016 până în anul 2020 ori s-au solicitat acte nerelevante pentru activitatea unui judecător; de asemenea, președintelui i s-a solicitat în scris să spună cine este președintele secției civile; tot astfel, s-a invocat nelegalitatea actelor președintelui, care a fost acuzat că nu avea competența de a dispune anumite măsuri; în fine, s-a solicitat comunicarea întregii corespondențe purtate de judecător cu instanța pe parcursul anumitor perioade, în condițiile în care diligența fiecărui judecător presupune ca acesta să fie în posesia propriei corespondențe pe care înțelege să o poarte cu o instituție.

În legătură directă cu contestarea autorității profesionale, președintele instanței a fost contestat și din perspectiva onoarei și probității morale, întrucât i s-au imputat, în mod neîntemeiat, activități de complicitate cu procurori în scopuri nelegale, dar și activități specifice unui grup infracțional organizat.

Confruntat cu situațiile de contestare a activității, dar și a persoanei sale, președintele instanței a menținut, în perioada analizată, o atitudine caracterizată prin reticență și neimplicare în situațiile de conflict, procedând la sesizarea diferitelor organisme abilitate atunci când a considerat că se impune aceasta (Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel București și Inspekția Judiciară).

Astfel cum rezultă din verificările menționate mai sus, dacă se au în vedere și acțiunile în justiție prin care i se solicită președintelui tribunalului daune morale și nu la un nivel simbolic, rezultă că aspectele de comunicare cu care s-a confruntat instanța pe parcursul activității manageriale a fostului președinte excedează unor simple probleme manageriale și constituie o parte componentă a unei profunde crize organizaționale și de comunicare.

Aceste situații de conflict își au originea în evenimente anterioare perioadei de referință însă, dat fiind obiectul controlului de față, respectiv activitatea managerială a factorilor de conducere ai Tribunalului Călărași în perioada 2020 la zi, nu s-a impus analiza nici

a originilor și nici a detaliilor acestor evenimente, ci verificarea și prezentarea cadrului general de desfășurare a activității manageriale, deci și a colegiului de conducere.

Pe parcursul anului 2020 și în prima parte a anului 2021, elementele de manifestare a crizei organizaționale și de comunicare de la Tribunalul Călărași au fost date de:

- cererile revendicative repetate și acuzele nespecifice unui cadru managerial tipic (ca urmare a anvergurii activității de petiționare și a modalității de comunicare în organele colegiale);

- saturarea capacităților de comunicare ale instanței din cauza numărului mare de cereri formulate și de subiecte abordate (prin ocuparea timpului efectiv al factorilor de decizie cu solicitări sau critici care au un vădit caracter nefondat sau personal, și care astfel au fost îngreunați în realizarea priorităților manageriale ca urmare a necesității formulării de răspunsuri la adrese, prelungirii discuțiilor în colegiul de conducere și adunarea generală, sau formulării de puncte de vedere la solicitarea Inspecției Judiciare, de întâmpinări și de adrese la instanțele de judecată, atât pentru reprezentarea intereselor instituției, cât și pentru cele personale);

- consecințele cu impact asupra performanțelor tribunalului ca urmare a numărului mare al situațiilor în care au fost invocate excepția de nelegalitate a compunerii completului și declarațiile de abținere formulate de domnii judecători _____ (titular al completului _____) și _____ (judecător de permanență), care au învederat, în 47

dosare aflate pe rol, că înțeleg să se abțină de la soluționarea excepției de nelegală compunere a completului de judecată, întrucât și-au exprimat anterior punctul de vedere referitor la faptul că hotărârile Colegiului de conducere trebuie să fie semnate de toți membrii colegiului, nu numai de președintele colegiului (situația se referă la Hotărârea Colegiului de conducere nr. _____, ceea ce a avut ca și consecință negativă prelungirea duratei de

soluționare a cauzelor și creșterea volumului de activitate al judecătorilor de permanență investiți cu soluționarea incidentelor; tot astfel, se evidențiază situația soluționării a unui număr de 11 declarații de abținere formulate de doamna judecător _____ în cadrul ședinței de apel a completului _____ din data de _____ întemeiate pe dispozițiile art. 42 pct. 13 Cod procedură civilă, în considerarea faptului că aceasta a formulat plângeri penale împotriva avocaților din respectivele cauze, ceea ce a condus la creșterea volumului de activitate a completului de permanență investit cu soluționarea acestora; incidentele procedurale care au survenit în derularea procedurilor judiciare în dosarele aflate pe rolul completelor _____ și _____ relevă faptul că numărul mare al excepțiilor/al declarațiilor de abținere de la soluționarea acestor excepții, precum și declarațiile de abținere de la soluționarea cauzelor au avut consecințe negative asupra modului de desfășurare a activității

desfășura prin participarea la ședințele colegiului, cu drept de vot, prin rotație la intervale de 3 luni, a judecătorilor în activitate, în ordinea descrescătoare a vechimii la instanța la care funcționează colegiul (Hotărârile Adunării Generale a Judecătorilor nr. nr.

În anul 2021 au avut calitatea de membri aleși ai organului colegial următorii magistrați:

- judecător Cornelia Iordache - președintele Tribunalului Călărași (până la 31.04.2021);
- judecător Sevastița Stoian (până la 15.04.2021);
- judecător Silvana Camelia Călin (începând cu 16.02.2021, conform Hotărârii Adunării Generale nr. 4/11.02.2021);
- judecător Petronel Liviu Nedelcu.

La fel ca și în anul anterior, pentru asigurarea cvorumului necesar funcționării organului colegial, s-a impus aplicarea prevederilor art. 18 alin. 13 din Regulament (Hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor

În perioada de referință, activitatea organului colegial s-a circumscris dispozițiilor legale menționate, fiind dispuse măsurile legale și regulamentare de organizare a instanței: configurarea completelor secțiilor civilă și penală și aprobarea planificării de permanență; desemnarea judecătorilor din Secția civilă pentru a figura în calitate de judecători de rezervă în cauzele penale pentru anul 2020; luarea măsurilor generate de intervenirea pandemiei SarsCov2 și de reluarea activității ulterior stării de urgență sau avizarea propunerilor de delegare în funcțiile de președinți de secții.

Din perspectiva îndeplinirii acestor atribuții, s-a constatat că fluctuația de personal a condus la modificări succesive ale componenței completelor de judecată și ale planificărilor. Aceste situații au provocat dezbateri, iar în unele cazuri s-a procedat chiar la atacarea în instanță a hotărârilor colegiului. În cadrul secției civile, datorită fluctuației de personal, s-a impus în numeroase rânduri, stabilirea planificării de permanență dar și modificarea celei aprobate conform situațiilor punctual survenite, astfel cum rezultă din hotărârile colegiului de conducere al instanței. De asemenea, anumite măsuri sau opțiuni contestate de o parte a judecătorilor, cum este decizia de a trece de la secția civilă la secția penală, au avut, în contextul unei fluctuații de personal fără precedent și al crizei de comunicare, rolul de a constitui variante de lucru pentru situația dificilă în care se afla secția penală sub aspectul constituirii completelor de judecată.

Pe fondul acestei crize, specificul perioadei analizate a constatat în acumularea accentuată a dificultăților în comunicare și în izbucnirea conflictuală a tensiunilor, fapt care a făcut dificilă funcționarea normală a instanței.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Astfel, toate aceste elemente de manifestare a crizei organizaționale și de comunicare de la nivelul Tribunalului Călărași au determinat reducerea canalelor de comunicare dintre factorii de conducere și unii judecători, apariția percepției de permanentizare a tensiunilor și retragerea judecătorilor prin formularea, în primă fază, a demisiilor din colegiul de conducere al instanței, iar în continuare, formularea de către judecătorii care îndeplineau condițiile legale a cererilor de eliberare din funcție prin pensionare.

Aceasta este explicația pentru care, deși în statul de funcții al instanței sunt 19 posturi de judecător, efectiv în instanță își desfășoară activitatea numai 7 judecători.

Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor funcției de vicepreședinte al Tribunalului Călărași s-a realizat în mod eficient, în acord cu dispozițiile legale și regulamentare, deși funcția nu a fost ocupată cu caracter de continuitate.

Atribuțiile de serviciu au fost îndeplinite succesiv, de către trei judecători, la data verificărilor acestea fiind exercitate de către doamna judecător Oprișan Vica, concomitent cu atribuțiile specifice președintelui de tribunal.

Verificările efectuate au relevat implicarea în coordonarea și organizarea domeniilor de activitate, precum și preocuparea pentru optimizarea și eficientizarea activității instanței.

În perioada de referință nu au fost constatate deficiențe sau abateri de la normele legale și regulamentare specifice funcției de vicepreședinte.

Sesizarea forurilor competente să aprecieze asupra interpretării unor dispoziții regulamentare s-a raportat la specificul instanței și s-a realizat în unanimitate, iar discuțiile generate de identificarea soluțiilor pentru traversarea perioadelor de criză au avut caracter constructiv în cele mai multe situații.

Pe parcursul exercitării competențelor specifice au fost identificate multe situații care au afectat activitatea colegiului de conducere și au condus la contestarea autorității organului colegial; aceste situații au fost determinate de neînțelegeri și conflicte majore, așa cum s-a exemplificat în cuprinsul raportului.

Verificarea efectuată de Inspekția Judiciară nu a pus în discuție dreptul oricărui judecător de a se adresa organului colegial cu cereri, fondul acestor cereri ori dreptul de a solicita anumite informații sau suplimentarea ordinii de zi, ci s-a raportat la modalitatea regulamentară și deontologică în care s-au realizat aceste activități. Și aceasta, deoarece, astfel cum reiese din conținutul raportului, prin modul concret de a proceda, anumiți judecători au îngreunat, pe o perioadă semnificativă de timp, activitatea colegiului de conducere în realizarea scopului său regulamentar și, mai mult, au afectat autoritatea organului colegial.



Concluzia verificărilor este că activitatea organului colegial a fost, în mod substanțial, afectată de criza de comunicare pe care a parcurs-o instanța în perioada de referință.

Cazurile exemplificate expuse în cuprinsul raportului fundamentează concluzia că modul defectuos de comunicare și de abordare a problematicii cuprinse în ordinea de zi a colegiului s-a caracterizat prin creșterea nivelului de stres organizațional și printr-o stare de tensiune în care s-au luat deciziile, precum și a creșterii nivelului de oboseală psihică și fizică, reieșind că a fost afectată inclusiv activitatea de pregătire a ședințelor de judecată. De asemenea, s-a constatat creșterea duratei de timp a ședințelor colegiului prin abordarea unor subiecte care nu aveau legătură cu ordinea de zi sau prin obligațiile care au revenit membrilor colegiului de a întocmi întâmpinări în cauze aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Totodată, intervențiile unora dintre judecători pe parcursul ședințelor au prezentat un caracter preponderent acuzator la adresa președintelui instanței prin atacurile repetate la persoana acestuia, provocând un cadru inadecvat al ședințelor de colegiu, prin știrbirea reputației doamnei judecător _____ și contestării autorității sale (se exemplifică, afirmațiile jignitoare și cele legate de săvârșirea unor fapte penale, inclusiv de participare în cadrul unui grup infracțional organizat).

Criza de comunicare din colegiul de conducere a determinat o blocare a fluxurilor comunicaționale nu numai în interiorul acestuia, ci și în afara organului colegial, aspect dovedit de anvergura activității de petiționare adresată președintelui instanței și de numărul mare de acuze aduse acestuia, dar și de solicitările adresate altor instituții din sistemul judiciar.

O situație similară, sub aspectul modului de desfășurare a activității în colegiul de conducere, s-a regăsit în perioada de referință și în cazul ședințelor adunării generale a judecătorilor.

Deși activitatea stabilită pe ordinea de zi s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, fiind abordate și soluționate problemele de organizare date în competența acestui organ colegial, atmosfera în care s-au desfășurat majoritatea ședințelor adunării generale a fost afectată de tipologia cererilor formulate de unii judecători și de caracterul acuzelor aduse președintelui tribunalului, acestea fiind de natură a afecta persoana președintelui, dar și prestigiul funcției.

Mai mult, unele dintre aceste cereri nu erau de competența adunării generale, așa cum este aceasta reglementată prin art. 51 din Legea nr. 304/2004 și art. 16 din Regulament, iar modul de expunere a acestora a afectat climatul organizațional și a indus percepția existenței unor conflicte constante între judecători.



De asemenea, s-a procedat în mod constant la solicitarea de suplimentare a ordinii de zi și la invocarea nelegalității convocării și/sau prezidării Adunării generale, consecințe ale crizei de comunicare generată și întreținută la nivelul instanței, dar și în afara acesteia.

Toate aceste manifestări au condus la tensionarea modului de desfășurare a ședințelor și la afectarea climatului acestora, dar și a imaginii Adunării generale a judecătorilor.

Referitor la măsurile manageriale dispuse în legătură cu competențele Inspecției Judiciare, la data de 3.02.2021 a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sesizarea formulată de președintele Tribunalului Călărași, doamna judecător _____ cu privire la situația existentă în cadrul Tribunalului Călărași, care a generat îngreunarea activității colegiului de conducere, a activității președintelui instanței și a președintelui secției civile, precum și activitatea întregii instanțe. Prin adresa nr. _____ a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus înaintarea memoriului Inspecției Judiciare, unde a fost înregistrat sub nr. 21-484 al Direcției de inspecție pentru judecatori, la data finalizării verificărilor directe cercetarea disciplinară dispusă anterior fiind în curs de desfășurare.

Din perspectiva atribuțiilor cumulate începând cu finele lunii aprilie 2021, doamna vicepreședinte Oprișan Vica exercită nu numai funcția de vicepreședinte, ci și atribuțiile stabilite în sarcina președintelui (exprimându-și chiar acordul pentru delegarea în această ultimă funcție), situație care presupune angajament și implicare, dar și un nivel de activitate susținut. De asemenea, nu trebuie omis că doamna vicepreședinte participă la ședințe de judecată alături de ceilalți judecatori ai instanței și este unul dintre cei doi judecatori ai Secției civile care și-a exprimat acordul de a participa și la ședințele Secției penale în cazurile în care aceasta se impune.

În legătură cu activitatea managerială a instanței, doamna judecător Oprișan Vica a expus mai multe priorități în calitate de conducător al instanței, exemplificându-se: continuarea demersurilor pentru suplimentarea personalului, dispunerea măsurilor pentru înregistrarea ședințelor colegiului de conducere, delegarea atribuțiilor de ordonator terțiar de credite către managerul economic, clarificarea situației privind litigiile în care este implicată instanța, realizarea unei diagnoze pentru dimensionarea exactă a secțiilor din perspectiva numărului de judecatori, renumerotarea completelor de judecată, dispunerea de măsuri pentru completarea registrelor de control de către judecatori sau stabilirea unor întâlniri cu instanțele din circumscripție pentru dezbaterile aspectelor de practică neunitară.

S-a mai arătat de către doamna vicepreședinte că actualele demersuri, precum și exemplul personal au condus la o comunicare adecvată între judecatori, că nu au mai fost situații tensionate pe parcursul ședințelor colegiului de conducere și adunării generale, fiind

exemplificate ultimele două întâlniri ale colectivului pe care le-a prezidat, dar și faptul că în prezent hotărârile organelor colegiale se semnează de către toți judecătorii.

Și pe parcursul ședințelor colegiului de conducere, doamna judecător Opreșan Vica a efectuat demersuri constante care au vizat atragerea de personal pentru a asigura componența secțiilor și a completelor de judecată, exemplificându-se: revenirea unui judecător în activitate (Hotărârile _____ și nr. _____, solicitarea emiterii unui aviz favorabil pentru reîncadrarea unui judecător (_____ acordul de a fi desemnată ca judecător participant și la compunerea completelor Secției penale (Hotărârea nr. _____).

Astfel, începând cu data de 1.05.2021 nu au mai fost identificate discuții generatoare de conflicte sau neînțelegeri între judecători ori cu privire la modul aplicare ori interpretare a unor dispoziții regulamentare.

Se constată intervenirea unei perioade de acceptare reciprocă a argumentelor expuse de judecători, elocvente sub acest aspect fiind, pe de o parte, _____ întocmită de judecătorii Secției civile prin care s-a convenit de comun acord asupra unor măsuri organizatorice începând cu data de 01.05.2021, iar pe de altă parte, consensul adoptat în ședința colegiului de conducere din _____ în cadrul căreia a fost avizată favorabil propunerea de delegare în funcția de președinte al Tribunalului Călărași a doamnei judecător Opreșan Vica.

Verificările efectuate au relevat faptul că doamna vicepreședinte Opreșan Vica, care în prezent exercită și atribuțiile funcției de președinte, își asumă în integralitate cerințele funcției de conducere, sens în care și-a exprimat acordul de fi numită cu delegație în funcția de președinte al Tribunalul Călărași.

În concluzie, doamna judecător Opreșan Vica își îndeplinește atribuțiile cu competență și profesionalism, aspect care reiese din natura măsurilor dispuse în perioada de criză de personal pe care o traversează instanța și din inițiativele care au condus la o unitate unanim acceptată de actualul colectiv de judecători.

Identificarea vulnerabilităților de la nivelul Tribunalului Călărași a presupus efectuarea de verificări pentru identificarea pericolelor sau a elementelor care pot avea potențial negativ asupra modului de desfășurare a activității administrativ-judiciare a instanței.

Având în vedere rezultatele verificărilor efectuate cu privire la criza organizațională și de comunicare de la Tribunalul Călărași, se desprinde concluzia că afectarea activității tribunalului a avut drept cauză deteriorarea climatului organizațional în cadrul instanței, care a condus la o comunicare deficitară între conducere și anumiți judecători, cu consecințe interne și externe de durată și greu de anticipat.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Raportat la consecințele crizei menționate, cea mai importantă o constituie reducerea numărului de judecători cu afectarea bunei funcționări a activității instanței.

În contextul arătat, principalele vulnerabilități constatate în activitatea de control sunt:

- deteriorarea climatului organizațional al instanței de judecată;
- reducerea drastică a numărului de judecători ai instanței de la 15 judecători la începutul perioadei de referință la 7 judecători la data controlului (5 la Secția civilă și 2 la Secția penală);

Aspectele analizate, în cele ce preced, au determinat consecințe semnificative cu privire la funcționarea instanței de judecată, după cum urmează:

- vacantarea funcției de președinte al Tribunalului Călărași;
- dificultățile de organizare a completelor de judecată ale secțiilor civilă și penală;
- încărcarea volumului de activitate a judecătorilor;
- lipsa consemnării formale a îndeplinirii atribuțiilor de control privind compartimentele auxiliare ale instanței, constatându-se că în fapt nu în toate situațiile au fost consemnate scriptic rezultatele activității de control;
- imposibilitatea respectării termenului de 60 de zile prevăzut de art. 201 Cod procedură civilă;
- dificultatea îndeplinirii altor atribuții legale sau regulamentare, cum sunt lipsa desemnării membrilor Comisiei pentru acordarea de compensații financiare victimelor infracțiunilor de către Adunarea generală a judecătorilor potrivit art. 28 alin. 2 din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunii sau neefectuarea operațiunilor de selectare a dosarelor și documentelor aflate în arhiva instanței pentru care s-a depășit termenul de arhivare conform dispozițiilor Legii nr. 16/1996 a arhivelor naționale).

În condițiile arătate, criza este încă în desfășurare cu referire la numărul redus de judecători, ceea ce implică și vacanța funcției de președinte al instanței, dar și presiunea accentuată resimțită de judecătorii cu funcții de execuție sau de conducere, cum este vicepreședintele tribunalului, care trebuie să îndeplinească și atribuțiile de conducător al instituției.

Prioritatea managementului instanței este identificarea modalităților și efectuarea demersurilor pentru ocuparea posturilor de execuție și de conducere vacante, indiferent de modalitatea adoptată (concurs, delegare, detașare, transfer).

Concomitent cu identificarea variantelor de creștere a numărului de judecători, același nivel de prioritate îl are și identificarea resurselor interne pentru îmbunătățirea climatului organizațional.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Referitor la modalitățile de reintrare în starea de normalitate pe care instanța de judecată a cunoscut-o anterior intervenirii situațiilor de criză, acestea trebuie identificate la nivelul conducerii instanței și pot consta în:

- analize și acțiuni concrete de îmbunătățire a actului comunicării atât în relația cu președintele, cât și în cadrul organelor colegiale;
- sprijin acordat judecătorilor care reclamă un volum prea mare de activitate;
- refacerea imaginii instanței prin reanalizarea situațiilor în care organele de conducere sau reprezentative ale tribunalului au calitatea de pârâți în cadrul unor acțiuni în justiție;
- orice alte activități de natură a restaura încrederea și respectul reciproc în cadrul colectivului.

Referitor la obiecțiunile la raportul de control întocmit de Inspecția Judiciară cu privire la activitatea desfășurată la Tribunalul Călărași, formulate de domnul Alexandru Petronel-Iulian și doamna Ileana Alexandru, judecători în cadrul Tribunalului Călărași, Secția reține că toate criticile formulate reprezintă *nemulțumiri personale* ale acestora, aspect ce rezultă cu evidență din numărul mare de cereri, contestații și memorii formulate care au îngreunat activitatea conducerii tribunalului, inclusiv litigii pe rolul Tribunalului _____ (dosarul nr. _____, precum și în alte dosare), chemând în judecată conducerea Tribunalului Călărași, criticându-se și menționarea în raport a nenumăratelor incidente procedurale, deși acestea, în mod obiectiv, au îngreunat activitatea instanței, fără a se pune în discuție atributul exclusiv al soluționării acestora de către judecătorul competent, sau soluțiile dispuse.

Secția observă că, în fapt, obiecțiunile domnilor judecători nu privesc, în concret, raportul de control, ci constituie critici personale privind activitatea managerială de la nivelul Tribunalului Călărași, activitate criticată nu doar pe această cale, ci și prin formularea unor sesizări în instanță. În cadrul analizării controlului efectuat, Secția nu poate avea în vedere aceste nemulțumiri personale, aspectele reținute în raport reprezentând constatări obiective ale situației de fapt de la nivelul Tribunalului Călărași. Mai mult, susținerea doamnei judecător Ileana Alexandru, cum că prezentul raport efectuat în baza Ordinului nr. 134/2018 și 136/2018 este lovit de nulitate ca urmare a Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 mai 2021, nu poate fi primită deoarece excedează prezentului cadru legal.

Pentru toate aceste motive, având în vedere și considerentele expuse anterior, în condițiile în care activitatea tribunalului s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale și regulamentare, cu excepția aspectelor punctuale prezentate, Secția pentru judecători apreciază neîntemeiate obiecțiunile la raportul de control nr. 20-707/2021 formulate de domnul Alexandru Petronel-Iulian și doamna Ileana Alexandru, judecători în cadrul



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Tribunalului Călărași, urmând a aproba Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-707/2021, împreună cu următoarele măsuri propuse în cuprinsul raportului de control:

1. Efectuarea demersurilor de către conducerea Tribunalului Călărași pentru ocuparea posturilor de execuție și de conducere vacante, precum și identificarea modalității optime de ocupare a acestora (concurs, delegare, detașare, transfer);
2. Îndeplinirea atribuțiilor de control de către judecătorii delegați cu coordonarea compartimentelor auxiliare ale instanței și completarea evidențelor specifice, în contextul în care nu în toate situațiile au fost consemnate scriptic rezultatele activității de control;

Secția reține că măsura propusă în cuprinsul raportului de control de desemnare a membrilor Comisiei pentru acordarea de compensații financiare victimelor infracțiunilor de către Adunarea generală a judecătorilor a fost deja adoptată la nivelul instanței, astfel că nu se mai impune analiza acesteia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (3 admitere, 8 respingere), respectiv cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (9 admitere, 2 nule);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge solicitarea domnului judecător Alexandru Petronel Iulian privind amânarea discutării raportului Inspecției Judiciare nr. 20-707, până după soluționarea dosarului aflat pe rolul

Art.2 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-707 privind efectuarea verificărilor la Tribunalul Călărași, precum și următoarele măsuri propuse în cuprinsul raportului de control:

2.1. Efectuarea demersurilor de către conducerea Tribunalului Călărași pentru ocuparea posturilor de execuție și de conducere vacante, precum și identificarea modalității optime de ocupare a acestora (concurs, delegare, detașare, transfer).

2.2. Îndeplinirea atribuțiilor de control de către judecătorii delegați cu coordonarea compartimentelor auxiliare ale instanței și completarea evidențelor specifice, în contextul în care nu în toate situațiile au fost consemnate scriptic rezultatele activității de control.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr.995/21.07.2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Tribunalului Călărași.

Data în București, la data de 21 iulie 2021

Președinte,
Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011