

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 630****din 01 iulie 2021**

La data de 16.06.2021 a fost înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 12631/12659/ST/2021, Raportul nr. 21-2180/DIP/2021 al Inspecției Judiciare, privind cererea de apărare a independenței și reputației profesionale, formulată de doamna Mina Andreea Cristina, inspector judiciar în cadrul Direcției de inspecție pentru procurori a Inspecției Judiciare.

Analizând cererea formulată de către doamna procuror inspector Mina Andreea Cristina, raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori constată următoarele:

La data de 03.06.2021, Inspecția Judiciară a fost sesizată de vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu cererea formulată de doamna inspector judiciar Mina Andreea Cristina din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori, în vederea efectuării verificărilor necesare, pentru a aprecia în ce măsură susținerile expuse în cuprinsul acesteia sunt de natură a afecta independența profesională a magistratului vizat.

Cererea formulată de inspectorul judiciar menționat a fost înregistrată sub nr. 6283/02.06.2021 la cabinetul vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii și a fost intitulată de petentă „*Completare la cererea de apărare a independenței profesionale formulată la data de 31.03.2021 și înregistrată la Inspecția Judiciară pentru verificări sub nr.21-1285*”.

Prin referatul din 04.06.2021 inspectorul judiciar titular al lucrării 21-1285 a propus conducerii Inspecției Judiciare înregistrarea cererii formulate de doamna inspector judiciar Mina Andreea Cristina sub număr nou la Direcția de inspecție pentru procurori, motivat de împrejurarea că solicitarea acesteia se referă la alte persoane și la o altă lucrare, neexistând vreo legătură între acestea.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

La data de 07.06.2021 referatul mai sus menționat a fost avizat și confirmat de conducerea Inspecției Judiciare, cererea petentei înregistrându-se la Direcția de inspecție pentru procurori sub nr. _____, fiind repartizată la aceeași dată.

Secția pentru procurori reține că cererea formulată de doamna inspector judiciar procuror Mina Andreea Cristina privește activitatea de avizare, de către Inspectorul șef adjunct procuror Monica Pleșea și inspectorul judiciar – înlocuitor al directorului de Direcție de inspecție pentru procurori – procuror Crenguța Andreea Lionte, a rezoluției de începere a cercetării disciplinare nr. _____, emisă de către petentă în lucrarea nr. _____.

În cuprinsul sesizării, doamna procuror inspector Mina Andreea Cristina a arătat, în esență, că a solicitat apărarea independenței profesionale față de activitatea doamnelor inspector _____ Inspecției Judiciare și _____ inspector judiciar, înlocuitor al directorului Direcției de inspecție pentru procurori, desfășurată în legătură cu lucrarea nr. _____, având ca obiect cercetarea disciplinară efectuată de petentă față de un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

S-a precizat că, în fapt, de la momentul formulării cererii de apărare a independenței profesionale la data de 31.03.2021, lucrare înregistrată sub nr. _____ și nesoluționată până în prezent, persoane din conducerea Inspecției Judiciare au desfășurat constant activități ce pun în discuție independența sa ca inspector judiciar, toate culminând la data de 28.05.2021 cu încălcarea vădită a Legii nr. 317/2004, când au exercitat o cenzură nepermisă de lege, prin emiterea avizelor negative nr. _____ și _____ cu privire la cercetarea disciplinară în lucrarea nr. _____.

A apreciat petenta că soluția inspectorului judiciar, dispusă în conformitate cu art. 45 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 nu este, conform legii, supusă niciunei cenzuri din partea inspectorului șef, cu atât mai puțin din partea directorului Direcției de inspecție pentru procurori, acesta fiind și unicul motiv rațional pentru care inspectorul șef a dispus prin Ordinul nr. _____ abrogarea art. 31 alin. (4) și (5) ale Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018, texte care prevedeau: „(4) Rezoluția de începere a cercetării disciplinare este supusă avizării de directorul direcției și inspectorul-șef. (5) Dispozițiile art. 18 se aplică în mod corespunzător, iar avizul negativ nu împiedică efectuarea cercetării disciplinare.”

S-a apreciat că o atare soluție regulamentară instituia un control nepermis al rezoluțiilor de începere a cercetării disciplinare, echivalent prin extrapolare cu confirmarea de către procurorul ierarhic superior a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale, ceea ce ar fi



înfrânt orice cerințe de legalitate a procedurii disciplinare, încălcări ce au fost înlăturate de inspectorul șef prin abrogarea dispozițiilor care le-au introdus nelegal în procedura disciplinară.

A precizat doamna inspector judiciar Mina Andreea Cristina că la data de 09.04.2021 i-a fost repartizată lucrarea nr. _____, ce vizează activitatea unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, iar prin rezoluția nr. _____ a dispus începerea cercetării disciplinare față de acest procuror sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. _____ Legea nr. 303/2004.

La data de 26.05.2021 inspectorul judiciar _____ în calitate de director al Direcției de inspecție pentru procurori a formulat cerere de abținere de la avizarea rezoluției nr. _____, în considerarea împrejurării că petenta a formulat cererea de apărare a independenței profesionale împotriva activității desfășurate de aceasta, lucrare înregistrată sub nr. _____, pe rolul Inspecției Judiciare. Cererea de abținere a fost rezolvată de _____, în calitate de inspector șef adjunct - „dnei inspector _____”.

S-a menționat că, în atare împrejurări, contrar acestui cadru legal și regulamentar, _____, în calitate de inspector șef adjunct și inspectorul judiciar _____

în calitate de înlocuitor al directorului Direcției de inspecție pentru procurori, au emis avizele negative nr. _____ și _____ în care au reținut: „*Inspecția judiciară nu a fost sesizată cu privire la încălcarea de către procurorul a dispozițiilor procedurale cu privire la percheziția domiciliară realizată la data de 22.03.2021, iar inspectorul judiciar nu s-a sesizat din oficiu; totodată apreciem că nu sunt aplicabile în cauză prevederile art. 24 alin. 4 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție*”.

S-a apreciat că, în mod evident, avizele negative ce constată pretinsa lipsă a sesizării sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. _____ lin Legea nr. 303/2004, sunt în esență o înfirmare parțială a rezoluției de începere a cercetării disciplinare, nepermisă de lege, cu consecința afectării independenței profesionale a inspectorului judiciar și a gravei afectări a cercetării disciplinare începute în cauză.

S-a precizat că avizele de orice fel a rezoluțiilor de începere a cercetării disciplinare reprezintă acte nepermise de lege, cu înfrângerea clară a garanțiilor de independență și imparțialitate de care beneficiază în activitatea specifică orice inspector judiciar, conform art. 72 alin. (1) din Legea nr. 317/2004.

Dincolo de vădita afectare a independenței profesionale a subsemnatei, în calitate de inspector judiciar, s-a invocat pe fond atât contradictorialitatea între motivarea avizelor și dispunerea lor, cât și vădita netemeinicie a acestora.

Astfel, în avizele negative se precizează inaplicabilitatea art. 24 alin. (4) din RNELI.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin Ordinul nr. 102/ 02.09.2020, a fost modificat art. 24 alin. (4) al RNELI, în sensul prevederii: „ (4) Cu ocazia efectuării verificărilor prealabile, inspectorii pot constata și alte fapte decât cele reclamate, situație în care întocmesc proces-verbal de sesizare din oficiu potrivit art. 12 alin. (7). Nu se întocmește proces verbal dacă faptele constatate au aceeași natură ori se află în legătură cu cele care formează obiectul sesizării .”

În situația în care se constată inaplicabilitatea art. 24 alin. (4) din RNELI, în mod evident se poate reține exclusiv faptul că petentul nu a reclamat anumite fapte și nici nu au fost constatate în cursul verificărilor prealabile fapte de aceeași natură sau în legătură cu cele care formează obiectul sesizării, ceea ce în mod neechivoc nu poate justifica lipsa sesizării sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. din Legea nr. 317/2004, astfel cum s-a reținut în avizele negative emise.

În concret, în lucrarea nr. , petentul - a transmis Inspecției Judiciare o serie de rapoarte întocmite de organele de cercetare penală cu privire la activitatea desfășurată de un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea în diverse cauze penale și față de anumiți inspectorii și comisari de poliție.

Inspectorul judiciar desemnat a realizat conform art. 45 alin. (1), (3) și (5) din Legea nr. 317/2004 o încadrare în fapt și în drept a aspectelor sesizate, dispunând prin rezoluție începerea cercetării disciplinare sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. din Legea nr. 317/2004.

În drept, s-a precizat că se mențin aceleași argumente ca cele invocate în cererea de apărare a independenței profesionale ce face obiectul lucrării nr. Întrucât principiul independenței și imparțialității inspectorului judiciar, prevăzut în dispozițiile art. 72 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, conform căroră “Inspectorii judiciari își desfășoară activitatea în mod independent și imparțial” face parte integrantă și totodată, garantează respectarea principiului independenței și imparțialității magistraților, astfel cum acesta este consfințit de art. 124 alin. (3) din Constituție și respectiv art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, doamna inspector judiciar procuror Mina Andreea Cristina a apreciat ca dovedită neechivoca imixtiune în activitatea sa în calitate de inspector judiciar, de natură a îi afecta grav independența profesională, și a solicitat, în temeiul art. 30 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, și cu privire la aceste aspecte, în completarea cererii inițiale de afectare a independenței profesionale, afișarea la sediul Inspecției Judiciare și publicarea pe site-ul acestei instituții a comunicatului ce va fi publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, precum și efectuarea de către Secția pentru procurori a tuturor demersurilor necesare pentru a se



realiza analiza într-un termen scurt a aspectelor cuprinse în cererea inițială, care face obiectul lucrării nr. _____ și respectiv în cea completatoare.

În susținerea cererii, doamna inspector judiciar procuror Mina Andreea Cristina a invocat mai multe referiri privind principiul independenței și imparțialității inspectorilor judiciari cuprinse în reglementările internaționale și în legislația română, la nivel legal și infralegal.

În ceea ce privește situația de fapt, Secția pentru procurori reține că, la data de 09.04.2021, la Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție pentru procurori a fost înregistrată sub nr. _____ sesizarea formulată de

nr. _____, având ca obiect „un posibil comportament necorespunzător manifestat de domnul procuror _____ din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea”.

La baza sesizării menționate a fost atașat raportul nr. _____ al _____ din conținutul căruia rezultă că mai mulți lucrători din cadrul Biroului de investigații criminale au adus la cunoștința conducerii faptul că „atât în data de _____ cu ocazia desfășurării unor activități procedurale (percheziții), cât și în alte situații ce țin de supravegherea, îndrumarea realizată de către domnul procuror _____ din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, a cauzelor penale aflate în cercetare la lucrătorii de poliție, comportamentul acestuia a fost neadecvat, generând o stare tensionată în relația dintre cele două structuri.”

În dovedirea aspectelor semnalate, _____ a atașat un număr de 6 rapoarte întocmite de lucrătorii de poliție, înregistrate sub numerele

Lucrarea înregistrată sub nr. _____ la Inspekția judiciară a fost repartizată doamnei procuror inspector Mina Andreea Cristina, verificările prealabile fiind finalizate la data de 25.05.2021. La aceeași dată, în baza art. 45 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, în lucrarea mai sus menționată, inspectorul judiciar (petent în lucrarea nr. 21-2180), a emis minuta și rezoluția nr. _____, dispunând începerea cercetării disciplinare față de procurorul _____ din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vâlcea, sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul procedurii de avizare reglementată prin art. 18 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspekție aprobat prin Ordinul nr. _____ al inspectorului-șef al Inspekției Judiciare, cu modificările ulterioare, în lucrarea înlocuitorul directorului Direcției de inspekție pentru procurori, în persoana doamnei inspector





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judiciar , a emis avizul intitulat “aviz negativ” nr. , prin care inspectorul desemnat aleatoriu cu privind rezoluția nr. soluționarea cauzei a dispus, în temeiul art. 45 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începerea cercetării disciplinare față de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. --a nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, în considerarea următoarelor argumente:

Conform art. 24 alin. (3) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, *“Verificările prealabile sunt, de regulă, limitate la situația de fapt sesizată.”*

Potrivit art. 24 alin. (4), *“Cu ocazia efectuării verificărilor prealabile, inspectorii pot constata orice alte încălcări ale normelor legale sau regulamentare decât cele invocate în sesizare, situație în care întocmesc un proces-verbal de sesizare din oficiu în condițiile art. 12 alin. (7).”*

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, sesizarea adresată Inspecției Judiciare trebuie să conțină *“(...) indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea (...)”*.

S-a menționat că, prin adresa conducerea a înaintat Inspecției Judiciare semnalările formulate de în referire la un posibil comportament necorespunzător manifestat de procurorul pentru a dispune conform competenței.

În acest context, s-a constatat că Inspecția judiciară nu a fost sesizată cu privire la încălcarea de către procurorul a dispozițiilor procedurale cu privire la percheziția domiciliară realizată la data de iar inspectorul judiciar nu s-a sesizat din oficiu,

În lipsa unei sesizări conforme, s-a apreciat că procedura disciplinară nu poate fi demarată, motiv pentru care s-a avizat negativ rezoluția cu privire la începerea cercetării disciplinare față de procurorul , sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată și modificată.

La aceeași dată, inspectorul șef adjunct al Inspecției Judiciare, doamna , a emis avizul intitulat “aviz negativ” nr. similar cu avizul anterior menționat, fiind adăugată aprecierea *“că nu sunt aplicabile în cauză prevederile art. 24 alin. 4 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție”*.

Secția pentru procurori reține că, prin Raportul nr. 21-2180/2021, Inspecția Judiciară a propus respingerea cererii de apărare a independenței profesionale, formulată de doamna



procuror inspector Mina Andreea Cristina, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

Față de prevederile art. 30 alin. (1), art. 35 alin. (1) lit. a), art. 71 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004 și art. 62 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Ordinul nr. 134/2018 al inspectorului șef, s-a apreciat că cererea doamnei procuror inspector Mina Andreea Cristina este inadmisibilă, în considerarea faptului că inspectorii judiciari sunt suspendați de drept din funcțiile de judecător și procuror pe durata exercitării mandatului de inspector judiciar, iar legiuitorul a menționat în mod expres că doar procedura disciplinară, sancțiunile și abaterile disciplinare sunt aplicabile și inspectorilor judiciari, nu doar judecătorilor și procurorilor de la instanțe și parchete.

Referitor la procedura de avizare, de către inspectorul șef adjunct procuror
și inspectorul judiciar –

- procuror , a rezoluției de începere a cercetării disciplinare nr. emisă de către doamna procuror inspector Mina Andreea Cristina în lucrarea nr. , Inspecția Judiciară a apreciat, în Raportul nr. 21-2180/2021, față de dispozițiile art. 18 alin. (1) și (4) și art. 31 alin. (6) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul Inspectorului șef al Inspecției Judiciare nr. 136/2018, cu modificările și completările ulterioare (denumit în continuare RNELI), că inclusiv rezoluția de începere a cercetării disciplinare este supusă procedurii avizării de către conducerea Inspecției, însă cercetarea disciplinară nu este influențată de un eventual aviz negativ, de altfel, obligativitatea existenței avizului pe rezoluția de începere a cercetării disciplinare neimpunând emitentului obligativitatea emiterii doar a avizelor pozitive.

Ținând cont de cele mai sus expuse, s-a considerat că avizele negative nr. și nr. ale înlocuitorului directorului Direcției de inspecție pentru procurori și inspectorului șef adjunct au fost emise în lucrarea nr. :u respectarea normelor ce reglementează procedura avizării, respectiv art. 18 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție.

În susținerea aplicabilității art. 18 din același regulament a fost avută în vedere și Hotărârea nr. din a Secției pentru procurori în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (emisă în dosarul), în care la se menționează că (...) „Secția reține că avizarea și confirmarea actelor întocmite de inspectorii judiciari sunt prevăzute și de dispozițiile art. 18 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136 din 11 decembrie 2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare”, apreciind că aceste dispoziții, precum și cele prevăzute de art. 47 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, „(...) instituie o





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

condiție de validitate a rezoluției prin care se dispune admiterea sesizării, exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare”, hotărâre rămasă definitivă prin decizia civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători, pronunțată în dosarul

La data de 15.06.2021, doamna procuror inspector Mina Andreea Cristina a transmis Inspecției Judiciare obiecțiunile formulate la Raportul întocmit de Inspecția Judiciară, criticând legalitatea și temeinicia raportului.

În esență, a susținut că concluziile din raport privind inadmisibilitatea cererii sale de apărare a independenței profesionale încalcă dispozițiile art. 72 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 și neagă inspectorilor judiciari dreptul de acces la garanțiile de independență profesională conferite prin lege, contrazicând o practică constantă a Consiliului Superior al Magistraturii, fiind indicată în acest sens Hotărârea nr. 608/2018 a Plenului.

S-a mai arătat că, concluziile din raport privind netemeinicia cererii menționate denotă lipsa oricărei analize, justificând exclusiv regularitatea emiterii avizului negativ și nu lipsa ingerinței dovedite prin emiterea unui astfel de aviz, cu consecința gravei afectări a independenței profesionale și a procedurii disciplinare vizate de acest aviz negativ.

A mai precizat doamna procuror inspector Mina Andreea Cristina că au fost invocate, în mod contradictoriu concluziilor de netemeinicie a cererii, argumentele Secției pentru procurori reținute în Hotărârea nr. conform căreia avizarea actelor întocmite de inspectorii judiciari este prevăzută de RNELI și institute, conform art. 47 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, o condiție de validitate a actului emis.

Potrivit art. 72 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, „Inspectorii judiciari își desfășoară activitatea în mod independent și imparțial”, iar potrivit art. 78 alin. (2), „Pe perioada mandatului, inspectorii judiciari au toate drepturile judecătorilor și procurorilor detașați, precum și obligațiile prevăzute de lege pentru judecători și procurori.”

Totodată, conform art. 58 alin. (3) teza I din Legea nr. 303/2004, „În perioada detașării, judecătorii și procurorii își păstrează calitatea de judecător sau procuror și beneficiază de drepturile prevăzute de lege pentru personalul detașat.”

Față de aceste prevederi legale exprese, în acord și cu practica anterioară a Consiliului Superior al Magistraturii, care, prin Hotărârea nr. 608/24.05.2018 a Plenului, a luat act de concluziile cuprinse în Raportul al Inspecției Judiciare, care a avut ca obiect, printre altele, inclusiv efectuarea de verificări care să stabilească dacă au existat situații de încălcare a independenței inspectorilor judiciari, Secția pentru procurori apreciază că cererea de apărare a independenței profesionale formulată de un inspector judiciar este admisibilă.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În ceea ce privește activitatea de avizare a rezoluției de începere a cercetării disciplinare, emisă de doamna procuror inspector Mina Andreea Cristina în lucrarea nr. _____, Secția pentru procurori urmează a avea în vedere următoarele dispoziții legale aplicabile:

Conform art. 18 alin. (1) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, *„Referatele, rezoluțiile, notele și rapoartele întocmite de inspectori în lucrările de inspecție repartizate, denumite în continuare „acte”, se avizează ori se confirmă, după caz, potrivit Legii nr.317/2004 și prezentului regulament.”*

Art. 18 alin. (4) din același regulament arată că : *„Dacă Legea nr. 317/2004 nu prevede expres confirmarea de către inspectorul-șef, actul se avizează de directorul de direcție și de inspectorul-șef”.*

Tot la secțiunea a 4-a privind *„Avizarea și confirmarea actelor întocmite de inspectorii judiciari”*, la art. 18 alin. (5) din același regulament se prevede că *„În procedura de avizare a actelor, se emit următoarele categorii de avize:*

- a) avize favorabile fără observații*
- b) avize favorabile cu observații*
- c) avize negative.”*

Conform alin. (7) din același articol, *„Avizele favorabile cu observații și avizele negative se motivează, în scopul fundamentării temeinice a soluțiilor, concluziilor sau, după caz, a propunerilor cuprinse în actele supuse avizării. Includerea în cuprinsul motivării avizelor a oricăror considerații cu privire la constatările de fapt ale inspectorilor judiciari este interzisă”.*

Art. 24 alin. (3) – (4) din același regulament stipulează că *„Verificările prealabile sunt, de regulă, limitate la situația de fapt sesizată. Cu ocazia efectuării verificărilor prealabile, inspectorii pot constata și alte fapte decât cele reclamate, situație în care întocmesc proces-verbal de sesizare din oficiu potrivit art. 12 alin. (7). Nu se întocmește proces-verbal dacă faptele constatate au aceeași natură ori se află în legătură cu cele care formează obiectul sesizării.”*

Dispozițiile Legii nr. 317/2004 prevăd confirmarea de către inspectorul șef al Inspecției Judiciare a următoarelor acte:

- Rezoluția de clasare emisă în domeniul răspunderii disciplinare a magistraților - art. 45 alin. (4),
- Rezoluția de admitere sau de respingere a sesizării emisă în domeniul răspunderii disciplinare a magistraților - art. 47 alin. (3) și
- Raportul de evaluare a formei de vinovăție ce incumbă magistratului care a săvârșit o eroare judiciară – art. 74¹ alin. (8).

Secția pentru procurori apreciază că, în mod corelativ, actele mai sus menționate pot fi infirmate de inspectorul șef, acestea nemaiproducând efectele în vederea cărora au fost





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

întocmite.

Reglementarea distinctă a confirmării și avizării actelor întocmite de Inspectorii Judiciari are la bază, așadar, efectele juridice diferite pe care acestea le produc.

În concluzie, Secția apreciază că un aviz negativ exprimat cu privire la rezoluția de începere a cercetării disciplinare nu împiedică efectuarea cercetării disciplinare.

Sub acest aspect, împrejurarea că art. 31 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul _____ al inspectorului șef, au fost abrogate prin Ordinul _____ al inspectorului șef, invocată de doamna procuror inspector Mina Andreea Cristina, nu are relevanță cu privire la avizarea inclusiv a rezoluției de începere a cercetării disciplinare prevăzută de art. _____ același regulament, acest din urmă articol stabilind cadrul general de aplicare a procedurii avizării actelor întocmite de inspectorii judiciari.

În acord cu cele de mai sus, privitor la Hotărârea nr. _____ Secției pentru procurori în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (emisă în dosarul nr. _____ rămasă definitivă prin decizia civilă _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători, pronunțată în dosarul _____ invocată în cuprinsul Raportului nr _____ de către Inspecția Judiciară și de doamna procuror Mina Andreea Cristina prin obiecțiunile formulate, Secția pentru procurori reține că, prin hotărârea menționată, s-a constatat nulitatea absolută a unei rezoluții de exercitare a unei acțiuni disciplinare, lipsind una dintre condițiile prevăzute de lege pentru validitatea acesteia, respectiv confirmarea în condiții de legalitate a rezoluției. Or în cazul de față, este vorba despre o rezoluție de începere a cercetării disciplinare, a cărei validitate nu este supusă cerinței legale a confirmării de către inspectorul șef al Inspecției Judiciare, prevăzută în Legea nr. 317/2004 pentru alte acte emise de Inspectorii Judiciari.

Secția pentru procurori reține că, potrivit art. 133 alin. (1) din Constituția României, „Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) teza I din Legea nr. 317/2004, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea.”



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Potrivit art. 72 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, *„Inspectorii judiciari își desfășoară activitatea în mod independent și imparțial”, iar potrivit art. 78 alin. (2), „Pe perioada mandatului, inspectorii judiciari au toate drepturile judecătorilor și procurorilor detașați, precum și obligațiile prevăzute de lege pentru judecători și procurori.”*

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1¹) din Legea nr. 303/2004, *„Procurorii sunt independenți în dispunerea soluțiilor, în condițiile prevăzute de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”*

Referiri privind independența procurorilor se regăsesc și în reglementările internaționale, după cum urmează:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite, în care se precizează la art. 1 că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”, iar la art. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate, imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.*

- Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în avizul nr. 13/2018 privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor arată că prin *“independență” se înțelege faptul că procurorii nu sunt supuși vreunei ingerințe ilegale în exercitarea atribuțiilor lor de a asigura respectarea și aplicarea legii și a statului de drept și că, în acest context, nu sunt supuși niciunei presiuni politice sau oricărei alte influențe ilegale. În același act, se mai precizează că independența se aplică atât serviciului public de urmărire penală/ministerului public în ansamblul său, cât și procurorilor luați individual.*

- Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că *„statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a fi se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură.”*

Secția pentru procurori reține, deci, că principiul independenței justiției presupune și independența fiecărui procuror în parte, în exercitarea funcțiilor sale judiciare, inclusiv în perioada exercitării funcției de inspector judiciar, independența magistratului în acest caz fiind de esență funcției deținute (inspector judiciar).

Astfel, independența este capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nici o intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce



influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Prin urmare, nicio persoană, autoritate sau entitate nu are dreptul de a acționa de așa manieră încât să creeze aparența neechivocă a influențării unei anumite soluții, alta decât cea care ar trebui stabilită de către inspectorul judiciar, în baza legii, a probatoriului administrat și potrivit conștiinței sale.

Așadar, referitor la cererea de apărare a independenței profesionale, formulată de un inspector judiciar procuror, scopul unei intervenții a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea atribuțiilor specifice funcției deținute.

Cu titlu preliminar, Secția pentru procurori reține că Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului șef al Inspecției Judiciare nr. 136/2018, cu modificările și completările ulterioare, prevede 3 tipuri de avize în procedura prevăzută la art. 18, printre care nu se regăsește și avizul parțial negativ, cum sunt în fapt avizele nr. _____ și nr. _____ ale înlocuitorului directorului Direcției de inspecție pentru procurori și inspectorului șef adjunct al Inspecției Judiciare, care nu critică întreaga soluție dispusă de inspectorul judiciar.

Secția pentru procurori apreciază că, deși avizele emise cu privire la rezoluția nr. _____ nu împiedică începerea cercetării disciplinare în lucrarea nr. _____ modul de formulare și motivarea acestora sunt de natură a afecta independența profesională a doamnei procuror inspector Mina Andreea Cristina, creând, la nivel subiectiv, o presiune asupra acesteia, presiune de natură a afecta procesul deliberativ în cercetarea disciplinară menționată, dar și în exercitarea ulterioară a funcției.

Secția observă că, deși în motivarea avizului nr. _____ al inspectorului șef adjunct al Inspecției Judiciare se menționează că *“Inspecția Judiciară nu a fost sesizată cu privire la încălcarea de către procurorul _____ a dispozițiilor procedurale cu privire la percheziția domiciliară realizată la data de _____ iar inspectorul judiciar nu s-a sesizat din oficiu”,* se apreciază și că *“nu sunt aplicabile în cauză prevederile art. 24 alin. 4 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție.”*, astfel încât există o vădită contradicție între considerentele avizelor menționate.

În consecință, având în vedere că, față de situația de fapt reținută, s-a conturat o conduită de natură a aduce atingere independenței doamnei procuror inspector Mina Andreea Cristina, Secția pentru procurori apreciază necesară o intervenție în acest sens, astfel că va admite cererea domniei sale.

Privitor la solicitarea doamnei procuror inspector Mina Andreea Cristina, formulată în temeiul art. 30 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, Secția pentru procurori apreciază că nu se impune publicarea unui comunicat pe site-ul instituției, având în vedere faptul că ordinea de zi soluționată a ședinței Secției din data de 01.07.2021, în care se regăsește, la punctul 10, soluția de admitere a cererii de apărare a independenței profesionale a doamnei procuror inspector, se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ambele republicate, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (4 voturi Admitere și 3 voturi Respingere);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admiterea cererii de apărare a independenței profesionale, formulată de doamna procuror **MINA ANDREEA CRISTINA**, inspector judiciar în cadrul Direcției de inspecție pentru procurori a Inspecției Judiciare.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică doamnei procuror **MINA ANDREEA CRISTINA**, inspector judiciar în cadrul Direcției de inspecție pentru procurori a Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 01 iulie 2021

Vicepreședinte,
Procuror Florin DEAC

