



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție; republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 688

din 25 mai 2021

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/6407/01.04.2021, doamna **UTO CĂTĂLINA-MIRUNA-LORENA**, judecător la Judecătoria Ploiești, a solicitat apărarea reputației sale profesionale, raportat la afirmațiile cuprinse în avizele emise de președintele Judecătoriei Ploiești în legătură cu acordurile de delegare/detașare a doamnei judecător la instanțe judecătorești/instituții, respectiv la Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Brașov, Autoritatea Națională pentru Cetățenie, Judecătoria Sinaia, Judecătoria Roman.

În motivarea cererii, doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena a precizat că nu contestă soluția negativă dată prin avizele emise de președintele Judecătoriei Ploiești, ci solicită apărarea reputației sale profesionale față de modalitatea jignitoare și defăimătoare la care președintele Judecătoriei Ploiești ar fi recurs în conținutul avizelor, care au fost avute în vedere de instanțele superioare, respectiv Tribunalul Prahova și Curtea de Apel Ploiești, fără a se lua nicio măsură, certificând astfel afirmațiile din conținutul avizelor.

Doamna judecător susține că aceste avize, care îi aduc atingere atât profesiei de magistrat, cât și în plan personal, ar fi fost lecturate de Curtea de Apel Ploiești, Judecătoria Sinaia, Curtea de Apel București, Judecătoria Sectorului 5 București, Curtea de Apel Brașov, Judecătoria Brașov, Curtea de Apel Bacău, Judecătoria Roman, Ministerul Justiției, Autoritatea Națională pentru Cetățenie, precum și de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Solicitantă a făcut trimitere, în concret, la afirmațiile președintelui Judecătoriei Ploiești care ar fi lezat-o, cuprinse în Avizul nr. _____ cu privire la acordul de delegare/detașare la Judecătoria Brașov, în Avizul nr. _____ cu privire la acordul de delegare la Judecătoria Sinaia, în Avizul nr. _____ cu privire la acordul exprimat de doamna judecător pentru detașarea la Autoritatea Națională pentru Cetățenie și, respectiv, delegarea la Judecătoria Sinaia.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Page 1 din 13



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena a mai arătat că, urmare a emiterii avizelor anterior amintite și a faptului că instanțele superioare nu au luat nicio măsură, în luna decembrie 2020 s-a prezentat în audiență la președintele Tribunalului Prahova căruia i-a sesizat modul în care o afectează aceste avize, situație rămasă fără niciun efect.

Petenta a arătat că, la data de 01.02.2021, a sesizat Inspekția Judiciară cu privire la președintele Judecătorei Ploiești, pentru

coroborate cu dispozițiile

Ulterior acestei sesizări, în conținutul Avizelor nr. și nr. emise în vederea delegării la Judecătoria Roman și reiterării acordului de delegare la Judecătoria Sinaia, președintele Judecătorei Ploiești a precizat că: *„prezentul acord vine (...) și după o sesizare către Inspekția Judiciară făcută împotriva președintelui instanței pentru avizele negative acordate cererilor anterioare”,* aspect care nu corespunde realității, în opinia doamnei judecător.

Doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena a apreciat că prin referirea, în fiecare aviz emis, la sesizarea pe care a înaintat-o la Inspekția Judiciară, președintele Judecătorei Ploiești

În acest context, petenta a arătat că la, data de 15.03.2021, a formulat cerere de primire în audiență la președintele Curții de Apel Ploiești, cerere rămasă fără niciun efect până la data prezentei.

În concluzie, doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena a considerat că, prin avizele mai sus invocate, președintele Judecătorei Ploiești nu s-a rezumat la exprimarea unui aviz neutru care să vizeze situația instanței la care își desfășoară activitatea raportat la instanța/instituția la care și-a exprimat acordul în vederea delegării/detașării (număr de locuri ocupate/număr de locuri temporar vacante/încărcătura efectivă a dosarelor pe judecător/activitatea în sine) ci, r

Cererea a fost transmisă Inspekției Judiciare, care a efectuat verificările necesare cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Uto



Cătălina-Miruna-Lorena.

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 21-1343/2021 întocmit de Inspecția Judiciară, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarea situație de fapt:

I. a. Prin Adresa nr. 5098/A/24.11.2020, președintele Judecătoriei Ploiești și-a exprimat punctul de vedere cu privire la delegarea doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Brașov, considerând că această măsură nu este oportună. În motivarea punctului de vedere, președintele instanței a făcut referire la aspecte vizând situația resurselor umane în cadrul Judecătoriei Ploiești, respectiv la fluctuația de personal și la efectele acestora asupra situației dosarelor aflate în stocul completurilor afectate, printre acestea situându-se și cele prezidate de doamna judecător.

De asemenea, dată fiind invocarea de către petentă a procedurii delegării ca o alternativă la transferul judecătorilor, președintele instanței a opinat în sensul că „procedura delegării nu ar trebui să fie privită ca o modalitate de eludare a dispozițiilor privind transferul judecătorilor, date fiind diferențele dintre cele două proceduri, întrucât transferul presupune mai multă transparență, în sensul că toți judecătorii interesați de mutarea la o altă instanță dețin aceleași informații cu privire la posturile vacante disponibile pentru transfer, iar Consiliul Superior al Magistraturii are posibilitatea de analizare per ansamblu, deodată, a tuturor cererilor”.

Referitor la argumentele de natură de doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena, președintele instanței a menționat că : „(...) aceasta invocă faptul că în eventualitatea delegării la Judecătoria Brașov s-ar afla într-o localitate situată la 12 km de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Dincolo de toate aceste argumente, nu putem să nu observăm că doamna judecător se afla la a 3-a cerere pentru delegare în mai puțin de o lună, după ce a solicitat pe rând delegarea la Judecătoria Câmpina și Judecătoria Sectorului 5 București, cea din urmă nefiind nici soluționată încă la acest moment. Este adevărat că o atare optica fiind diametral opusă de la o cerere la alta, trecându-se în mai puțin de o lună de la solicitarea delegării în București pentru ca

comun rezultat din cererile pentru delegare formulate până în prezent fiind cel al

în cererile repetate pentru delegare formulate de doamna judecător exced procedurii delegării judecătorilor la alte instanțe, argumentele nefiind printre motivele pentru care ocazională măsură excepțională poate fi dispusă, legea prevăzând doar necesitatea existenței unei situații în care, pe fondul lipsei de personal, o instanță să nu își poată desfășura activitatea în mod normal. Mai mult, procedura delegării este una excepțională și care se dispune pe o durată limitată.

Astfel, chiar dacă s-ar dori a fi avute în vedere motive de considerăm că ar trebui invocate situații excepționale, temporare, în care persoana în cauză se află. În schimb, dacă

apreciem că soluția nu poate fi în niciun caz delegarea care, într-adevăr, aduce beneficii financiare, însă pentru perioade scurte, ci trebuie urmărită o soluție permanentă pentru creșterea cuantumului veniturilor. Or, acceptarea dispunerii delegării pentru ca persoana să-și satisfacă curente ar deschide calea către cereri ulterioare succesive pentru delegare la toate instanțele din țară”.

Punctul de vedere menționat a fost înaintat Curții de Apel Ploiești și Tribunalului Prahova, iar prin Adresa nr. președintelui Curții de Apel Ploiești a fost comunicat Consiliului Superior al Magistraturii avizul negativ la cererea pentru delegarea doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Brașov, prin raportare la gradul de ocupare a schemei de personal, fluctuația de personal în perioada de referință și numărul cererilor de delegare formulate de unii judecători definitiv din cadrul Judecătoriei Ploiești.

Prin Hotărârea nr. 1515/17.12.2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins delegarea la Judecătoria Brașov a tuturor celor 7 judecători care și-au exprimat acordul, printre care și doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena, din



considerentele hotărârii reieșind că Secția pentru judecători a avut în vedere lipsa posturilor vacante la instanța la care s-au solicitat delegări de către magistrații în cauză.

b. Prin Adresa nr. _____ președintele Judecătoriei Ploiești și-a exprimat punctul de vedere cu privire la detașarea doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena de la Judecătoria Ploiești la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, considerând că această măsură nu este oportună. În motivarea punctului de vedere, președintele instanței a apreciat că: *„în condițiile deficitului de personal existent la nivelul instanțelor de judecată din România, în general, și al deficitului temporar de personal existent la nivelul Judecătoriei Ploiești, în special, (...) detașarea unor judecători și blocarea posturilor acestora pentru o perioadă de 3 ani pentru a acoperi deficitul de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor existent în alte instituții este inoportună, câtă vreme pentru ocuparea posturilor de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor există și alte modalități de recrutare directă, iar nu neapărat din rândul judecătorilor în funcție”*.

De asemenea, președintele instanței a făcut referire la aspecte vizând situația resurselor umane în cadrul Judecătoriei Ploiești, respectiv, la fluctuația de personal, precum și a dosarelor aflate în stocul completurilor prezidate de doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena, dar și la frecvența cu care aceasta a formulat anterior cereri de delegare la mai multe instanțe, fără a aștepta soluția pentru una dintre ele înainte de a o formula pe următoarea.

Președintele instanței a procedat și la analiza argumentelor de natură exprimate de petentă, observând că *„acestea sunt diametral opuse față de cele invocate în cererea recentă pentru delegare la Judecătoria Brașov, respinsă în ședința Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 17 decembrie 2020, prin care se justifică necesitatea relocării în circumscripția Judecătoriei Brașov pentru a fi mai aproape de*

A fost subliniată, în acest sens, distanța dintre localitățile în discuție și faptul că prin admiterea detașării nu se rezolvă problema _____ invocate de doamna judecător, ci dimpotrivă, aceasta s-ar accentua.

Punctul de vedere menționat a fost înaintat Curții de Apel Ploiești și Tribunalului Prahova, iar, prin Adresa nr. _____ președintele Curții de Apel Ploiești a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii avizul negativ referitor la cererea pentru detașarea doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena, de la Judecătoria Ploiești, la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, prin raportare la gradul de ocupare a schemei de personal, fluctuația de personal în perioada de referință și numărul cererilor de delegare formulate de unii judecători definitivi din cadrul Judecătoriei Ploiești.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin Hotărârea nr. 197/11.02.2021 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii au fost respinse solicitările privind detașarea în cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie a tuturor celor 4 judecători care și-au exprimat acordul, printre care și doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena, de la Judecătoria Ploiești. În motivarea hotărârii, Secția pentru judecători a făcut trimitere la prevederile legale aplicabile în materie și la situația ocupării posturilor prevăzute în schema de personal a fiecărei instanțe de la care provin judecătorii, raportat la volumul de activitate, considerând că, în prezent, nu este oportună admiterea detașării magistraților în cauză, fiind necesară asigurarea cu prioritate a interesului general al sistemului judiciar, respectiv desfășurarea în bune condiții a activității instanțelor la care activează judecătorii vizați.

c. Prin Adresa nr. _____ președintele Judecătoriei Ploiești și-a exprimat punctul de vedere cu privire la delegarea doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sinaia, apreciind că o atare măsură nu este oportună și a făcut referire la situația resurselor umane în cadrul Judecătoriei Ploiești, respectiv la fluctuația de personal și efectele acesteia asupra activității instanței.

Președintele Judecătoriei Ploiești a subliniat faptul că acordul pentru delegare „vine după 3 cereri pentru delegare și una pentru detașare pe 3 ani, pe care doamna judecător le-a formulat în mai puțin de 3 luni, solicitând pe rând delegarea la Judecătoria Câmpina, Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Brașov și detașarea la Autoritatea Națională pentru Cetățenie”.

În acest context s-a remarcat atât frecvența cu care se formulează astfel de cereri, încât „nici măcar nu se așteaptă soluția pentru una dintre ele înainte de a o formula pe următoarea”, cât și optica „diametral opusă de la o cerere la alta”, astfel că „este dificil de înțeles care sunt motivele reale pentru care se încearcă, în orice condiții, obținerea unei delegări ori detașări, având în vedere că singurul element comun al celor 5 demersuri este instituția delegării/detașării în sine”.

Analizând acordul dat de doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena, președintele instanței a constatat că cererea este formulată în mod exclusiv din rațiuni care exced procedurii delegării judecătorilor la alte instanțe, motiv pentru care a apreciat că instituția delegării nu trebuie deturnată de la scopul pentru care aceasta a fost prevăzută de lege, de a sprijini o instanță aflată în nevoie, doar pentru a _____ Mai mult, s-a apreciat că din motivarea cererii formulate de doamna judecător reiese că se _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Punctul de vedere menționat a fost înaintat Curții de Apel Ploiești și Tribunalului Prahova, iar prin Adresa nr. _____, președintele Curții de Apel Ploiești a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii avizul favorabil pentru toate cererile de delegare la Judecătoria Sinaia, stabilind o ordine de prioritate, în cadrul căreia doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena este menționată la ultima poziție, a șasea, iar ulterior, a solicitat delegarea, cu prioritate, a 2 din cei 6 judecători, printre aceștia neafându-se petenta.

Prin Hotărârea nr. 307/04.03.2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins propunerea de delegare a celor 2 judecători pentru care s-a solicitat cu prioritate această măsură și, ca inadmisibilă, delegarea la Judecătoria Sinaia a celorlalți 4 judecători (printre care și petenta), reținându-se lipsa formulării cererii de către titularul de drept - președintele Curții de Apel Ploiești.

d. Prin Adresa nr. _____, președintele Judecătoriei Ploiești și-a exprimat punctul de vedere cu privire la delegarea doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Roman, apreciindu-se că o atare măsură nu este oportună, făcându-se referire la situația resurselor umane în cadrul Judecătoriei Ploiești, respectiv la fluctuația de personal și efectele acesteia asupra situației dosarelor aflate în stocul completurilor afectate, respectiv a activității întregii instanțe, în condițiile în care, la momentul respectiv, deși cu schema de personal completă, judecătoria se confrunta cu un deficit temporar de 12 judecători.

Președintele instanței a mai precizat că acordul pentru delegare „vine după 4 cereri pentru delegare și una pentru detașare pe 3 ani, pe care doamna judecător le-a formulat în mai puțin de 4 luni, solicitând pe rând delegarea la Judecătoria Câmpina, Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Brașov, detașarea la Autoritatea Națională pentru Cetățenie și delegarea la Judecătoria Sinaia, precum și după o sesizare către Inspekția Judiciară făcută împotriva președintelui instanței pentru avizele negative acordate cererilor anterioare”.

S-a reiterat frecvența cu care se formulează astfel de cereri, încât „nici măcar nu se așteaptă soluția pentru una dintre ele înainte de a o formula pe următoarea, (...) ultima cerere, cea pentru delegarea la Judecătoria Sinaia nefiind încă soluționată”, la data respectivă. În mod distinct, s-a remarcat, de această dată, lipsa vreunui argument pentru care se solicită mutarea în municipiul Roman, localitate aflată la o distanță mare față de localitățile unde s-a solicitat anterior delegarea petentei.

Punctul de vedere menționat a fost înaintat Curții de Apel Ploiești și Tribunalului Prahova, iar, prin Adresa nr. _____, președintele Curții de Apel Ploiești a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii avizul negativ cu privire la delegarea doamnei judecător Uto





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Cătălina-Miruna-Lorena de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Roman, prin raportare la gradul de ocupare a schemei de personal, fluctuația de personal în perioada de referință și efectele acesteia asupra activității întregii instanțe, în condițiile în care, la momentul respectiv, deși dispunea de o schemă de 47 de posturi de judecător, instanța se confrunta cu 12 posturi de judecător temporar vacante.

Prin Hotărârea nr. 339/11.03.2021 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă propunerea privind delegarea la Judecătoria Roman a doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena, de la Judecătoria Ploiești, în motivarea hotărârii, făcându-se trimitere la prevederile legale aplicabile în materie și la necesitatea luării în considerare a interesului general al sistemului judiciar, reținând, în raport de volumul de activitate și situația concretă a resurselor umane, că asigurarea bunei funcționări a unei instanțe nu poate fi realizată prin crearea unor dezechilibre în activitatea altor instanțe, întrucât vacantarea, chiar și temporară, a unor posturi poate avea consecințe negative asupra funcționării în bune condiții a respectivelor instanțe.

e. Prin Adresa nr. , președintele Judecătoriei Ploiești și-a exprimat punctul de vedere cu privire la delegarea doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sinaia, apreciind că o atare măsură nu este oportună și a făcut din nou referire la situația resurselor umane în cadrul Judecătoriei Ploiești, respectiv la fluctuația de personal și efectele acesteia asupra situației dosarelor aflate în stocul completurilor afectate, respectiv a activității întregii instanțe, în condițiile în care, la momentul respectiv, instanța se confrunta cu un deficit efectiv de judecători în activitate de 17%.

S-a reiterat faptul că acordul pentru delegare „vine după 5 cereri pentru delegare și una pentru detașare pe 3 ani, pe care doamna judecător le-a formulat în mai puțin de 5 luni, solicitând pe rând delegarea la Judecătoria Câmpina, Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Brașov, detașarea la Autoritatea Națională pentru Cetățenie și delegarea la Judecătoria Sinaia, iar ulterior delegarea la Judecătoria Roman, precum și după o sesizare către Inspekția Judiciară făcută împotriva președintelui instanței pentru avizele negative acordate cererilor anterioare”, fiind menționată și frecvența cu care se formulează astfel de cereri, încât „nici măcar nu se așteaptă soluția pentru una dintre ele înainte de a o formula pe următoarea”.

Punctul de vedere menționat a fost înaintat Curții de Apel Ploiești și Tribunalului Prahova, iar, prin Adresa nr. , președintele Tribunalului Prahova a emis avis negativ cu privire la delegarea doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Sinaia, în esență, pentru aceleași motive privind situația resurselor umane din cadrul Judecătoriei Ploiești, fluctuația de personal și efectele acesteia asupra activității întregii instanțe.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Din verificările efectuate de inspectorii judiciari, Secția pentru judecători constată că avizele anterior menționate, care au fost emise de Tribunalul Prahova și Judecătoria Ploiești, au fost înaintate doar Curții de Apel Ploiești, iar această instanță le-a transmis, la rândul său, numai Consiliului Superior al Magistraturii.

În mod distinct, verificările au relevat că, deși în cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena se face referire generică și la avizul/punctul de vedere vizând delegarea la Judecătoria Sectorului 5 București, în cuprinsul cererii nu se regăsesc critici la adresa conținutului său, mai mult, acesta nici nu a fost emis de președintele Judecătoriei Ploiești.

II. Secția pentru judecători constată că, prin sesizarea formulată la data de 01.02.2021, menționată și în cererea de apărare a reputației profesionale, doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări privind săvârșirea

..., de către președintele Judecătoriei Ploiești.

Prin Rezoluția nr. _____ a Inspecției Judiciare, s-a dispus clasarea sesizării formulate de doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena, reținându-se că: *„afirmațiile criticate sunt argumentate prin raportare la aspecte concrete invocate de petentă în acordul de detașare/delegare și reprezintă opinia magistratului reclamat. Totodată, exprimarea unor aprecieri susținute de argumente, care nu sunt conforme intereselor petentei, nu pot fi apreciate ca o conduită necorespunzătoare a președintelui instanței, în lipsa oricăror alte indicii care să arate că acestea ar fi fost realizate cu intenția de a încălca legea și de a o defavoriza pe aceasta”*.

Secția pentru judecători constată că doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena a formulat obiecțiuni la Raportul nr. 21-1343/2021 privind rezultatul verificărilor efectuate ca urmare a cererii de apărare a reputației profesionale, întocmit de Inspecția Judiciară.

În cuprinsul acestora, doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena a reluat aspectele invocate în cererea formulată, care au făcut obiectul verificărilor și a precizat că a formulat plângere împotriva Rezoluției de clasare nr. _____ emise în lucrarea r

vizându-l pe președintele Judecătoriei Ploiești. În dezacord cu concluziile Raportului, petenta a considerat că prin expresiile utilizate de președintele Judecătoriei Ploiești s-ar fi adus o atingere gravă reputației profesionale și, totodată, a apreciat că este eronată concluzia privind lipsa de publicitate a conținutului avizelor criticate, susținând că acestea ar fi fost lecturate de numeroase persoane din instanțele/instituțiile implicate, astfel că impactul lor nu poate fi minimalizat.



În analizarea cererii care a făcut obiectul Raportului nr. 21-1343/2021, întocmit de Inspekția Judiciară pentru a se stabili dacă prin afirmațiile cuprinse în avizele emise de președintele Judecătoriei Ploiești în legătură cu acordurile de delegare/detașare a doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena la instanțe judecătorești/instituții menționate a fost afectată reputația profesională a petentei, Secția pentru judecători va avea în vedere cadrul legal cu privire la noțiunea de reputație a magistraților.

Astfel, din perspectiva analizării noțiunii de *reputație a magistraților*, se reține că, în calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în exercitarea atribuțiilor sale: „*Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor*”.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale, constituind o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația autorităților statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Analizând rezultatul verificărilor efectuate și văzând cele reținute în motivarea soluției de clasare dispuse de Inspekția Judiciară, Secția pentru judecători apreciază că punctele de vedere exprimate de președintele Judecătoriei Ploiești cu privire la delegarea/detașarea doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena, de la Judecătoria Ploiești la alte



instanțe/instituții, nu sunt susceptibile, prin conținutul lor concret, să aducă atingere reputației profesionale a judecătorului petent.

Secția pentru judecători constată că, în aplicarea dispozițiilor art. 57 alin. (2) și art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare, președintele Judecătoriei Ploiești și-a exercitat atribuțiile prevăzute de art. 7 alin. (1) lit. a), raportat la art. 13 alin. (1) și alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în limitele procedurale stabilite prin Metodologia privind detașarea și delegarea judecătorilor, aprobată prin Hotărârea nr. 1350/17.09.2019 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, Secția pentru judecători reține că punctele de vedere emise vizează atât prezentarea situației resurselor umane a instanței de la care se dorește delegarea/detașarea, a volumului de activitate și încărcăturii pe judecător, inclusiv din perspectiva consecinței concrete produse asupra activității completurilor rămase, dată fiind desființarea celor fără titular și repartizarea ciclică a dosarelor aflate în stoc, cât și sublinierea lipsei de oportunitate a fiecăreia din cele două modalități pentru care a optat petenta, după caz, din perspectiva efectelor produse asupra activității Judecătoriei Ploiești, în ansamblul său.

În acest context, Secția pentru judecători reține că prezentarea unor argumente privind lipsa oportunității delegării/detașării doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena la alte instanțe/instituții a fost efectuată de președintele Judecătoriei Ploiești cu trimitere la scopul fiecărei măsuri, la necesitatea menținerii unui echilibru între interesele instanței solicitante și a celei de la care provine petenta, respectiv, a asigurării, cu prioritate, a interesului instanței la care activează judecătorul vizat, situație în care, unele aspecte de natură personală, pe care petenta și-a fundamentat mai multe acorduri exprimate într-o perioadă relativ scurtă de timp, nu puteau fi disociate.

Analiza aspectelor de natură personală a fost realizată de președintele Judecătoriei Ploiești prin coroborarea argumentelor furnizate de doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena în cuprinsul solicitărilor sale de detașare/delegare la diferite instanțe/instituții.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că anumite expresii/afirmații pe care președintele instanței le-a utilizat în motivarea punctelor de vedere nu pot fi de natură a aduce atingere integrității profesionale și morale a doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena, în condițiile în care ele au avut o bază factuală, furnizată chiar de petentă în acordurile exprimate.

Totodată, din verificările efectuate de Inspekția Judiciară privitor la condiția publicității conținutului punctelor de vedere exprimate de președintele Judecătoriei Ploiești, Secția pentru judecători reține că aceasta nu este îndeplinită.



Așa cum reiese din situația de fapt reținută mai sus, punctele de vedere au fost înaintate de conducerea judecătorei doar instanțelor superioare, iar în conținutul avizelor negative și a celui pozitiv pe care Curtea de Apel Ploiești le-a emis și înaintat numai Consiliului Superior al Magistraturii, nu au fost preluate alte date decât cele vizând, în esență, gradul de ocupare a schemei de personal, fluctuația de personal în perioada de referință, numărul cererilor de delegare formulate de unii judecători definitiv din cadrul Judecătorei Ploiești și efectele asupra activității întregii instanțe.

Mai mult, din analiza hotărârilor adoptate de Secția pentru judecători, care sunt publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, se reține că aspectele personale invocate de doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena în acordurile de delegare/detașare și mențiunile din punctele de vedere exprimate de președintele Judecătorei Ploiești cu privire la acestea nu sunt redată și nu au reprezentat argumente în susținerea soluțiilor de respingere a delegării/detașării dispuse de Secția pentru judecători, astfel încât, acestea nu au fost aduse la cunoștința opiniei publice, susținerile contrarii ale petentei fiind lipsite de suport probator.

Analizând obiecțiunile formulate de doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena, privitoare la rezultatul verificărilor efectuate ca urmare a cererii de apărare a reputației sale profesionale, Secția pentru judecători apreciază că aspectele invocate nu pot fi calificate drept veritabile obiecțiuni, ci semnifică, în esență, o reluare din perspectivă proprie a aspectelor sesizate inițial.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători consideră că împrejurarea invocată de petentă, referitoare la faptul că aspectele de natură personală ar fi fost aduse la cunoștința unor persoane, respectiv președintele Consiliului Superior al Magistraturii, „colegi judecători de la Judecătoria Ploiești” și „prietenii apropiați” nenominalizați, nu poate primi semnificația urmărită de petentă, ci dimpotrivă, demonstrează că doamna judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena se prevalează în susținerea cererii formulate, de un pretins caracter public al punctelor de vedere, obținut prin propria sa faptă, ceea ce nu poate fi permis.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile cuprinse în avizele emise de președintele Judecătorei Ploiești în legătură cu acordurile de delegare/detașare a doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena la instanțe judecătorești/instituții nu sunt de natură să afecteze reputația profesională a magistratului în cauză, ci se circumscriu atribuțiilor legale specifice funcției de președinte al judecătorei și nu cuprind judecăți de valoare de natură să afecteze reputația personală a unui magistrat, reflectând, prin coroborarea susținerilor petentei, aspecte contradictorii privind interesele personale ale acesteia.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin urmare, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Uto Cătălina-Miruna Lorena, judecător la Judecătoria Ploiești.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna **UTO CĂTĂLINA-MIRUNA-LORENA**, judecător la Judecătoria Ploiești.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 688 din 25 mai 2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și doamnei judecător Uto Cătălina-Miruna-Lorena.

Dată în București, la data de 25 mai 2021

Președinte

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1416, sector 6
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 13 din 13