



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 631

din 01 iulie 2021

Prin Raportul nr. 20-2818/2021, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii raportul având ca obiect controlul tematic managerial la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt privind modul de exercitare a atribuțiilor de îndrumare, coordonare și control atât la nivelul acestei unități de parchet, cât și a unităților de parchet subordonate.

Analizând Raportul nr. 20-2818/2021 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 86 din 31 iulie 2020 emis de Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, urmare a Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1233/12.12.2019, s-a dispus efectuarea unui control tematic managerial la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt care să vizeze modalitatea de exercitare a atribuțiilor de îndrumare, coordonare și control atât la nivelul acestei unități de parchet, cât și a unităților de parchet subordonate, perioada vizată fiind anii 2018 și 2019. Prin același ordin s-a stabilit componența echipei de control, intervalul de timp alocat desfășurării verificărilor și perioada vizată.

Prin Ordinul nr. 91 din 10 august 2020 al inspectorului șef s-a dispus amânarea controlului până la dispariția riscurilor generate de situația epidemiologică COVID-19 existentă la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt. Prin Ordinul nr. 6 din 29 ianuarie 2021 s-a dispus reluarea controlului cu o componență a echipei complet modificată, stabilindu-se intervalul de timp alocat desfășurării verificărilor.

Verificările au avut loc în perioada 23-26 februarie 2021 și au vizat activitatea desfășurată în anii 2018 și 2019.

Controlul a avut următoarele obiective:

a). Asumarea responsabilității:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

- Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente, în ceea ce privește atribuțiile de îndrumare, coordonare și control la unitatea proprie și cele subordonate;

- Delegarea atribuțiilor în ceea ce privește atribuțiile de îndrumare, coordonare și control;

b) Verificarea aptitudinilor manageriale:

- Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung;

- Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de organizare, coordonare și control (vizând unitatea proprie și unitățile din raza de competență) subordonate conform art. 87 alin. 1) lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, inclusiv cea de diseminare a normelor infralegale care guvernează activitatea Ministerului Public la nivelul colectivelor Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și al unităților subordonate;

c) Activitatea de îndrumare și control. Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în Programul de activitate privind unitatea proprie și unitățile din circumscripția teritorială a acesteia:

- Controlul operativ curent;

- Controlul tematic;

1. activitatea de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor;

2. activitatea judiciară;

3. activitatea de grefă și secretariat;

- Remedierea deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare.

În vederea efectuării controlului, în conformitate cu dispozițiile art. 119 alin. (1) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul Inspectorului-șef nr. 136/2018, prin adresa emisă la data de 03.08.2020, avizată de directorul Direcției de inspecție pentru procurori, a fost solicitată conducerii unității de parchet pregătirea și punerea la dispoziție a datelor și informațiilor necesare, în raport cu obiectivele controlului.

Au fost prezentate la data de 26.02.2021, la finalizarea verificărilor directe, doamnei Anca Elena Anuța, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, principalele constatări și concluzii preliminare.

Prin rezoluția din 29 martie 2021, Directorul Direcției de inspecție pentru procurori, în cadrul procedurii de avizare reglementate de art. 122 alin. (10) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, a dispus reformularea unor texte din cuprinsul Raportului, prin raportare la dispozițiile art. 122 alin. (7) și alin. (8) coroborat cu art. 118 alin. (1) din regulamentul antemenționat, iar prin referatul din 30 martie 2021 echipa de control a arătat că textul Raportului nu poate fi supus modificărilor solicitate. Prin urmare, în data de 31 martie 2021 a fost emis avizul negativ privind Raportul Inspecției nr. 20-2818, motivat de neinserarea tuturor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

datelor ce au caracter obligatoriu în cuprinsul Raportului, indicarea unor dispoziții regulamentare fără a fi avute în vedere modificările acestora sau forma inițială aplicabilă și de formularea unor propuneri ce nu se corelează cu rezultatul verificărilor și a concluziilor formulate.

Controlul a relevat că în perioada de referință, anterior menționată, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt **asumarea responsabilității** este determinată prioritar de modul în care conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt organizează și coordonează activitatea prin gestionarea resurselor umane existente la nivelul acestei unități de parchet și al unităților subordonate.

În contextul fluctuației de personal și al unui grad de ocupare a schemei de 69,23% în 2019 comparativ cu 76,92% în 2018 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, de 33%- 50% la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, de 100 % la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, de 75% la Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia, de 50% în anul 2019 comparativ cu 75% în anul 2018 la PJ Balș, s-a constatat că asumarea responsabilității prin îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente a fost asigurată de către doamna prim-procuror Anuța Anca Elena în următoarele coordonate:

În cadrul **activității de organizare, coordonare și control, la unitatea proprie**, materializată în ordinele emise în anii 2018 și 2019, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a dispus constituirea structurii de securitate la nivelul unității de parchet, prin invocarea unor temeiuri legale și regulamentare eronate.

Potrivit Raportului Inspecției, au fost emise în perioada vizată de control ordine privind organizarea, repartizarea și executarea sarcinilor și atribuțiilor ce revin personalului de conducere, control, operativ, auxiliar de specialitate și conex, economico-administrativ al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, conținând anumite deficiențe, respectiv:

- nu realizează în concret vreo organizare, repartizare și executare a sarcinilor și atribuțiilor ce revin personalului auxiliar de specialitate și conex, economico-administrativ al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt;

- se invocă exclusiv temeiuri de fapt ce țin de modificările din schema de personal;

- stabilesc, prin necorelare, în cazul procurorilor cu funcții de conducere, atribuții contradictorii sau omit atribuții în legătură cu compartimente auxiliare de specialitate (grefă, registratură) și care nu se corelează cu programele de activitate semestriale întocmite;

- preiau ca atare dispozițiile Regulamentelor de ordine interioară a parchetelor, aplicabile perioadelor vizate de ordine, fără a stabili în concret care sunt secțiile și alte compartimente repartizate prim-procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt;

- prevăd invariabil că personalul auxiliar, conex, contractual etc. își desfășoară activitatea în sectoarele prevăzute în fișa postului fără ca, cel puțin în situația grefierilor cu funcții de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

execuție, fișa postului să prevadă expres secția Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt în care activează;

- nu respectă ierarhia funcțiilor la parchete.

S-a remarcat, însă, preocuparea prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt pentru constituirea comisiei de inventariere pentru toate elementele de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii la nivelul unității de parchet și al unităților subordonate, pentru reorganizarea comisiei de monitorizare, coordonare și îndrumare metodologică a implementării și/sau dezvoltării sistemului de control intern managerial, pentru constituirea echipei de gestionare a riscurilor etc.

În cadrul **activității de organizare, coordonare și control, la unitățile din subordine**, materializată în ordinele emise în anii 2018 și 2019, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a dispus cu privire la delegarea unor procurori ca înlocuitori ai prim-procurorilor parchetelor subordonate și cu privire la chestiuni administrative.

S-a constatat că **delegarea**, în ceea ce privește atribuțiile de îndrumare, coordonare și control, a fost desfășurată în perioada de referință cu respectarea ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a ordinelor emise de procurorul ierarhic superior, cu excepția situațiilor când, urmare a apariției noului Regulament de Organizare Interioară al parchetelor în vigoare de la data de 01 ianuarie 2020, au fost emise ordine de delegare începând cu luna noiembrie 2019, în baza acestui ordin inaplicabil.

Verificarea aptitudinilor manageriale:

În perioada ianuarie 2018-decembrie 2019, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt activitatea de relații cu publicul a fost organizată de către prim-procurorul unității, conform dispozițiilor art. 86 lit. q) din Ordinul nr. 2632/C/2014.

Planificarea participării procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt la activitatea de judecată s-a făcut prin menționarea numelui procurorului alocat ședințelor de judecată dintr-o zi, diferențiat pe ședințe penale și civile, neputându-se stabili ce completuri le sunt alocate celor doi procurori care asigură în aceeași zi participarea în ședințele penale.

Controlul a mai constatat că procesele verbale întocmite ulterior ședințelor de analiză conțin mențiuni privind prelucrarea ordinelor, notelor de studiu, dispozițiile emise de procurorii ierarhic superiori sau a altor tipuri de corespondență, atestă prezența prin semnătură, iar după luna septembrie 2019 și numele în clar, a participării procurorilor, inclusiv a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și prelucrarea soluțiilor pronunțate de instanță, prin menționarea numerelor de minută și a aprecierilor concrete cu privire la fiecare soluție.

În ceea ce privește **serviciul de permanență**, în perioada vizată de obiectivele controlului, Raportul a relevat că acesta a fost organizat cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

192/02.09.2010 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu privire la repartizarea procurorilor la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt pe sectoare de activitate, echipa de control a constatat că aceasta s-a realizat prin ordine, cu încălcarea Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 32/30.01.2009 privind organizarea și desfășurarea activității de criminalistică în cadrul Ministerului Public și a Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 106/28.05.2013 pentru modificarea și completarea dispozițiilor unor ordine privind măsuri de combatere a corupției.

Redistribuirea cauzelor la procurori a respectat principiul continuității procurorilor în soluționarea dosarelor, iar în cazul în care au fost operate redistribuiri s-a procedat din perspectiva situațiilor expres și limitativ enumerate la lit. a)- c) ale art. 64 alin. (4) din Legea 304/2004 în care se pot dispune astfel de măsuri, măsura redistribuirii fiind dispusă de către prim-procuror prin rezoluție olografă, motivată pe cazul concret prevăzut de lege ce permite această procedură și individualizată fiecărui dosar redistribuit.

În legătură cu diseminarea normelor infralegale care guvernează activitatea Ministerului Public, la nivelul colectivului Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt nu a fost identificată nicio deficiență.

Referitor la modalitatea în care conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a coordonat activitatea judiciară la parchetele din subordine și a urmărit prelucrarea de către conducerile unităților subordonate a ordinelor, notelor de studiu, dispozițiile emise de procurorii ierarhic superiori, s-au reținut următoarele:

- conform ordinelor prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, coordonarea activității judiciare este în competența exclusivă a prim-procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, însă în realitate această activitate a fost partajată săptămânal cu prim-procurorul, uneori și cu procurorul șef secție judiciară;

- în programele de activitate ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt sunt prevăzute activități în sarcina conducerii (prim-procuror/prim-procuror adjunct) de la această unitate de a se prezenta în teritoriu, fiind întocmite informări, care în cvasi-majoritate preiau conținutul proceselor-verbale întocmite la sediile unităților locale;

- au fost identificate, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, informări corespondente participărilor conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt la ședințele de analiză ale unităților din subordine, care conțin în esență aceleași mențiuni ca și ale proceselor verbale întocmite, atestând lipsa de rigoare în îndrumarea procurorilor de la unitățile din





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

subordine în a-și organiza activitatea judiciară și preocuparea exclusiv pentru întocmirea formală a unor informări, pentru a-și justifica participarea la ședințele de analiză de la unitățile locale;

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, unitate de parchet care funcționează în același sediu cu Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, procesele verbale de ședință de analiză conțin mențiuni privind prelucrarea ordinelor, notelor de studiu, dispozițiile emise de procurorii ierarhic superiori sau a altor tipuri de corespondență, atestă prezența prin semnătură, iar după luna septembrie 2019 și numele în clar, a participării procurorilor, inclusiv a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și prelucrarea soluțiilor pronunțate de instanță, prin menționarea numerelor de minută și a aprecierilor concrete cu privire la fiecare soluție;

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș, procesele verbale de ședință de analiză nu conțin mențiuni privind prelucrarea ordinelor, notelor de studiu, dispozițiile emise de procurorii ierarhic superiori sau a altor tipuri de corespondență, neputându-se stabili, în absența numelor în clar, a procurorilor participanți la ședințe, inclusiv a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt; mapele conținând corespondența de prelucrat la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Balș atestă lipsa prelucrării corespondenței sau în alte cazuri o prelucrare pur formală;

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, în procesele verbale săptămânale întocmite în perioada 2018 - septembrie 2019, în care s-a inserat mențiunea participării conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, nu există semnătura acestuia de confirmare a participării și nici numele procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal care au participat efectiv la ședințele respective în care se analizau exclusiv soluțiile pronunțate de Judecătoria Caracal și nu se prelucra niciun tip de corespondență; au fost constatate inadvertențe cu privire la data întocmirii acestor procese verbale sau la persoana cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt care ar fi participat (sau nu ar fi participat) la ședință de analiză; se ridică dubii cu privire la necesitatea justificată a întocmirii proceselor verbale de analiză în avans și la comunicarea pe fax, în ziua de ședință de analiză, a minutelor și a tuturor înscrisurilor ce constituiau fișa de ședință (rechizitoriu, fișă cazier etc.) în condițiile în care pe durata a 4 ore conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt se afla la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal; mapele (consemnate în mod eronat în condica C7) conținând corespondența de prelucrat la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal atestă lipsa prelucrării corespondenței sau în alte cazuri o prelucrare pur formală; începând cu luna septembrie 2019, se constată că procesele verbale de ședință de analiză ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal conțin toate mențiunile necesare privind prelucrarea ordinelor, notelor de studiu, dispozițiilor emise de procurorii ierarhic superiori sau a altor tipuri de corespondență, atestă prezența prin semnătură și numele în clar a participării procurorilor, inclusiv a conducerii



Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și atestă prelucrarea soluțiilor pronunțate de instanță, prin menționarea numerelor de minută și a aprecierilor concrete cu privire la fiecare soluție.

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia, majoritatea proceselor verbale de analiză a soluțiilor consemnează prezența alternativă a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt fără să conțină și semnătura procurorului cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, fiind însă semnate de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Corabia; au fost identificate și procese verbale în care nu se consemnează prezența conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt; a fost de asemenea identificată o informare care nu justifică participarea efectivă a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt în data de 25.10.2018 la ședința de analiză a soluțiilor.

Cu privire la **activitatea de preluare** de la unitățile din subordine s-a constatat:

- cartarea neunitară și neconformă Ordinului nr. 24/1997 a ordonanțelor de preluare, în sensul că în cursul anului 2018 cartarea s-a făcut prin alocarea unui număr unic anterior emiterii ordonanței de preluare, după care se întocmea ordonanța de preluare, cu număr unic alocat și în care se dispunea redundant ca, după preluare, cauza să fie înregistrată în evidența penală; în anul 2019, cartarea s-a făcut la indicativul II/6, conform Ordinului nr. 24/1997, însă neregulamentar din alte puncte de vedere;

- emiterea unei note de serviciu, indicată ca temei al ordonanțelor de preluare cartată eronat la indicativul II-1;

- indicarea greșită a temeiului regulamentar de preluare, respectiv indicarea unor ordine ale procurorului general abrogate la data emiterii ordonanțelor;

- dispunerea unor alte măsuri, ce nu pot fi dispuse prin ordonanța de preluare, respectiv repartizarea cauzei preluate unui procuror și stabilirea încadrării juridice;

- după luna septembrie 2019 se constată remedierea deficiențelor semnalate în raportul de control anterior în ceea ce privește activitatea de preluare a cauzelor de la parchetele subordonate;

- criteriul vechimii în sistem nu a avut prioritate așa cum ar fi fost necesar, pentru a se împuțina stocul de dosare vechi.

Potrivit Raportului întocmit, referitor la modalitatea în care conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a **cenzurat soluțiile dispuse de prim-procurorii parchetelor locale** și a soluționat **cereri de abținere/recuzare** în ceea ce-i privește, s-au constatat următoarele:

- conform indicatorilor de calitate aferenți anilor 2018 și 2019, nu a fost pronunțată nicio soluție de achitare definitivă de restituire a cauzei sau de infirmare de către judecătorul de cameră preliminară a soluției de renunțare la urmărire penală, în cauzele instrumentate de prim-

procurorii parchetelor subordonate și ale căror soluții au fost confirmate de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt;

- în perioada de referință (2018 – 2019), conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a soluționat 192 plângeri la soluții de clasare sau solicitări de redeschidere a urmăririi penale în dosarele instrumentate de prim-procurorii parchetelor din subordine, soluțiile conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt fiind argumentate în fapt și în drept;

- în perioada 2018-2019 au fost soluționate 34 de cereri de abținere/recuzare formulate de/împotriva conducătorilor parchetelor din subordine, din care 3 cereri de recuzare; s-a constatat că soluțiile conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt sunt argumentate în fapt și în drept.

Cu privire la **activitatea de îndrumare și control, controlul operativ curent**, Raportul a relevat că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a desfășurat activități specifice verificării și confirmării, în limitele competențelor, a actelor/soluțiilor emise de procurori și a măsurilor dispuse de aceștia.

Controlul tematic semestrial s-a desfășurat pe 3 paliere de control, vizând următoarele activități: activitatea de conducere și control, activitatea de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor și activitatea judiciară.

Au fost identificate următoarele deficiențe:

- inserarea unor obiective formale doar pentru a justifica exercitarea atribuțiilor manageriale de control atribuite în sarcina prim-procurorului, a prim-procurorului adjunct;

- lipsa unor obiective care să reflecte exercitarea atribuțiilor de coordonare și îndrumare, în raport de constatările factice cu privire la modul de control și îndrumare a activității parchetelor din subordine;

- în ciuda unei aparente diversități a temelor abordate în activitatea de control, s-a constatat că unele informări au un caracter pur formal, prin lipsa unor constatări efective corespunzătoare obiectivelor controlului, analizele rezumându-se la prezentarea succintă a dosarelor vizate/verificate, fiind lipsite de măsuri și propuneri concrete;

- grevarea artificială a activității de conducere și nu numai, prin întocmirea unor rapoarte de bilanț trimestriale, neprevăzute de Ordinul nr. 2013/2014;

- în cvasi-majoritatea situațiilor s-au constatat cartări greșite – „1/2 – programele de activitate ale parchetului general și unitățile din subordine” și „1/4- dările de seamă periodice privind activitatea desfășurată de unitățile Ministerului Public” în loc de „1/3 – documentele întocmite cu privire la realizarea programelor de activitate (informări, sinteze, rapoarte, note, etc)”;

- în majoritatea informărilor vizând aceeași activitate s-a constatat că au conținut identic, lipsind cu desăvârșire elemente de diferențiere, măsuri concrete de îmbunătățire și o analiză specifică activității fiecărei unități de parchet controlate, neputându-se aprecia că au fost controlate unități de parchet identice.

Aspecte pozitive se evidențiază începând cu luna septembrie 2019, moment de la care informările întocmite respectă rigorile unor activități de control și îndrumare efective.

Cu privire la **remediarea deficiențelor constatate ca urmare a controalelor anterioare**, din cuprinsul analizelor/informărilor întocmite în realizarea obiectivelor stabilite prin programele de activitate, precum și al celor întocmite ca urmare a controalelor tematice, a rezultat nu au existat situații în care să fie constatate deficiențe punctuale cu privire la care să se fi dispus remediarea, în general fiind apreciată ca pozitivă activitatea parchetelor subordonate, în condițiile unei resurse umane reduse la unele unități subordonate și remarcată preocuparea procurorilor pentru reducerea stocului de dosare, chiar în ipoteza în care acesta a crescut.

Controlul a relevat că au fost constituite în anul 2018 și 2019 toate registrele stabilite la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, condicile au fost constituite și completate corespunzător, lizibil în rubricile specifice fiecărui tip de registru, fiind menționate datele necesare cu privire la lucrarea respectivă, cu titlu de excepție fiind constatat, ca și în cazul registrelor, că unele rubrici conțin ștersături și aplicată pastă corectoare, mențiunile eronate nefiind remediate conform normelor aplicabile.

S-a constatat că închiderea registrelor s-a realizat, în toate cazurile, conform Regulamentului de ordine interioară a parchetelor.

Prim-procurorul adjunct a efectuat verificări, în absența unor competențe stabilite prin ordinele de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate conform atribuțiilor regulamentare, atât la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, cât și la unitățile subordonate, fiind întocmite informări, în legătură cu care s-a constatat caracterul pur formal.

În perioada de referință nu au fost efectuate verificări privind utilizarea sistemului de arhivare electronică.

La nivelul parchetelor subordonate s-a constatat faptul că, de regulă, prim-procurorii, în unele cazuri, procurorii cu funcție de execuție au efectuat verificări privind funcționarea serviciului de grefă, fiind întocmite informări în acest sens.

Cu privire la aspectele de fapt prezentate în conținutul Raportului, în conformitate cu disp. art. 122 alin. (7) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, Inspecția Judiciară a formulat următoarele **propuneri** pentru remediarea deficiențelor constatate:

- Asigurarea de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a unui echilibru optim în activitatea managerială privind eficiența și consistența





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

verificărilor efectuate la unitatea proprie și unitățile din subordine, în condițiile în care activitatea de control și îndrumare a parchetelor din subordine a fost constatată ca deficitară, cu precizările pe larg făcute în raportul întocmit;

- Dispunerea de către conducerea unității a desemnării procurorilor, inclusiv a celor cu funcții de conducere, pe sectoare de activitate, precum și a celorlalte categorii de personal, în acord cu dispozițiile regulamentare și ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- Dispunerea de către conducerea unității a repartizării atribuțiilor în sarcina personalului auxiliar de specialitate și a celui alt personal prin reactualizarea fișelor de post ori prin emiterea unor ordine individuale de repartizare a sarcinilor care să cuprindă toate componentele activității de grefă și registratură;

- Continuarea efectuării de către prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, în mod concret și eficient, a activităților de control asupra activității judiciare și asupra activității de grefă și registratură la unitățile din subordine;

- Reevaluarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a deciziilor privind preluarea unor cauze de la parchetele de pe lângă judecătorii prin stabilirea unor criterii obiective (vechimea în sistem a dosarelor, complexitatea determinată de obiectul investigației penale, de specificul și volumul activităților în probațiune) și renunțarea la argumentul preponderent al lipsei resursei umane, în condițiile în care și Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt se află în aceeași situație;

- Elaborarea unor programe de activitate care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt și unitățile de parchet din subordine, astfel încât acestea să se coreleze pe cale ierarhică, pentru realizarea unor activități de control și îndrumare eficiente; diversificarea acțiunilor de control și îndrumare, corelativ cu eliminarea celor care duc la grevarea artificială a activității de conducere;

- Monitorizarea și verificarea periodică de către procurorii cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a stadiului efectuării urmăririi penale și soluționării cauzelor aflate în lucru la procurorii din cadrul unității proprii și a celor subordonate; verificările vor fi bazate pe o analiză obiectivă a cauzelor care au condus la întârzieri în soluționarea dosarelor și materializate în informări cuprinzând măsurile luate sau propunerile de reducere a stocului de dosare vechi.

Secția observă că împotriva Raportului, prin adresa nr. 6726/I/2/2020 din 05.04.2021, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt a formulat obiecțiuni, iar urmare a analizei efectuate asupra



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

acestora, inspectorii judiciari au menținut constatările efectuate în cuprinsul Raportului, constatări ce au avut la bază verificările directe efectuate de echipa de control.

În ceea ce privește obiecțiunile formulate de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, Secția pentru procurori reține următoarele:

Obiecțiunea potrivit căreia în cadrul titlului II al Capitolului I: Norme incidente. Date Statistice „se constată că, în realitate, este prezentată doar situația aferentă anului 2019, prin raportare la anul 2018 omițându-se, însă, să fie inserate și datele statistice conform Raportului de bilanț pe anul 2018, deși în continuarea raportului se face referire la acestea, reluându-se chiar că ar fi <<neconforme realității>>(pag.37 paragraful 4)” nu poate fi reținută.

Astfel, Secția observă că perioada vizată de control a fost 2018-2019, iar datele statistice din raportul de activitate pe anul 2019 fac referire expresă la datele statistice din anul 2018, în cadrul secțiunii dedicate prezentării comparative, fiind redundantă preluarea acestor ultime date din raportul de activitate pe anul 2018, obiecțiunea în esență nefiind susținută de vreun argument. Se constată de asemenea că la pag. 37 paragraful 4 din Raport se fac aprecieri cu privire la modalitatea deficitară a unor informări întocmite de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și nu la date statistice care ar fi neconforme realității, cum eronat se afirmă în cuprinsul primei critici.

Nici obiecțiunea privind Capitolul II: Aspectele verificate în raport de obiectivele stabilite și deficiențele constatate. Subcapitolul II.1. Asumarea responsabilității, conform căreia „respectivul ordin, pentru celelalte categorii de personal se completează cu fișele posturilor, fișe ce au fost puse la dispoziția echipei de control, dar care se pare că au fost omise”, nu poate fi reținută.

Secția constată că în conținutul raportului se reține expres că ordinele „prevăd invariabil că personalul auxiliar, conex, contractual etc. își desfășoară activitatea în sectoarele prevăzute în fișa postului fără ca, cel puțin în situația grefierilor cu funcții de execuție, fișa postului să prevadă expres secția Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt în care activează”. Această mențiune exclude pretinsa omitere a fișelor de post și atestă modalitatea deficitară de organizare a activității prin aceste ordine, care, în cazul altor categorii de personal, fac trimitere la fișele de post, la rândul lor necorelate cu dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al parchetelor cu privire la atribuțiile acestor categorii de personal.

Cu privire la obiecțiunea referitoare la *aspectul tendențios* al remarcii din cadrul Capitolului II: Aspectele verificate în raport de obiectivele stabilite și deficiențele constatate. Subcapitolul II.1. Asumarea responsabilității, Secția observă că această constatare, contrar criticilor formulate, era una favorabilă prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, atribuirea caracterului tendențios aparținând exclusiv autorului obiecțiunii.



Nu poate fi reținută nici obiecțiunea referitoare la faptul că în Capitolul II. Aspectele verificate în raport de obiectivele stabilite și deficiențele constatate. Subcapitolul II.2. Verificarea aptitudinilor manageriale „se constată inserarea unui obiectiv care nu este prevăzut în Ordinul nr. 86 din 31.07.2020 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare prin care s-a dispus efectuarea controlului tematic la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, respectiv <<Verificarea modalității în care conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt ...și a urmărit diseminarea normelor infralegale care guvernează activitatea Ministerului Public la nivelul colectivelor unităților subordonate>> și „se constată că obiectivul stabilit vizează <<modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de diseminare a normelor infralegale care guvernează activitatea Ministerului Public la nivelul colectivelor Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și unităților subordonate>>”, astfel că „au fost depășite limitele controlului întrucât echipa de control a supus verificării și modul în care prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt <<a urmărit>> diseminarea normelor infralegale care guvernează activitatea în Ministerul Public, la nivelul colectivelor unităților subordonate, făcându-l direct răspunzător de modul în care prim-procurorii unităților locale de parchet au procedat la diseminarea respectivelor norme, în cadrul colectivelor de procurori pe care le conduc.”

Această obiecțiune nu poate fi admisă, întrucât obiectivul în discuție, respectiv cel prevăzut la Capitolul II, Subcapitolul II.2, Subpunctul II.2.4.1. din raport vizează modalitatea în care conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a coordonat activitatea judiciară la parchetele din subordine și a urmărit prelucrarea de către conducerile unităților subordonate a ordinelor, notelor de studiu, dispozițiilor etc. emise de procurorii ierarhic superiori, fiind rezultatul dezvoltării/explicitării obiectivului „Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung; Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de organizare, coordonare și control (vizând unitatea proprie și unitățile din raza de competență subordonate), conform Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, inclusiv cea de diseminare a normelor infralegale care guvernează activitatea Ministerului Public la nivelul colectivelor Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și al unităților subordonate” în funcție de atribuțiile prim-procurorului, conform normelor legale și regulamentare.

Prin urmare, astfel cum s-a susținut și în răspunsul formulat de inspectorii judiciari, nu s-a realizat o încălcare a Ordinului inspectorului-șef nr. 86 din 31 iulie 2020, ci, în analiza obiectivului stabilit prin ordin, prezentarea constatărilor s-a realizat defalcat pe tipuri de activități și atribuții.

Au fost făcute în raportul de control constatări cu privire la maniera de prelucrare a materialelor destinate informării procurorilor la nivelul tuturor unităților de parchet subordonate Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, inclusiv la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și nu în maniera expusă în obiecțiune.



Secția pentru procurori observă că, în conformitate cu dispozițiile regulamentare, prim-procurorul parchetului de pe lângă tribunal coordonează activitatea parchetelor din subordine, ceea ce înseamnă în această situație particulară că, participând la ședințele săptămânale și observând maniere diferite de consemnare a aspectelor discutate în aceste ședințe (a se vedea procesele verbale de ședință de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, în comparație cu cele întocmite la celelalte unități de parchet) prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt ar fi trebuit să dispună măsuri pentru crearea unui mod de lucru unitar, tocmai pentru a preîntâmpina producerea unor neajunsuri în activitate.

Nu poate fi reținută nici obiecțiunea privind constatarea unei „preocupări excesive a echipei de control de a verifica, în principal, coordonarea activității judiciare, punându-se accent pe modalitatea de întocmire a proceselor verbale de la ședințele de lucru de la unitățile locale de parchet, ședințe la care a participat și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, susținându-se că au un caracter pur formal întrucât nu se corelează cu ordinele de deplasare, ordine ce au fost verificate nelegal (excede controlului), verificarea acestora fiind atributul exclusiv al controlului de audit (care de altfel, se desfășura în aceeași perioadă, realizându-se astfel, o dublă verificare)[...], punându-se la îndoială veridicitatea mențiunilor cuprinse în conținutul acestuia.”

Astfel, Secția pentru procurori observă că, în condițiile în care s-a constatat că toate procesele-verbale care atestau prezența conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt la ședințele de lucru la anumite unități subordonate erau informale, lipsind nu numai semnătura prim-procurorului, dar și semnăturile procurorilor participanți, pentru a pune în valoare această activitate de participare s-a apreciat ca necesară verificarea realității prin solicitarea prezentării ordinelor de deplasare. Verificarea nu s-a realizat, așadar, din punct de vedere financiar pentru a se suprapune unei activități de audit, ci tocmai pentru a confirma, fără dubiu, realizarea activității.

O altă obiecțiune ce nu poate fi admisă este cea privind faptul că „se constată o preocupare excesivă a echipei de control pentru verificarea cartării lucrărilor întocmite de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și nu pentru verificarea îndeplinirii acelor activități conform tematicii controlului, obiectiv ce excede controlului tematic managerial dispus de inspectorul șef al Inspecției Judiciare prin ordinul nr. 86 din 31 iulie 2020”, iar „cartarea tuturor lucrărilor indicate, [...] este în concordanță cu cartarea făcută de parchetul ierarhic superior, respectiv Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.”

Secția pentru procurori observă că respectiva constatare a fost făcută în conformitate cu Nomenclatorul arhivistic în vigoare și motivată corespunzător, împrejurarea că și un alt parchet cartează în maniera utilizată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt neputând invalida constatarea.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție republicată)

Secția apreciază, în concordanță cu răspunsul formulat de inspectorii de judiciari, că nu poate fi admisă nici obiecția: *„concluzia potrivit căreia <<în ciuda unei aparente diversități a temelor abordate în activitatea de control se constată că unele informări au un caracter pur formal>> nu are suport prin raportare la analizele și informările întocmite de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt”, în condițiile în care constatarea privind caracterul formal a vizat anumite materiale de control individualizate prin notele de subsol de la pag. 36 din raportul de control.*

Analizând obiecțiunile formulate împotriva constatării în cadrul Raportului a emiterii unor ordine care *„stabilesc, prin necorelare, în cazul procurorilor cu funcții de conducere, atribuții contradictorii în legătură cu compartimente auxiliare de specialitate”, a lipsei de concordanță a ordinelor emise cu programele de activitate semestriale întocmite, precum și a lipsei de rigoare a organizării activității pe secțiile Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, Secția pentru procurori consideră că acestea sunt admisibile. Astfel, se observă că ordinele emise în perioada vizată de control au fost conforme atribuțiilor prevăzute de lege pentru procurorii cu funcție de conducere, respectiv în concordanță cu planificările întocmite și actele puse la dispoziția inspectorilor cu ocazia efectuării controlului judiciar.*

De asemenea, observând înscrisurile atașate și dispozițiile legale invocate, Secția pentru procurori consideră întemeiate și obiecțiunile formulate împotriva constatării lipsei unei *„repartizări aferente completurilor din zilele în care au fost acordate termenele de judecată”, a nerespectării Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 32/30.01.2009 prin inexistența recomandării procurorului șef secție urmărire penală, a partajării activității judiciare contrar competențelor legale ale prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, respectiv a preluării preponderent a cauzelor nou înregistrate de la unitățile de parchet subordonate.*

Pentru aceleași motive, Secția pentru procurori consideră admisibile obiecțiunile exprimate cu referire la mențiunile din cuprinsul Raportului privind *„grevarea artificială a activității de conducere prin întocmirea unor rapoarte de bilanț trimestriale, neprevăzute de dispozițiile legale”, analizarea de „date statistice preluate de la unitățile din subordine fără menționarea vreunor deficiențe în ceea ce privește activitatea fiecărei unități de parchet, stabilindu-se măsuri cu caracter general pentru toate unitățile” ori efectuarea de verificări de către prim-procurorul adjunct „în absența unor competențe stabilite prin ordinele de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate”, prin raportare la informările întocmite în legătură cu activitatea de grefă și registratură, dar și obiecțiunea privind mențiunea unui caracter pur formal al controalelor care „s-au axat pe verificarea modului de primire, înregistrare și circulație a*



lucrărilor, verificarea registrelor și a condicilor, circuitul lucrărilor penale, arhivarea lucrărilor și utilizarea bazei de date ECRIS, fără constatarea unor nereguli serioase.”

Și obiecția formulată împotriva constatării unei „cenzuri” a soluțiilor dispuse de prim-procurorii parchetelor locale de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt este îndreptățită, întrucât, prin raportare la atribuțiile conferite de lege și regulamente prim-procurorilor, aceștia verifică legalitatea și temeinicia soluțiilor, termenul folosit nefiind specific activității desfășurare de aceștia, aspect care a fost identificat și în Rezoluția nr. 20-2818 din 29.03.2021 a Direcției de inspecție pentru procurori.

Prin urmare, Secția pentru procurori își va însuși conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, cu privire la constatările cuprinse în conținutul Raportului din data de 22.03.2021.

Având în vedere cele expuse mai sus și față de constatările efectuate de către echipa de control, Secția pentru procurori, va adopta parțial Raportul nr. 20-2818 al Inspecției Judiciare privind efectuarea unui control tematic la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, în sensul că va dispune adoptarea următoarelor măsuri propuse de Inspecția Judiciară:

- Asigurarea de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a unui echilibru optim în activitatea managerială privind eficiența și consistența verificărilor efectuate la unitatea proprie și unitățile din subordine;

- Disponerea de către conducerea unității a desemnării procurorilor, inclusiv a celor cu funcții de conducere pe sectoare de activitate, precum și a celorlalte categorii de personal în acord cu dispozițiile regulamentare și ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- Disponerea de către conducerea unității a repartizării atribuțiilor în sarcina personalului auxiliar de specialitate și a celuilalt personal prin reactualizarea fișelor de post ori prin emiterea unor ordine individuale de repartizare a sarcinilor care să cuprindă toate componentele activității de grefă și registratură;

- Continuarea efectuării de către prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, în mod concret și eficient, a activităților de control asupra activității judiciare și asupra activității de grefă și registratură la unitățile din subordine;

- Elaborarea unor programe de activitate care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt și unitățile de parchet din subordine, astfel încât acestea să se coreleze pe cale ierarhică, pentru realizarea unor activități de control și îndrumare eficiente.

- Monitorizarea și verificarea periodică de către procurorii cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a stadiului efectuării urmăririi penale și soluționării





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cauzelor aflate în lucru la procurorii din cadrul unității proprii și a celor subordonate; verificările vor fi bazate pe o analiză obiectivă a cauzelor care au condus la întârzieri în soluționarea dosarelor și materializate în informări cuprinzând măsurile luate sau propunerile de reducere a stocului de dosare vechi.

Secția nu își va însuși propunerea de diversificare a acțiunilor de control și îndrumare corelativ cu eliminarea celor care duc la grevarea artificială a activității de conducere, aceasta nefiind în concordanță cu rezultatul verificărilor și cu materialele puse la dispoziție echipei de control. Se observă că programele de activitate elaborate de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt sunt corelate pe cale ierarhică cu cele întocmite de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și cu prioritățile Ministerului Public, iar activitățile de control efectuate nu au condus la grevarea artificială a activității de conducere, fiind în conformitate cu dispozițiile regulamentare. Cu privire la situația concretă referitoare la întocmirea rapoartelor de bilanț trimestriale, aceasta este expresia analizei datelor statistice la trimestru, astfel cum prevede Regulamentul de ordine interioară a parchetelor.

Pentru aceleași motive, Secția va respinge și propunerea privind reevaluarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a deciziilor privind preluarea unor cauze de la parchetele de pe lângă Judecătorii prin stabilirea unor criterii obiective (vechimea în sistem a dosarelor, complexitatea determinată de obiectul investigației penale, de specificul și volumul activităților în probațiune) și renunțarea la argumentul preponderent al lipsei resurselor umane, în condițiile în care și Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt se află în aceeași situație.

Astfel, Secția observă că problema deficitului resurselor umane a constituit principala vulnerabilitate care a afectat negativ activitatea parchetelor din circumscripția teritorială a județului Olt, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina fiind la limita blocajului, intrucat a funcționat cu o schemă ocupată în proporție de 33%, cel mult 50% în perioada 2018-2019, astfel că soluția optimă a fost aceea de preluare „în bloc” a dosarelor penale de la unitățile ierarhice inferioare. Se constată că, de îndată ce problema blocajului a fost depășită, preluarea s-a realizat și în raport de alte criterii, astfel cum reiese din înscrisurile anexate la obiecțiuni.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți;



SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, cu privire la constatările cuprinse în conținutul Raportului din data de 22.03.2021.

Art.2 – Aprobă parțial Raportul Inspecției Judiciare nr.20-2818 având ca obiect "controlul tematic managerial la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt privind modul de exercitare a atribuțiilor de îndrumare coordonare și control atât la nivelul acestei unități de parchet, cât și la unitățile de parchet subordonate".

Art.3 – Aprobă parțial propunerile și obiecțiunile formulate în cuprinsul raportului mai sus menționat.

Art.4 – Prezenta Hotărâre se comunică Inspecției judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 01 iulie 2021

Vicepresedinte,
Procuror Florin DEAC