

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 382

din 17 Aprilie 2008

Prin nota nr. 8468/1154/2008, Direcția Resurse Umane și Organizare – Serviciul Resurse umane pentru instanțele judecătorești - a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului Voșloban Ioan Doru, judecător la Tribunalul Brașov, prin care a solicitat recunoașterea ca vechime în magistratură a perioadei în care a funcționat ca prefect al județului Harghita (21 iulie 1992 – 15 decembrie 1996).

În susținerea cererii, domnul judecător Voșloban Ioan Doru invocă prevederile art. 122 din Constituția României în vigoare în anul 1991, art. 100 lit. a și b, art. 101 și art. 103 din Legea nr. 69/1991, precum și art. 42 alin. 2 din Legea nr. 92/1992. Arată că prin Hotărârea Guvernului nr. 901/11.08.1990, s-a dispus suspendarea sa din funcția de judecător la Tribunalul Harghita și a fost transferat în funcția de secretar al Prefecturii județului Harghita. Ulterior, prin Hotărârea Guvernului nr. 389/18.07.1992 a fost numit în funcția de prefect al județului Harghita, iar prin Hotărârea Guvernului nr. 1382/3.12.1996 a fost eliberat din funcția de prefect și, la data de 14.04.1997, a fost numit din nou în funcția de judecător.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Vechimea în magistratură se stabilește potrivit art. 86 din Legea nr. 303/2004,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.104 alin.1 din aceeași lege, care prevede că judecătorii și procurorii în funcție care au beneficiat de vechime în magistratură, potrivit Legii nr.92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, își păstrează această vechime.

Conform art. 48 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, în vigoare la data de 13.08.1992, constituie vechime în magistratură perioada în care o persoană a îndeplinit funcțiile de judecător ori procuror sau funcția de magistrat-asistent la Curtea Supremă de Justiție, precum și perioada în care a îndeplinit una din funcțiile prevăzute la art. 47 alin. 2, inclusiv funcții de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat. De asemenea, timpul în care o persoană, licențiată în drept sau drept economic-administrativ, este senator sau deputat, judecător al Curții Constituționale, avocat al poporului, membru al Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, se consideră vechime în magistratură. De asemenea, se consideră vechime în magistratură timpul cât o persoană care a avut calitatea de magistrat sau asimilat al acestuia exercită o funcție de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, al instituției prezidențiale, al Curții Constituționale, al Curții de Conturi, Consiliului Legislativ, al instituției Avocatul Poporului sau al Guvernului.

În vederea stabilirii naturii juridice a funcției de prefect și calificării acesteia ca fiind de specialitate juridică, cu finalitatea recunoașterii perioadei 21.07.1992 – 15.12.1996, ca fiind vechime în magistratură, este necesară determinarea atribuțiilor de natură juridică pe care le îndeplinește prefectul.

Potrivit dispozițiilor art. 100 lit. a și b din Legea nr. 69/1991 a administrației publice locale, în vigoare în perioada menționată, prefectul asigură realizarea intereselor naționale, respectarea legilor și a ordinii publice și exercită controlul cu privire la legalitatea actelor administrative ale autorităților publice locale și județene.

Conform dispozițiilor art. 101 din același act normativ, în exercitarea controlului cu privire la legalitatea actelor adoptate și emise de autoritățile administrației publice locale și județene, cu excepția celor de gestiune curentă, prefectul poate ataca, în fața instanței de contencios administrativ, actele acestora, dacă le consideră ilegale, iar conform art. 103, pentru îndeplinirea atribuțiilor ce-i revin, prefectul emite ordine, în condițiile legii.

În acord cu dispozițiile art. 122 alin. 2 din Constituția României, în vigoare în anul

1991, prefectul este reprezentantul Guvernului pe plan local și conduce serviciile publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale, din unitățile administrativ-teritoriale, iar potrivit alin. 4, prefectul poate ataca, în fața instanței de contencios administrativ, un act al consiliului județean, al celui local sau al primarului, în cazul în care consideră actul ilegal.

Potrivit dispozițiilor art.1 din Hotărârea Guvernului nr. 118/09.03.1992, privind structura și atribuțiile aparatului tehnic de specialitate al prefecturilor, precum și finanțarea acestuia, act normativ în vigoare în perioada 2 aprilie 1992 – 24 octombrie 1996, la prefecturi se organizează un aparat tehnic de specialitate, care asigură realizarea atribuțiilor ce revin, potrivit legii, prefectului și comisiei administrative. Totodată, potrivit art. 6 din același act normativ, prin aparatul tehnic de specialitate al prefecturilor se asigură îndeplinirea atribuțiilor stabilite de lege pentru prefect, în ceea ce privește controlul actelor autorităților administrației publice locale și județene, precum și de coordonare a serviciilor publice ale ministerelor și ale celorlalte autorități ale administrației publice centrale, organizate în unitățile administrativ-teritoriale.

În Anexa 1 la Hotărârea nr. 118/1992 s-a prevăzut că aparatul tehnic de specialitate al prefectului era compus din Serviciul juridic și contencios, Serviciul de coordonare a serviciilor publice ale ministerelor și ale celorlalte autorități ale administrației publice centrale și Serviciul secretariat-administrativ și relații cu publicul.

Analizând dispozițiile legale în vigoare în perioada în care domnul Voșloban Ioan Doru a exercitat funcția de prefect, Plenul constată că atribuțiile sale, ca reprezentant al Guvernului, au constat în activități de coordonare, control, supervizare, atribuții care se exercitau prin intermediul unui aparat tehnic propriu, astfel cum a fost prezentat anterior.

Având în vedere și cerința studiilor prevăzute de lege pentru ocuparea acestei funcții - absolvirea cu diplomă de licență sau echivalentă, a studiilor universitare de lungă durată, indiferent de natura facultății urmate, Plenul apreciază că funcția de prefect nu poate fi considerată ca fiind de specialitate juridică și urmează să respingă cererea formulată de domnul Voșloban Ioan Doru, judecător la Tribunalul Brașov.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art.35 lit. f din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Perioada în care o persoană a funcționat ca prefect nu constituie vechime în magistratură

Art.2 – Respinge cererea formulată de domnul Voșloban Ioan Doru, judecător la Tribunalul Brașov, de recunoaștere ca vechime în magistratură a perioadei în care a funcționat ca prefect al județului Harghita.

Art.3 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 17 Aprilie 2008.

Președinte,

Judecător Lidia Barbulescu

