

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 137

din 08 Mai 2008

Prin adresa nr. 768/39/2007, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/9762/1154/13798/ST/2008, Tribunalul Constanța a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii:

- înființarea a 4 complete specializate în soluționarea cauzelor penale, în cadrul Secției maritime și fluviale a Tribunalului Constanța respectiv, 2 complete specializate în materie pentru soluționarea cauzelor în primă instanță, și 2 complete pentru soluționarea cauzelor în căi de atac;
- înființarea unui complet specializat în soluționarea cauzelor având ca obiect infracțiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală, în cadrul Secției penale a aceleiași instanțe;

Solicitările de mai sus sunt propuse prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 12 din data de 10 martie 2008, pentru următoarele considerente:

- necesitatea înființării a 4 complete specializate în soluționarea cauzelor penale, în cadrul Secției maritime și fluviale a Tribunalului Constanța respectiv, 2 complete pentru soluționarea acestor cauze în primă instanță și 2 complete pentru soluționarea cauzelor în căile de atac - se datorează faptului că această secție soluționează atât cauze penale, în

primă instanță, apel și recurs, cât și cauze comerciale, motiv pentru care se apreciază că este oportună constituirea unor complete distincte, potrivit specializării judecătorilor, și pe categorii – în primă instanță și în căile de atac, pentru asigurarea principiului repartizării aleatorii.

De asemenea, având în vedere existența pe rolul instanței a unor cauze penale în materie de proprietate intelectuală respectiv, a cauzelor privind infracțiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală, se solicită analizarea posibilității de înființare a unui complet specializat în această materie, dată fiind și o solicitare anterioară în acest sens, care nu a primit o soluționare favorabilă.

Analizând propunerile formulate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

1. În ceea ce privește posibilitatea și necesitatea înființării a 4 complete penale în cadrul Secției maritime și fluviale a Tribunalului Constanța, din relațiile furnizate de către conducerea instanței rezultă că, la Secția maritimă și fluvială a Tribunalului Constanța funcționează 6 judecători care soluționează atât cauze comerciale, cât și cauze penale de natură maritimă și fluvală, iar solicitarea de constituire a unor complete specializate în materie penală în cadrul acestei secții, este însoțită de înscrisuri privind situația cauzelor penale maritime și fluviale după cum urmează: în anul 2006 - 2 cauze fond; 2 cauze apel, iar în anul 2007 - 2 cauze fond, 8 cauze apel și 1 cauză recurs. Totodată s-a invocat și necesitatea constituirii unor complete distincte pentru asigurarea specializării judecătorilor și a principiului repartizării aleatorii a cauzelor.

În cadrul tribunalelor existente la nivel național, doar la Tribunalele Constanța și Galați există secții de acest gen, cea de la Tribunalul Galați având însă o natură mixtă, fiind vorba despre o secție comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ. Două astfel de secții mixte se regăsesc în cadrul Curții de Apel Constanța și Curții de Apel Galați.

În ceea ce privește competența de soluționare a cauzelor penale de natură maritimă și fluvială, în principal, sediul materiei se regăsește în Legea nr. 191/2003 privind infracțiunile la transportul naval, respectiv, dispozițiile art. 36 și art. 37 care stipulează că, unele infracțiuni la regimul transportului naval prevăzute de această lege, se

judecă în primă instanță de secțiile maritime și fluviale ale judecătorilor, iar alte asemenea infracțiuni se judecă în primă instanță de secțiile maritime și fluviale ale tribunalelor. Există cauze de acest gen și la nivel de judecătorie, în special la Judecătoria Constanța, cu toate că nu s-au înființat secții maritime și fluviale în cadrul judecătorilor, iar în lipsa altor dispoziții speciale referitoare la competență, rezultă că Tribunalul Constanța judecă atât în primă instanță cât și în apel, infracțiunile prevăzute de această lege.

Cauze penale de natură maritimă și fluvială, de competența tribunalului, în fond, apel sau recurs, sunt și infracțiunile prevăzute în Codul vamal, printre care și infracțiunea de contrabandă, sau prevăzute în alte legi speciale (infracțiunea de braconaj).

În conformitate cu dispozițiile art.36 alin.3 din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, “în cadrul tribunalelor funcționează secții sau, după caz, complete specializate pentru cauze civile, cauze penale, cauze comerciale, cauze cu minori și de familie, cauze de contencios administrativ și fiscal, cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, precum și, în raport cu natura și numărul cauzelor, secții maritime și fluviale sau pentru alte materii”.

Potrivit prevederilor art. 41 alin.1 din aceeași lege, secțiile și completele specializate ale curților de apel și ale instanțelor din circumscripția acestora se înființează, la propunerea colegiilor de conducere ale fiecărei instanțe, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, iar potrivit alin.2 al aceluiași articol, componența secțiilor și completelor specializate se stabilește de colegiul de conducere al instanței, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama de specializarea judecătorului.

Analizând textele legale invocate, se constată că legiuitorul consacră posibilitatea funcționării secțiilor, sau, după caz, a completelor specializate pentru soluționarea cauzelor în diverse materii, printre care și cauzele penale și, în mod distinct, posibilitatea funcționării secțiilor maritime și fluviale, în raport cu natura și numărul cauzelor.

Prin urmare, atâta timp cât la Tribunalul Constanța există o secție maritimă și fluvială care este o secție cu specializare limitată, potrivit legii, înființarea, în cadrul acestei secții, a unor complete specializate în materiile penală sau comercială, reprezentând o varietate a cauzelor de natură maritimă și fluvială, ce se soluționează în

cadrul aceleiași secții este formalistă. Un alt argument în sensul unei stricte specializări a secțiilor maritime și fluviale, îl constituie faptul că dispozițiile art. 36 și art. 37 din Legea nr.191/2003 privind infracțiunile la transportul naval, mai sus invocate, se referă la judecarea infracțiunilor în această materie, în mod expres, de către secțiile maritime și fluviale ale celor două categorii de instanțe.

Se apreciază astfel, că nu este necesară înființarea, de către Consiliul Superior al Magistraturii, a unor complete specializate de aceeași natură în cadrul secției maritime și fluviale a Tribunalului Constanța, în temeiul dispozițiilor art.41 alin.1 din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare ci, în acest caz, sunt aplicabile dispozițiile alin.2 al aceluiași articol potrivit căruia, colegiul de conducere al instanței stabilește componența secțiilor specializate, ținând seama de volumul secției în cauză, și de același principiu, al specializării judecătorilor, specializare care, potrivit hotărârilor Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, trebuie să fie reală și efectivă.

De asemenea, având în vedere numărul cauzelor penale de natură maritimă și fluvială înregistrate în anii 2006 - 2007, constituirea unor astfel de complete specializate, pe grade de jurisdicție, apare ca fiind nejustificată, colegiul de conducere al instanței având obligația de a repartiza cei 6 judecatori ai secției în complete de judecată, potrivit dispozițiilor art.22 alin.2 lit.b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, asigurând totodată respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor.

2. Referitor la solicitarea de înființare a unui complet specializat pentru soluționarea cauzelor privind infracțiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală care să funcționeze în cadrul Secției penale a aceleiași instanțe, se precizează următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 27 lit e/1 din Codul de procedură penală, tribunalul judecă în primă instanță infracțiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală și industrială, iar astfel de infracțiuni sunt prevăzute într-o serie de legi speciale, cum ar fi: Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și cele conexe (art.139/6), Legea nr. 84/1998, privind mărcile și indicațiile geografice, care incriminează actele de concurență neloială și prevede infracțiuni în materie (art.83, art.86), Legea

nr.129/1992 privind protecția desenelor și modelelor (art.50, art.52), Legea nr.16/1995 privind protecția topografiilor produselor semiconductoare (art.38).

De asemenea, unele dintre aceste legi instituie o competență specială, în favoarea Tribunalului București, pentru anumite cauze în materie de creație intelectuală și proprietate industrială, de natură civilă sau comercială (fonduri) inclusiv Legea nr.64/1991 privind brevetele de invenție, lege care, prin dispozițiile art.58, art.59 și art.62, reglementează și anumite infracțiuni speciale referitoare la brevetele de invenție.

Din evidențele direcției de resort rezultă că, până în prezent, s-au înființat 3 asemenea complete specializate la nivelul tribunalelor și 2 complete la nivelul curților de apel, iar o secție civilă și de proprietate intelectuală se regăsește doar la nivelul Curții de Apel București.

Potrivit evidențelor Tribunalului Constanța, la nivelul anilor 2006 și 2007 au fost înregistrate câte 4 cauze de proprietate intelectuală (fonduri), care au fost soluționate de Secția penală a acestei instanțe.

La înființarea secțiilor specializate sau, după caz, a completelor specializate în diverse materii, potrivit hotărârilor Secției pentru judecători, s-au avut în vedere criteriile legale respectiv, numărul și natura cauzelor, și criterii subsidiare, cum ar fi necesitatea asigurării repartizării aleatorii a cauzelor, judecarea specializată a cauzelor casate cu trimitere spre rejudecare sau a incidentelor procedurale, precum și necesitatea unei specializări reale și efective a judecătorilor care compun completele specializate.

Deși numărul relativ redus de cauze înregistrat în anii 2006 și 2007, nu constituie un impediment real la constituirea unor complete specializate în materie, față de natura acestor cauze, care impun o competență specială, se apreciază că prin înființarea unui asemenea complet specializat nu se pot respecta două dintre criteriile consacrate de Secția pentru judecători, respectiv, necesitatea asigurării repartizării aleatorii a cauzelor și judecarea specializată a cauzelor casate cu trimitere spre rejudecare sau a incidentelor procedurale, astfel că înființarea unui singur astfel de complet este lipsită de eficiență practică.

Față de considerentele expuse,

În conformitate cu dispozițiile art.41 alin.1, din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează a se pronunța asupra propunerii Colegiului de conducere al Tribunalului Constanța, de aprobare a suplimentării numărului de complete specializate care funcționează la această instanță.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respinge solicitările Tribunalului Constanța privind înființarea a 4 complete specializate în soluționarea cauzelor penale, în cadrul Secției maritime și fluviale a Tribunalului Constanța, respectiv 2 complete specializate în materie pentru soluționarea cauzelor în primă instanță și 2 complete pentru soluționarea cauzelor în căile de atac, precum și înființarea unui complet specializat în soluționarea cauzelor, având ca obiect infracțiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală, în cadrul Secției penale a aceleiași instanțe.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare conform legii.

Data în București, la data de 08 Mai 2008

Președinte,

Judecător Lidia **BĂRBULESCU**

