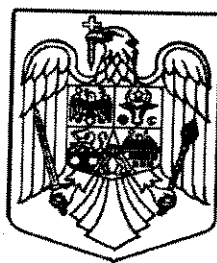


**ROMÂNIA**



**CONSILIUL SUPERIOR AL  
MAGISTRATURII**

**PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 377**

din 17 aprilie 2008

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.26578/1154/03.03.2008, domnul Marian Tudor, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, a solicitat revocarea, în totalitate, a soluției adoptate de Plenul

Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din data de 18 octombrie 2007, referitoare la punctul de vedere al Direcției Legislație, documentare și contencios nr. 1540/L/2007.

Temeiul de drept invocat în susținerea acestei cereri este art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, modificată, referitor la îndeplinirea procedurii administrative prealabile introducerii unei acțiuni la instanța de contencios administrativ.

Astfel, potrivit art. 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În cazul de față, la data de 18 octombrie 2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat un punct de vedere al Direcției Legislație, documentare și contencios, referitor la gradul profesional al foștilor procurori financiari, preluați de către Ministerul Public și numiți prin decret prezidențial în funcția de procuror la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale. O parte dintre aceștia au solicitat transferul la parchetul de pe lângă o instanță superioară, invocând salarizarea cu un coeficient de multiplicare corespunzător magistraților din cadrul curților de apel și a parchetelor de pe lângă acestea.

Soluția adoptată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a fost aceea de a se comunica un răspuns petenților în sensul că salarizarea corespunzătoare parchetului de pe lângă o instanță superioară nu conferă de drept și gradul profesional corespunzător acelei unități de parchet și nici dreptul de a fi transferați, întrucât nu dețin gradul profesional.

Având în vedere acest răspuns și faptul că asupra celor sesizate Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu s-a pronunțat printr-o hotărâre, nu a fost emis un act administrativ unilateral, cu caracter individual sau normativ, care să poată fi supus

controlului de legalitate al instanței de contencios administrativ. Pentru aceleași considerente cererea domnului procuror, de revocare a soluției adoptate de Plen, nu poate fi calificată drept plângere prealabilă, în sensul dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Analizând însă această nouă solicitare, Plenul reține că, potrivit art. 1 alin. (2) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, „transferul nu poate fi aprobat decât la o instanță sau la un parchet la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze”.

În situația de față, domnul procuror Marian Tudor își desfășoară activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, urmare numirii sale, prin decret prezidențial, în funcția de procuror la nivelul parchetelor de pe lângă tribunal.

Faptul că este salarizat cu un coeficient de multiplicare corespunzător procurorilor din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, nu îi conferă de drept și gradul profesional corespunzător parchetului ierarhic superior față de cel în cadrul căruia funcționează în prezent.

Astfel, conform art. 43 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, promovarea judecătorilor și procurorilor se face numai prin concurs organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete.

Petiționarul nu a susținut examenul de promovare în funcția de procuror în cadrul parchetului de pe lângă o curte de apel iar salarizarea corespunzătoare parchetului de pe lângă o instanță superioară nu conferă, de drept, gradul profesional al aceluia parchet, coeficientul de multiplicare fiind stabilit în virtutea prevederilor legale care reglementau salarizarea procurorilor financiari de pe lângă Camerele de conturi, în sensul aplicării coeficienților de multiplicare pentru funcțiile similare din cadrul curților de apel și a parchetelor de pe lângă aceste instanțe.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Se poate observa că aplicabilitatea acestor dispoziții legale, respectiv art.56 alin.(2) din Legea nr.50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, era limitată doar la aspectul salarizării procurorilor financiari, fără a conferi și gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă instanța superioară.

Față de cele mai sus expuse,

Având în vedere dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 43 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 1 alin. (2) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE:**

**Art.1** - Salarizarea corespunzătoare parchetului de pe lângă curtea de apel, de care beneficiază procurorii numiți la parchetul de pe lângă tribunal în temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 53/2005 pentru preluarea procurorilor financiari ai Curții de Conturi de Ministerul Public, nu conferă, de drept, și gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel și nici dreptul

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,  
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01  
Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

procurorilor de a fi transferați la o asemenea unitate de parchet întrucât nu dețin acest grad profesional.

**Art. 2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 17 aprilie 2008

**Președinte,  
Judecător Lidia Bărbulescu**



*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,  
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01  
Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*