



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 690

din 25 mai 2021

Prin nota nr. 21898,22014/DRUO/2020 și nota nr. 19334/DRUO/2021, completate, a fost prezentată situația cererilor de transfer de la instanțele civile la instanțele militare, fiind supuse analizei Secției pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii propunerile formulate.

Analizând cererile de transfer și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1306/29.10.2020 a Secției pentru judecători a fost dispusă organizarea unei sesiuni de transferuri de la instanțele civile la instanțele militare pentru 2 posturi la Curtea Militară de Apel București, 2 posturi la Tribunalul Militar București și 1 post la Tribunalul Militar Iași.

Art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „Poate fi numită judecător sau procuror militar persoana care îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru intrarea în magistratură, cu avizul conform al Ministerului Apărării Naționale privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer activ în cadrul acestui minister”, iar alin. (2) din același articol dispune că „Numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari se fac potrivit unui regulament comun al Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Apărării Naționale”.

Conform art. 5 alin. (3) din Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, aprobat prin Ordinul nr. M47/2014 al ministrului apărării naționale și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnel nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Hotărârea nr. 176/2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 380/22.05.2014, Partea I, la soluționarea cererilor prevăzute la art. 1 alin. (6) pot fi avute în vedere următoarele criterii:

- a) vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- b) vechimea la instanța sau parchetul de la care provine solicitantul;
- c) vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului militar la care se solicită numirea;
- d) existența avizului favorabil privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate.

Potrivit art. 74 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Judecătorii și procurorii militari sunt militari activi și au toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate”, iar conform alin. (6) din același text de lege „Acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari se fac potrivit normelor aplicabile cadrelor permanente din Ministerul Apărării Naționale”.*

Conform Raportului nr. J286 din 21.01.2021 al Ministerului Apărării Naționale, înaintat cu adresa nr. SG 560/26.01.2021, rezultă că doamna judecător Owrang Silvia-Monica, domnul judecător Spînu Ovidiu și domnul judecător Veselin Florin-Cristian nu s-au prezentat pentru a efectua toate activitățile menționate la art. 3 alin. (1) din Regulamentul comun.

De asemenea, tot din cuprinsul Raportului nr. J286 din 21.01.2021 al Ministerului Apărării Naționale, înaintat Consiliului Superior al Magistraturii cu adresa nr. SG 560/26.01.2021, rezultă că domnul judecător Galea Ovidiu-Daniel, domnul judecător Magdalena Nicolae-Cătălin, doamna judecător Cristescu Mihaela-Camelia, doamna judecător Lupu Ana-Maria, domnul judecător Grozav Octavian-Ionel, domnul judecător Iosif Marius, domnul judecător Roman Mihai-Radu și domnul judecător Stoica Narcis-Violin au efectuat activitățile menționate la art. 3 alin. (1) din Regulamentul comun, fiind declarați „admiși”, dar au primit aviz negativ, deoarece nu îndeplinesc condițiile legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate, conform art. 36 alin. (1) lit. (d) și lit. (g) și alin. (3) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că au vârsta de peste 45 de ani.

Cu privire la cazurile speciale analizate, Secția pentru judecători reține că unii candidați, care au primit aviz negativ din partea Ministerului Apărării Naționale pe motivul depășirii vârstei de 45 de ani, au formulat memorii prin care au solicitat suspendarea procedurii de transfer până la soluționarea plângerilor prealabile formulate împotriva avizelor negative emise de Ministerul Apărării Naționale.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Astfel, domnul judecător Magdalena Nicolae-Cătălin, președinte al Secției I penale din cadrul Tribunalului București, a formulat o cerere, prin care solicită constatarea faptului că avizul emis de către Ministerul Apărării Naționale atestă îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer activ în cadrul acestui minister, în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și, prin raportare la criteriile prevăzute de art. 5 alin. (3) din Regulamentul comun, să fie dispusă admiterea cererii sale de transfer. De asemenea, domnul judecător a solicitat, în subsidiar, suspendarea procedurii de transfer, exclusiv pentru posturile alocate în această sesiune Tribunalului Militar București, până la pronunțarea instanței de judecată, în ipoteza în care, cumulativ, se apreciază că efectele avizului emis de către Ministerul Apărării Naționale sub aspectul neîndeplinirii condiției privind vârsta pot fi infirmate numai de către instanța de contencios administrativ.

Domnul judecător Stoica Narcis-Violin, vicepreședinte al Tribunalului Iași, a formulat o cerere, completată, prin care, în esență, solicită amânarea discutării tuturor cererilor de transfer de la instanțele civile la instanțele militare, iar în mod special a cererilor de transfer la Tribunalul Militar Iași, până după soluționarea de către Ministerul Apărării Naționale a plângerii prealabile pe care a formulat-o împotriva avizului negativ acordat, în cazul în care Secția pentru judecatori nu va trece peste avizul negativ acordat de Ministerul Apărării Naționale.

Doamna Cristescu Mihaela-Camelia, judecător la Judecătoria Râmnicu Sărat, în prezent delegată la Tribunalul Buzău și domnul Galea Ovidiu-Daniel, judecător la Tribunalul Bihor, au formulat memorii solicitând Secției pentru judecatori suspendarea/amânarea procedurii de soluționare a cererilor de transfer, precum și exprimarea unui punct de vedere privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 80/1995, în ceea ce privește aplicarea acestei dispoziții legale magistraților. Solicitanții au susținut că dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 101/2019 („Ofițerii în activitate provin din: ... persoane care au vârsta de cel mult 45 de ani, sunt absolvente cu diplomă de licență ale unei instituții de învățământ superior, cu profil corespunzător specialităților militare, au promovat testele de aptitudini și îndeplinesc celelalte condiții stabilite prin ordin al miniștrilor sau șefilor instituțiilor componente ale sistemului apărării naționale, ordinii publice și securității naționale”) nu sunt aplicabile magistraților, în tot cuprinsul acestui act normativ, normele care privesc judecătoria și procurorii militari fac trimitere, ca și reglementare aplicabilă, la Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, petenții au apreciat că dispozițiile art. 79





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

alin. (1) din Legea nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că „încadrarea și promovarea în funcții a ofițerilor de justiție se fac potrivit actelor normative specific acestora”, respectiv Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, magistrații în cauză au arătat că art. 109 alin. (4) din același act normativ prevede că „numirea, promovarea, transferul, limitele de vârstă, condițiile de menținere în magistratură și celelalte aspecte ale carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor militari sunt supuse normelor care reglementează statutul judecătorilor și procurorilor”. În ceea ce privește judecătorii și procurorii, petenții au apreciat că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, fapt ce ar rezulta și din economia actului normativ, art. 109 fiind menționat în cuprinsul capitolului IX - „Dispoziții finale și tranzitorii”, astfel încât este evidentă o derogare de la lege în această privință.

Magistrații în cauză au mai invocat că, dacă prin modificarea art. 36 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul ar fi înțeles că acestea îi privesc și pe magistrați, ar fi modificat și dispozițiile art. 79 și art. 109 alin. (4) din același act normativ, nemodificarea acestora conducând, ca și argument în plus, la interpretarea în sensul că art. 36 alin. (1) lit. g) nu se aplică magistraților.

De asemenea, cei doi petenți sus amintiți au invocat suplimentar pentru susținerea neaplicării, în cazul magistraților, a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, faptul că alin. 2 al aceluiași text de lege în care se prevede că în Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul de Telecomunicații Speciale și Serviciul Roman de Informații, pentru persoanele prevăzute la alin. (1) lit. e), lit. g) și lit. k) nu se aplică limita de vârstă de cel mult 45 ani. Este greu de crezut că spiritul legii este în sensul ca o persoană să poată dobândi calitatea de ofițer în activitate la încadrarea ca și polițist fără a i se aplica condiția de vârstă, dar ca magistrat trebuie să aibă vârsta de până la 45 ani. Prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, își au rațiunea în menționarea în mod expres, ca și excepții de la regula privind vârsta de cel mult 45 ani pentru Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul de Telecomunicații Speciale și Serviciul Roman de Informații, prin faptul că magistrații deja erau exceptați prin aplicarea dispozițiilor art. 79 și art. 109 alin. (4).

Analizând argumentele invocate de către magistrații care au formulat memoriile mai sus prezentate, solicitând suspendarea procedurii de transfer până la soluționarea plângerilor prealabile formulate împotriva avizelor negative emise de Ministerul Apărării Naționale, Secția pentru judecători reține că, potrivit dispozițiilor normative menționate, unul dintre criteriile



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod postal 060011

necesare îndeplinirii condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate în cadrul Ministerului Apărării Naționale este tocmai criteriul de vârstă.

Acest lucru este susținut și de prevederile art. 32, art. 74 alin. (4) și alin. (6) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile din Regulamentul comun, care fac trimitere la dispozițiile legale aplicabile cadrelor permanente din Ministerul Apărării Naționale.

Secția pentru judecători apreciază că respectarea condițiilor statutare aferente calității de ofițer în activitate nu este supusă vreunei excepții, norma de trimitere conținută în art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind explicit subsumată principiului stabilit de acest act normativ, ca statutul de magistrat militar să poată fi dobândit doar în măsura cumulării cerințelor privitoare la calitatea de magistrat și a celor referitoare la calitatea de cadru militar.

Ca urmare, Secția pentru judecători consideră că normele legale care privesc evoluția carierei magistratului militar, astfel cum este cea cuprinsă în dispozițiile art. 109 alin. (4) din Legea nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, pot fi invocate doar după momentul dobândirii acestui statut. Așa cum rezultă expres din redactarea textului legal, rolul acestei reglementări este acela de a supune statutul magistratului militar regulilor și principiilor stabilite de Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, subordonându-l integral garanțiilor legale conferite de acest act normativ în contextul general al principiilor de funcționare al statului de drept.

În exercitarea acestei atribuții legale, Direcția instanțelor militare din cadrul Ministerului Apărării Naționale a emis Raportul nr. J286 din 21.01.2021 în care a propus ministrului apărării naționale acordarea avizului negativ față de magistrații mai sus amintiți, având în vedere că aceștia nu îndeplinesc condițiile legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate, conform art 36 alin. (1) lit d) și lit. g) și alin. (3) din Legea nr. 80/1995 cu modificările și completările ulterioare, respectiv au vârsta de peste 45 de ani.

Se reține că acest aviz are efect obligatoriu în cadrul procedurii de transfer, întrucât, art. 5 alin. (1) din Regulamentul comun stipulează că *„În cazul în care nu există locuri vacante sau avizul exprimat de Ministerul Apărării Naționale este negativ, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii propune Plenului Consiliului respingerea cererii”*.

Prin urmare, din interpretarea art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că avizul emis de Ministerul Apărării Naționale va produce efecte juridice întotdeauna, deoarece are un caracter obligatoriu pentru Consiliul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Superior al Magistraturii, căruia îi limitează dreptul de a proceda la o reanalizare a îndeplinirii condițiilor legale pentru soluționarea cererii de transfer. Avizul, favorabil ori negativ, nu este susceptibil a fi reinterpretat de către Secția pentru judecători, care este obligată să dispună respingerea cererii de transfer, în ipoteza în care avizul este negativ. Așadar, este evident că un asemenea aviz negativ este un act care cuprinde limitarea și chiar interzicerea dreptului candidaților vizați de a avansa în procedura de selecție pentru soluționarea cererii de transfer, fiind posibilă exercitarea controlului de legalitate și, implicit, formularea unei cereri de suspendare în condițiile legii, de către instanța de contencios administrativ.

Secția pentru judecători constată că doamna judecător Cristescu Mihaela-Camelia a formulat acțiune în contencios administrativ, iar prin Sentința nr. 15/25.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel Brașov – Secția contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 68/64/2021 a fost dispusă suspendarea executării avizului negativ privind dobândirea calității de ofițer activ, în cazul magistratului în cauză, din cuprinsul Raportului nr. J286 din 21.01.2021 al Ministerului Apărării Naționale, până la pronunțarea instanței de fond.

Secția pentru judecători mai constată că și domnul judecător Magdalena Nicolae-Cătălin a formulat acțiune în contencios administrativ, iar prin Sentința nr. 169/16.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 722/2/2021 a fost dispusă respingerea cererii de suspendare ca fiind inadmisibilă.

Luând în considerare hotărârea judecătorească pronunțată în cazul doamnei judecător Cristescu Mihaela-Camelia, Secția pentru judecători reține că instanța de judecată a dispus doar suspendarea executării avizului negativ emis de către Ministerul Apărării Naționale, nefiind vizată prezenta procedură de soluționare a cererilor de transfer de la instanțele civile la instanțele militare.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători apreciază că formularea unei acțiuni în instanță împotriva avizului negativ emis de către Ministerul Apărării Naționale cu privire la doamna judecător Cristescu Mihaela-Camelia nu atrage suspendarea prezentei proceduri de transfer de la instanțele civile la instanțele militare, până la soluționarea definitivă a respectivei cauze, în condițiile în care nu există o cerere de suspendare a acestei proceduri. Mai mult, se constată că nu există nicio dispoziție normativă care să prevadă suspendarea procedurii de transfer în astfel de situații.

Secția pentru judecători constată că suspendarea de către Curtea de Apel Brașov a avizului negativ emis de către Ministerul Apărării Naționale cu privire la doamna judecător Cristescu Mihaela-Camelia echivalează cu lipsa avizului conform necesar pentru analizarea



cererii de transfer formulate de magistratul în cauză, motiv pentru care va respinge solicitarea formulată în actuala procedură de transfer de la instanțele civile la instanțele militare.

Față de toate aspectele sus-menționate, ținând cont de dispozițiile normative invocate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va dispune respingerea cererilor formulate de doamna judecător Cristescu Mihaela-Camelia, domnul judecător Galea Ovidiu-Daniel, domnul judecător Magdalena Nicolae-Cătălin și domnul judecător Stoica Narcis-Violin privind suspendarea procedurii de transfer până la soluționarea plângerilor prealabile formulate împotriva avizelor negative emise de Ministerul Apărării Naționale. Totodată, Secția pentru judecători va dispune respingerea cererilor de transfer, având în vedere neîndeplinirea prevederilor art. 5 alin. (1) din Regulament, respectiv art. 3 alin. (1) din Regulament, a următorilor judecători:

1. doamna Cristescu Mihaela-Camelia, judecător la Judecătoria Râmnicu Sărat;
2. domnul Galea Ovidiu-Daniel, judecător la Tribunalul Bihor;
3. domnul Roman Radu-Mihai, judecător la Tribunalul Ilfov;
4. doamna Lupu Ana-Maria, judecător la Tribunalul Prahova;
5. domnul Iosif Marius, judecător la Tribunalul București;
6. domnul Magdalena Nicolae-Cătălin, judecător la Tribunalul București;
7. domnul Grozav Octavian-Ionel, judecător la Judecătoria Sectorului 6 București;
8. domnul Stoica Narcis-Violin, judecător la Tribunalul Iași;
9. domnul Spînu Ovidiu, judecător la Curtea de Apel București;
10. doamna Owrang Silvia-Monica, judecător la Tribunalul Prahova;
11. domnul Veselin Florin-Cristian, judecător la Tribunalul Dolj.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare; al art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1), art. 3 alin. (1), respectiv art. 6 din Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, aprobat prin Ordinul nr. M47/2014 al ministrului apărării naționale și Hotărârea nr. 176/2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 380/22.05.2014, Partea I, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind suspendarea procedurii de transfer până la soluționarea plângerilor prealabile formulate împotriva avizelor negative emise de Ministerul Apărării Naționale, respectiv 2 voturi pentru admiterea cererilor, 6 voturi pentru respingerea cererilor și 1 vot nul, precum și cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți privind respingerea cererilor de transfer, având în vedere neîndeplinirea prevederilor regulamentare, respectiv 2 voturi pentru admiterea cererilor, 6 voturi pentru respingerea cererilor și 1 vot nul;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererilor formulate de doamna judecător **CRISTESCU MIHAELA-CAMELIA**, domnul judecător **GALEA OVIDIU-DANIEL**, domnul judecător **MAGDALENA NICOLAE-CĂTĂLIN** și domnul judecător **STOICA NARCIS-VOLIN** privind suspendarea procedurii de transfer până la soluționarea plângerilor prealabile formulate împotriva avizelor negative emise de Ministerul Apărării Naționale.

Art.2 – Respingerea cererilor de transfer, având în vedere neîndeplinirea prevederilor art. 5 alin. (1) din Regulament, respectiv art. 3 alin. (1) din Regulament, a următorilor judecători:

1. doamna **CRISTESCU MIHAELA-CAMELIA**, judecător la Judecătoria Râmnicu Sărat;
2. domnul **GALEA OVIDIU-DANIEL**, judecător la Tribunalul Bihor;
3. domnul **ROMAN RADU-MIHAI**, judecător la Tribunalul Ilfov;
4. doamna **LUPU ANA-MARIA**, judecător la Tribunalul Prahova;
5. domnul **IOSIF MARIUS**, judecător la Tribunalul București;
6. domnul **MAGDALENA NICOLAE-CĂTĂLIN**, judecător la Tribunalul București;
7. domnul **GROZAV OCTAVIAN-IONEL**, judecător la Judecătoria Sectorului 6 București;
8. domnul **STOICA NARCIS-VOLIN**, judecător la Tribunalul Iași;
9. domnul **SPÎNU OVIDIU**, judecător la Curtea de Apel București;
10. doamna **OWRANG SILVIA-MONICA**, judecător la Tribunalul Prahova;
11. domnul **VESELIN FLORIN-CRISTIAN**, judecător la Tribunalul Dolj.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 690 din 25 mai 2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 25 mai 2021

Președinte,

Judecător Mihai Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 9 din 9