

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 409

din 22 Aprilie 2008

Prin cererea înregistrată sub nr.1/10745/1154/DRUO/12923/ST/2008 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul Dinică Dumitru Mircea, judecător la Judecătoria Gurahonț, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 93 din 27 martie 2008, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Judecătoria Gurahonț la Judecătoriile Sectorului 1 București, Sectorului 2 București, Sectorului 3 București, Sectorului 4 București, Sectorului 5 București, Sectorului 6 București, Pitești, Arad, Timișoara, Brașov, Cluj-Napoca, Sibiu, Râmnicu-Vâlcea, Oradea, Ploiești, Sinaia, Deva sau Alba-Iulia.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (2) și (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, Direcția resurse umane și organizare din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii întocmește, în

termen de cel mult 15 zile de la primirea cererii, un referat în care prezintă datele relevante privind cariera de judecător sau procuror a solicitantului, motivele pe care se întemeiază cererea, situația posturilor ocupate și a posturilor vacante la instanța ori la parchetul de la care se solicită transferul, precum și la instanța sau parchetul la care se solicită transferul și care va cuprinde, obligatoriu, datele statistice din anul precedent privind volumul de activitate și încărcătura pe judecător sau procuror la instanțele sau parchetele implicate în procedura de transfer, iar, dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.

Conform prevederilor art. 3 al aceleiași regulament, la analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.

Cererea de transfer formulată de către domnul judecător Dinică Dumitru Mircea a primit aviz favorabil din partea conducerilor Curții de Apel București, Tribunalului București, Arad (condiționat de ocuparea postului, întrucât Judecătoria Gurahonț funcționează cu o capacitate de 75% din numărul de judecători necesari) și Bihor și ale Judecătoriilor Gurahonț, Sectorului 1 București, Sectorului 3 București, Sectorului 4 București, Arad (cu mențiunea că posturile de judecător din statul de funcții și de personal al instanței sunt toate ocupate) și Alba-Iulia, precum și aviz nefavorabil din partea conducerilor Curților de Apel Brașov, Cluj (motivată de lipsa posturilor vacante de judecător la Judecătoria Cluj-Napoca), Oradea, Ploiești (motivată de lipsa posturilor

vacante de judecător de la Judecătoria Sinaia, iar, pentru Judecătoria Ploiești, conducerea Curții precizează că tinde să înlăture fluctuația de personal, considerând că ar putea fi acordat avizul favorabil unui judecător cu domiciliul în municipiul Ploiești) și Alba-Iulia, ale Tribunalului Timiș (motivat de lipsa posturilor vacante de judecător la Judecătoria Timișoara), Brașov, Sibiu, Prahova (motivat de lipsa posturilor vacante de judecător la Judecătoria Sinaia, iar, pentru Judecătoria Ploiești, conducerea acestui tribunal arată că susține punctul de vedere al Judecătoriei Ploiești) și Hunedoara și ale Judecătoria Sectorului 5 București (motivat de lipsa posturilor vacante de judecător), Sectorului 6 București (motivat de lipsa posturilor vacante de judecător), Pitești (motivat de lipsa posturilor vacante de judecător), Timișoara (motivat de lipsa posturilor vacante de judecător), Brașov, Sibiu, Râmnicu-Vâlcea (motivat de lipsa posturilor vacante de judecător), Oradea, Ploiești (conducerea instanței arată că se tinde la înlăturarea fluctuației de personal, considerând că ar putea fi acordat avizul favorabil unui judecător cu domiciliul în municipiul Ploiești) și Deva.

Totodată, se reține că, pentru cererea de transfer sus-amintită:

- conducerea Curții de Apel Pitești nu și-a exprimat punctul de vedere cu privire la această cerere de transfer;
- conducerea Curții de Apel Timișoara a comunicat că nu sunt posturi vacante de execuție la Judecătoria Timișoara și Arad;
- conducerea Tribunalului Alba nu și-a exprimat punctul de vedere, întrucât, pe de o parte, nu au fost precizate motivele cererii de transfer, iar, pe de altă parte, în circumscripția Tribunalului Alba, sunt judecători care funcționează la Judecătoria Aiud și Blaj, având domiciliul și familiile stabilite în municipiul Alba-Iulia, aceștia fiind mai îndreptățiți să se transfere la Judecătoria Alba-Iulia;
- conducerile Judecătoria Sectorului 2 București și Sinaia au comunicat că nu au posturi vacante de judecător.

Referitor la situația posturilor de judecător vacante, a volumului de activitate și a încărcăturii pe judecător la instanțele implicate în cererea de transfer, în anul 2007, precum și a mediei pe țară, corespunzătoare judecătorilor, în aceeași perioadă, au fost avute în vedere următoarele date statistice:

<i>Instanța</i>	<i>Situația posturilor de judecător</i>	<i>Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2007</i>	<i>Încărcătura pe judecător și media pe țară, corespunzătoare judecătorilor, în anul 2007</i>
<i>Judecătoria Gurahonț</i>	S = 4 O = 3 V = 1	1360	340 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)
<i>Judecătoria Sectorului 1 București</i>	S = 39 O = 39 V = 0	30054	859 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)
<i>Judecătoria Sectorului 2 București</i>	S = 37 O = 37 V = 0	18112	671 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)
<i>Judecătoria Sectorului 3 București</i>	S = 43 O = 40 V = 3 (fiind înregistrate încă patru cereri de transfer)	21079	555 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)
<i>Judecătoria Sectorului 4 București</i>	S = 31 O = 31 V = 0 (fiind înregistrate încă patru cereri de transfer)	14697	525 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)
<i>Judecătoria Sectorului 5 București</i>	S = 31 O = 31 V = 0 (fiind înregistrate încă patru cereri de transfer)	16834	623 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)
<i>Judecătoria Sectorului 6 București</i>	S = 27 O = 27 V = 0 (fiind înregistrate încă patru cereri de transfer)	13227	529 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)
<i>Judecătoria Pitești</i>	S = 30 O = 30 V = 0	17473	603 cauze (media pe țară: 625 de cauze)
<i>Judecătoria Arad</i>	S = 30 O = 30 V = 0	16860	562 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)
<i>Judecătoria Timișoara</i>	S = 51 O = 51 V = 0 (fiind vacantă funcția de vicepreședinte)	27422	538 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)
<i>Judecătoria Brașov</i>	S = 37 O = 35 V = 2 (din care un post este aferent funcției de vicepreședinte; fiind înregistrate încă două cereri de transfer)	25509	797 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)

Judecătoria Cluj-Napoca	S = 36 O = 36 V = 0	23502	734 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)
Judecătoria Sibiu	S = 23 O = 22 V = 1 (pentru care sunt înregistrate două cereri de transfer)	13597	618 cauze (media pe țară: 625 de cauze)
Judecătoria Râmnicu-Vâlcea	S = 24 O = 24 V = 0	13764	574 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)
Judecătoria Oradea	S = 33 O = 30 V = 3 (din care un post este aferent funcției de președinte)	14412	480 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)
Judecătoria Ploiești	S = 36 O = 33 V = 3 (din care un post este aferent funcției de președinte)	23807	821 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)
Judecătoria Sinaia	S = 6 O = 6 V = 0	2583	517 cauze (media pe țară: 625 de cauze)
Judecătoria Deva	S = 16 O = 15 V = 1	9188	656 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)
Judecătoria Alba-Iulia	S = 15 O = 14 V = 1 (aferent funcției de vicepreședinte)	8321	1040 de cauze (media pe țară: 625 de cauze)

La soluționarea contestației formulate de domnul Dinică Dumitru Mircea, judecător la Judecătoria Gurahonț, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 93 din 27 martie 2008, de respingere a cererii de transfer formulată de către domnul judecător de la Judecătoria Gurahonț la Judecătorile Sectorului 1 București, Sectorului 2 București, Sectorului 3 București, Sectorului 4 București, Sectorului 5 București, Sectorului 6 București, Pitești, Arad, Timișoara, Brașov, Cluj-Napoca, Sibiu, Râmnicu-Vâlcea, Oradea, Ploiești, Sinaia, Deva sau Alba-Iulia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, apreciind contestația ca fiind nemotivată în fapt și în drept, va aprecia asupra motivelor ce au stat la baza Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 93 din 27 martie 2008.

În acest sens, vor fi avute în vedere, pe de o parte, motivele pentru care au fost acordate avize negative din partea conducerilor instanțelor ce dispuneau de posturi vacante de execuție de judecător și la care s-a solicitat transferul (respectiv Judecătorii Brașov, Sibiu, Oradea, Ploiești și Deva), pentru celelalte instanțe solicitate nefiind disponibile posturi vacante de execuție de judecător, iar, pe de altă parte, datele statistice înregistrate în cursul anului 2007 și situația posturilor de judecător la nivelul Judecătoriei Gurahonț, în raport cu scopul atribuțiilor Secției pentru judecători, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și avizul comunicat de către conducerea Tribunalului Arad.

Referitor la posturile vacante de judecător, funcții de execuție, existente în cadrul Judecătoriei Sectorului 3 București la data soluționării cererii domnului judecător și pentru care a solicitat, de asemenea, transferul, se constată că acestea au fost ocupate, conform Hotărârii nr. 89/2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, de către judecători ce au formulat cereri de transfer concurente cu cererea domnului judecător, pentru motivele expuse în cuprinsul hotărârii sus-menționate.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul Dinică Dumitru Mircea, judecător la Judecătoria Gurahonț, formulată împotriva Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr.93 din data de 27 martie 2008.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 22 Aprilie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BĂRBULESCU

