



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 509

din 15 iunie 2021

Sub nr. 264/1672/DRUO/07.06.2021, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna procuror la
, împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și
conduitei din ultimii 3 ani de activitate, în cadrul concursului de promovare efectivă a procurorilor
în funcții de execuție, organizat în perioada februarie - iunie 2021.

În motivarea contestației formulate împotriva punctajului obținut la evaluarea activității
și a conduitei, acordat de Comisia de evaluare organizată la nivelul parchetului de pe lângă
tribunal, doamna procuror având codul B1024, a invocat motive de
nelegalitate și netemeinicie, după cum urmează:

I. Prin contestația formulată, doamna procuror a invocat motive
de nelegalitate, Comisia de evaluare nerespectând dispozițiile art. 34, art. 35 alin. (1) și (3), art.
36 alin. (2) și art. 38 alin. (1) și (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea
concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției
pentru procurori nr. 681/2019, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatoarea a apreciat că nu au fost respectate dispozițiile art. 34 și art.
35 din Regulament, menționând că, dintre cele 5 acte selectate, două acte, și anume cele două
rechizitorii, sunt întocmite la datele de 04.02.2021 și 22.03.2021 și exced intervalului supus
evaluării, 2018 - 2020.

De asemenea, contestatoarea a precizat că nu au fost respectate dispozițiile art. 35 alin.
(3) și art. 36 alin. (2) din Regulament, menționând că actele selectate nu sunt reprezentative și nu
au obiecte diferite, având în vedere că două rechizitorii au drept obiect infracțiuni contra
siguranței pe drumurile publice, alte două acte selectate dintre cele cinci, respectiv un rechizitoriu
și ordonanța de clasare au drept obiect infracțiuni prevăzute de Codul silvic.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

A mai arătat contestatara că, la întocmirea Raportului de evaluare, nu au fost respectate dispozițiile art. 38 alin. (4) din Regulament, deoarece în preambulul raportului, s-a menționat că au fost avute în vedere la evaluare, pe lângă cele 5 acte selectate, și cele 10 acte depuse de doamna procuror, despre acestea din urmă Comisia de evaluare nefăcând însă referire în analiza aspectelor prevăzute la criteriul evaluării activității candidatei.

II. De asemenea, doamna procuror a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, invocând, în esență, următoarele motive de netemeinicie:

Doamna procuror a arătat că, prin raportul de evaluare, comisia critică trei rechizitorii și o ordonanță de clasare, care, în aprecierea contestatoarei, sunt temeinice și legale din punct de vedere al legii penale.

Cu privire la pct.I lit.a) din raport, respectiv criteriul de evaluare referitor la capacitatea de analiză și sinteză, doamna procuror a menționat faptul că punctajul de 15 puncte acordat de către comisie este prea mic, la acest criteriu meritând cel puțin 18 puncte.

Contestatoarea a învederat că, din raportul de evaluare rezultă că este „o persoană incapabilă, lipsită de capacitatea de analiză și sinteză”, adăugând următorul citat: „candidatul dovedește o oarecare capacitate de analiză, rechizitoriile sunt întocmite fără o structură clară și logică, în sensul că nu sunt descrise consecutiv starea de fapt, încadrarea în drept, probele pe care se sprijină acuzarea, măsurile procesuale luate în cursul urmăririi penale, considerentele încep cu actele procesuale efectuate, stări de fapt sunt intercalate cu descrierea unor acte procesuale, ceea ce ridică semne de întrebare asupra capacității de analiză a candidatei și conduce la dificultăți de înțelegere a actului întocmit, mai ales din partea unor persoane neavizate, sintetizarea stării de fapt prin raportare la probele administrate este deficitară deoarece această nu urmărește o linie logică ci intercalează descrierea unor acte procedurale cu pasaje ale stării de fapt, creând dificultăți în înțelegerea actelor întocmite”.

Doamna procuror a arătat că, apoi, Comisia se contrazice și constată că, de fapt, sunt descrise consecutiv starea de fapt, încadrarea în drept, probele pe care se sprijină acuzarea, menționând că „în cazul celor trei rechizitorii logica construcției juridice urmată de candidat este de a începe partea de considerente prin descrierea actelor de urmărire penală întocmite și apoi este descrisă situația de fapt și sunt enumerate probele pe care se sprijină actul de trimitere în judecată” (pag 3/5).

De asemenea, contestatoarea a arătat că, în raportul de evaluare, Comisia a menționat faptul că „un observator obiectiv care nu este jurist nu ar trebui să aibă dificultăți de a înțelege care sunt faptele pentru care a fost formulată acuzația, care sunt probele pe care se sprijină și care sunt textele de lege în care se încadrează starea de fapt descrisă”, iar apoi se contrazice și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

menționează: „cu toate acestea din analiza actelor se înțelege care sunt faptele pentru care se dispune trimiterea în judecată” (pag. 3/5).

Contestatoarea a arătat că, referitor la cele 3 rechizitorii selectate, Comisia de evaluare a reținut lipsa unei structuri clare și logice în descrierea faptelor, încadrarea de drept, probele pe care se întemeiază acuzarea, măsurile procesuale luate în cursul urmăririi penale.

Făcând referire la dispozițiile Codului de procedură penală referitoare la ordonanță și rechizitoriu, contestatoarea a considerat aprecierile Comisiei de evaluare ca fiind neîntemeiate, acestea cauzându-i un grav prejudiciu moral.

De asemenea, contestatoarea a apreciat că rechizitoriile evaluate au fost verificate de către prim-procurorul unității sub aspectul legalității și temeiniciei, precum și de către judecătorul de cameră preliminară sub aspectul competenței și legalității sesizării instanței, administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. În sprijinul afirmațiilor sale, doamna procuror a atașat și adresa nr.

în care se menționează faptul că nu a avut achitări imputabile, precum și raportul de evaluare nr. conform căruia activitatea profesională a doamnei procuror în perioada 2017 – 2019 a fost evaluată cu calificativul „Foarte Bine”.

În ceea ce privește ordonanța de clasare, față de criticile Comisiei de evaluare, doamna procuror a apreciat că soluția este motivată, legală și temeinică, nefiind infirmată de prim-procuror sau instanță, conform datelor statistice și comunicării nr. din data de , emisă de

Cu privire la pct.I lit.b) din raport, respectiv criteriul privind coerența în exprimare, doamna procuror a arătat că ar fi trebuit să fie notată cu cel puțin 18 puncte, păstrând aceleași argumente expuse la primul criteriu.

Cu privire la pct.I lit. c) din raport, respectiv criteriul privind argumentația din punct de vedere al clarității și logicii, doamna procuror a apreciat că punctajul acordat este prea mic, punctajul minim pe care trebuia să îl primească fiind de 18 puncte.

Cu privire la acest criteriu, contestatoarea a arătat că, în raportul de evaluare, Comisia a apreciat că actele întocmite de aceasta sunt neargumentate din punct de vedere al clarității și logicii.

Doamna procuror a apreciat că aspectele reținute de Comisia de evaluare sunt contradictorii și neîntemeiate. Astfel, contestatoarea a arătat că, în argumentație Comisia de evaluare a menționat, cu privire la structura celor trei rechizitorii, „că are de suferit claritatea motivării”, contrazicându-se ulterior, prin afirmația „cu toate acestea din analiza actelor se înțelege care sunt faptele pentru care se dispune trimiterea în judecată”.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)“

Referitor la soluția de clasare, față de care Comisia de evaluare a menționat că „se realizează o fractură a logicii în condițiile în care în referatul polițistului sunt argumente în sensul intervenirii prescripției răspunderii penale iar procurorul apreciază că nu sunt suficiente probe că o persoană a săvârșit infracțiunea”, contestatara a precizat că, ulterior, Comisia s-a contrazis, menționând că „este perfect normală schimbarea de către procuror a temeiului de drept”.

De asemenea doamna procuror a apreciat că nu este atributul Comisiei de evaluare de a se pronunța cu privire la legalitatea actelor întocmite de candidat, păstrând restul argumentelor expuse la primul criteriu.

În consecință, doamna procuror a solicitat admiterea contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie și acordarea unui punctaj de câte 18 puncte la criteriile prevăzute la pct. 1 lit. a) – c) din Raportul de evaluare, conform motivelor arătate.

Analizând contestația formulată, văzând nota nr. 264/1672/2021 a Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 153/16.02.2021, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 46¹ – 47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 681/2019, cu modificările și completările ulterioare (denumit în continuare „Regulament”).

La data de 17.02.2021, a fost publicat anunțul privind organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, calendarul de desfășurare a concursului, posturile scoase la concurs, precum și cererea tipizată de înscriere la concurs.

La concurs s-au înscris 83 de candidați.

Potrivit art. 46³ din Legea nr. 303/2004 și art. 34 din Regulament, concursul constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere actele întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, și un număr de maximum 10 lucrări depuse de candidat odată cu cererea de înscriere la concurs.

De asemenea, potrivit art. 35 alin. (1) din Regulament, în cadrul probei având ca obiect evaluarea activității, sunt avute în vedere actele întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora în ultimii 3 ani de activitate. Așa cum reiese din procesul-verbal întocmit în urma întâlnirii preliminare a membrilor comisiilor de evaluare din data de 15 aprilie 2021,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

intervalul celor 3 ani de activitate, avut în vedere de Comisia de evaluare, este 17.02.2018 – prezent, cu excepția domnului procuror _____, pentru care intervalul luat în considerare este 16.01.2018 – prezent, întrucât acesta s-a aflat în

Potrivit procesului-verbal încheiat la data de 29 aprilie 2021, Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetului de pe lângă tribunal a selectat pentru doamna procuror Pintiliasa Daniela Roxana următoarele 5 acte:

1. Rechizitoriul nr. _____
2. Rechizitoriul nr. _____
3. Ordonanța de clasare nr. _____
4. Rechizitoriul nr. _____
5. Lucrarea nr. _____

De asemenea, conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetului de pe lângă tribunal, rezultă că, la evaluarea activității candidatului, potrivit art. 35 din Regulament, au fost avute în vedere următoarele documente:

- 5 acte selectate conform art. 36 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție - trei rechizitorii, o clasare și o lucrare - emitere ordin de protecție întocmite în cadrul unității de parchet în care și-a desfășurat activitatea;

- 10 acte depuse de candidat conform art. 6 alin. (7) și art. 38 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție;

- situațiile statistice întocmite de unitățile la care și-a desfășurat activitatea în ultimii 3 ani, relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate al parchetului la care și-a desfășurat activitatea.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 39 - 40 din Regulament.

Pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină minimum 70 de puncte, dar nu mai puțin de 65 de puncte la evaluarea activității și 5 puncte la evaluarea conduitei.

Rezultatele obținute în urma evaluării se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, cu codurile candidaților, conform dispozițiilor art. 41 alin. (3) din Regulament.

În raport de dispozițiile regulamentare sus-menționate, la data de 04.06.2021, s-a procedat la publicarea tabelului cu rezultatele obținute de candidați în urma evaluării.

Potrivit art. 42 alin. (1) din Regulament: „Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen 2 zile de la publicare, expunând argumentele pentru



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

care critică punctajul acordat, pe criterii de notare. Contestația se transmite prin fax la Consiliul Superior al Magistraturii”.

Contestația se transmite prin fax la Consiliul Superior al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

Potrivit art. 42 alin. (2) – (4) din Regulament:

„(2) Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se pronunță asupra contestațiilor în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(3) Se întocmește un raport motivat pentru fiecare contestație, cu indicarea argumentelor pentru care s-a modificat punctajul, separat pentru fiecare criteriu, respectiv a argumentelor pentru care s-au înlăturat susținerile candidatului, în cazul în care se menține punctajul comisiei de evaluare.

(4) Punctajul astfel acordat este definitiv”.

Potrivit raportului întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul parchetului de pe lângă tribunal, punctajul obținut de doamna _____ procuror la _____ este de 71 puncte, acordat pe criteriile de evaluare astfel:

I. Evaluarea activității candidatului din ultimii 3 ani – 61 puncte (sub limita minimă prevăzută de art. 43 alin. 2 din Regulament pentru a fi declarat admis)

II. Evaluarea conduitei candidatului din ultimii 3 ani – 10 puncte.

În cadrul evaluării activității candidatului din ultimii 3 ani, au existat mai multe criterii de acordare a punctajului după cum urmează:

- a) criteriul de evaluare referitor la capacitatea de analiză și sinteză – 15 puncte;
- b) criteriul privind coerența în exprimare – 16 puncte;
- c) criteriul privind argumentația sub aspectul clarității și logicii – 15 puncte;
- d) criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor – 15 puncte.

În cadrul evaluării conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate au existat mai multe criterii de acordare a punctajului după cum urmează :

a) criteriul privind conduita profesională în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul exercitării funcției – 5 puncte;

b) criteriul privind relațiile cu colegii, grefierii, organele de poliție și celălalt personal al parchetului ori cu personalul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 5 puncte.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În ceea ce privește motivele de nelegalitate invocate de doamna procuror

Secția pentru procurori reține că acestea exced dispozițiilor art. 42 alin. (1) și (3) din Regulament, întrucât contestația se formulează exclusiv „împotriva punctajului obținut la evaluare”, conform alin. (1) din articolul menționat.

În temeiul art. 42 alin. (3) din Regulament, Secția pentru procurori a întocmit raportul motivat, cuprins în Anexa la prezenta hotărâre, respingând contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate, cu indicarea argumentelor pentru care s-au înlăturat susținerile candidatei, și menținând punctajul acordat de Comisia de evaluare.

Față de cele expuse, în temeiul art. 40 alin. (2) lit. q) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 42 alin. (1) – (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 681/2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna
având codul B1024, procuror la
împotriva punctajului
obținut la evaluarea activității și conduitei din ultimii 3 ani de activitate, din cadrul concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, organizat în perioada februarie - iunie 2021, conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 15 iunie 2021

Vicepreședinte,

Procuror Florin DEAC



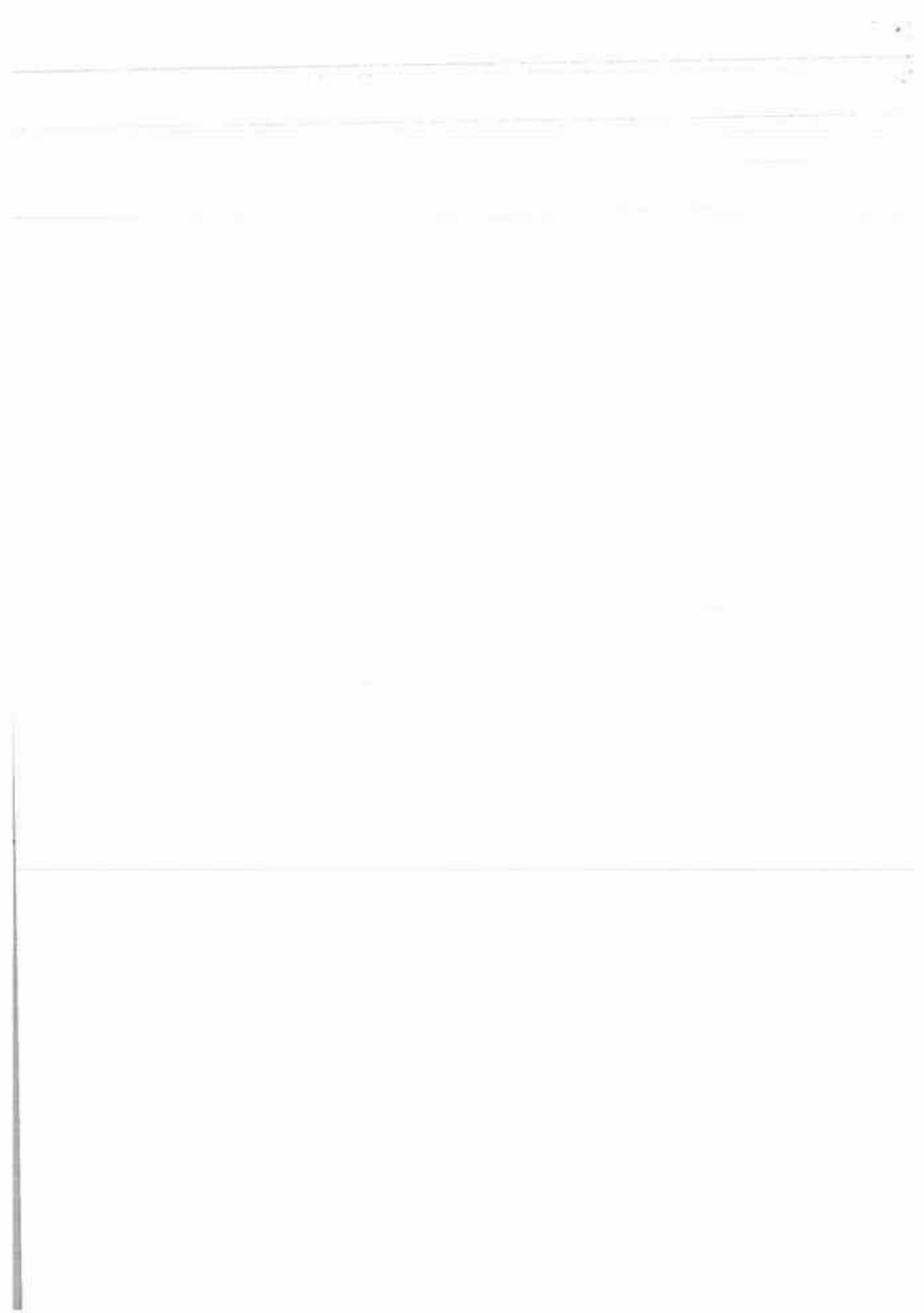
Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Anexa la Hotărârea nr. 509/15.06.2021 a

Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

RAPORT

întocmit în temeiul dispozițiilor art. 42 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 681/23.07.2019 a Secției pentru procurori, cu modificările și completările ulterioare

CANDIDAT: _____

- cod B1O24

Obiectul contestației: punctajul obținut la evaluare potrivit raportului întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul parchetului de pe lângă tribunal, privind pct. I din raport - EVALUAREA ACTIVITĂȚII - lit. a), b) și c), în cadrul concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor, sesiunea februarie-iunie 2021

Soluționarea contestației:

a) Capacitatea de analiză și sinteză.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a reținut că doamna procuror dovedește o oarecare capacitate de analiză, cu unele critici ce pot fi aduse unora dintre actele supuse evaluării. Astfel, din analiza celor 3 rechizitorii, respectiv nr. _____ și _____ a rezultat că nu există o structură clară și logică a acestor acte în sensul că nu sunt descrise consecutiv starea de fapt, încadrarea în drept, probele pe care se sprijină acuzarea, măsurile procesuale luate în cursul urmăririi penale. De asemenea, referitor la ordonanța de clasare nr. _____, s-a arătat că, potrivit dispozițiilor art. 315 alin. 5 din Codul de procedură penală, menționarea motivelor de fapt și de drept este obligatorie atunci când procurorul nu își însușește argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală. În plus, ordonanța de clasare nu respectă forma unui act juridic întocmit de magistrat, în sensul că lipsesc considerentele unui asemenea act.

Sunt neîntemeiate și vor fi înlăturate susținerile contestatoarei cu privire la faptul că, sub aspectul legalității și temeiniciei, rechizitoriile evaluate au fost verificate de către prim-



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procurorul unității de parchet, precum și de către judecătorul de cameră preliminară ori că doamna procuror a obținut calificativul „Foarte Bine” la evaluarea activității profesionale, întrucât evaluarea activității candidatului, în prezenta procedură și din perspectiva acestui criteriu, vizează aspectele constatate și concluziile formulate de Comisia de evaluare, în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție.

Totodată, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei, cu referire la anumite pasaje din raport, în care Comisia de evaluare s-ar contrazice, întrucât doamna procuror a intercalat pasaje de la criteriile de la lit. a), b) și c), care vizează aspecte diferite privind actele analizate, aspecte care, analizate în contextul expus de Comisia de evaluare, nu se contrazic și nu se exclud reciproc.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1024 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.

b) Coerența în exprimare.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a reținut că aspectele prezentate mai sus sunt relevante și din punct de vedere al coerenței în exprimare.

Astfel, contrar faptului că un act juridic trebuie să urmărească un fir logic în care să se regăsească o analiză sintetică dar suficientă a stării de fapt prin raportare la probele administrate, urmată de o menționare a încadrării juridice a faptei astfel descrise, candidata a ales să înceapă considerentele rechizitoriilor cu descrierea unor acte procedurale, creând confuzie pentru cel care analizează acest act.

Secția pentru procurori reține că doamna procuror nu a adus niciun argument din care să rezulte că sunt neîntemeiate concluziile Comisiei de evaluare cu privire la acest criteriu, arătând că păstrează argumentele expuse deja la primul criteriu.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1024 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a constatat că, în ceea ce privește claritatea motivării, aceasta are de suferit în actele analizate, deoarece sunt intercalate împrejurări de fapt cu acte procesuale efectuate. Din analiza celor trei rechizitorii întocmite de candidat, Comisia de evaluare a constatat că logica construcției juridice urmate de candidat este de a începe partea de considerente prin descrierea actelor de urmărire penală întocmite și apoi este descrisă situația de fapt și sunt enumerate probele pe care se sprijină actul de trimitere în judecată.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Nu pot fi primite susținerile contestatoarei, prin care a apreciat că aspectele reținute de Comisia de evaluare sunt contradictorii și neîntemeiate. Astfel, o frază invocată de contestatoare, respectiv *„Cu toate acestea, din analiza actelor se înțelege care sunt faptele pentru care se dispune trimiterea în judecată”*, nu contrazice și nici nu exclude constatările anterioare ale Comisiei de evaluare, cu privire la structura celor trei rechizitorii, din perspectiva acestui criteriu de evaluare, iar citatul *„este perfect normală schimbarea de către procuror a temeiului de drept”* este preluat dintr-o frază care privește analiza actelor în raport de criteriul de la lit. a), în care comisia arată aspecte legale prin care se schimbă temeiul de drept.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei în sensul că *„nu este atributul Comisiei de evaluare de a se pronunța cu privire la legalitatea actelor întocmite de candidat”*, Secția pentru procurori apreciază că nici acestea nu pot fi reținute, întrucât actele au fost analizate de către comisie din perspectiva criteriilor prevăzute expres în Regulament.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de candidatul cu codul B1024 și va menține punctajul Comisiei de evaluare.



