



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 427

din 01 aprilie 2021

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/23274/08.12.2020, doamna judecător **OPRINA EVELINA-MIRELA**, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat apărarea independenței și reputației profesionale, afectate, în opinia domniei sale, prin modul de soluționare a sesizării nr. _____, înaintate organelor de urmărire penală de către doamna judecător, în calitate de manager al proiectului „TAEJ – Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar”, cu referire la anumite nereguli în derularea proiectului, semnalate de către Autoritatea de Management a Programului Operațional Capacitate Administrativă, precum și prin emiterea comunicatului public (informării de presă) a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 14.10.2020 privind modul de soluționare a sesizării și publicarea ordonanței nr. _____ din 12.10.2020 a Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție.

În motivarea solicitării, doamna judecător Oprina Evelina-Mirela consideră că atât reputația sa profesională, cât și independența i-au fost afectate prin modalitatea tendențioasă de soluționare, de către Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, prin Ordonanța nr. _____ din 12.10.2020, a sesizării înaintate de către domnia sa organelor de urmărire penală, în virtutea obligației legale care îi revenea în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, având în vedere calitatea sa de manager de proiect.

Caracterul evident tendențios al modalității în care a fost redactată și formulată de către Secția de Investigare a Infracțiunilor din Justiție ordonanța mai sus-menționată, prin care s-a dispus clasarea sesizării făcute (la Direcția Națională Anticorupție, care a declinat-o la SIIJ), ar rezulta din faptul că, în mod nelegal i s-a atribuit calitatea de denunțator, contrar dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, care reglementează o modalitate specifică de sesizare a organelor de urmărire penală „cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală conform acestei legi”.

Din motivarea ordonanței de clasare, în cuprinsul căreia, arată doamna judecător, este evidențiată în mod obsesiv calitatea de denunțator, nu se poate identifica raționamentul juridic



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

avut în vedere cu privire la calificarea, drept *denunț*, a sesizării formulate în temeiul obligației legale prevăzute de art. 23 din Legea nr. 78/2000, singura referire în acest sens fiind că în cauză „nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 23 din Legea nr. 78/2000, motiv pentru care sesizarea a fost calificată ca denunț, așa cum este definit de dispozițiile art. 290 C. Proc. Pen.”

Or, chiar dacă teoretic s-ar putea susține că rigoarea procedurală ar fi impus utilizarea sintagmei „denunțător”, modul repetitiv în care acesta a fost menționat de către procuror în cuprinsul ordonanței de clasare, având în vedere conotația negativă a acestui termen în contextul social național actual (în condițiile în care, cel puțin în mentalul colectiv, persoanele denunțatoare sunt ele însele de cele mai multe ori implicate în săvârșirea unor fapte care depășesc limitele de protecție stabilite de legea penală, dar grație unor înțelegeri mai mult sau mai puțin cunoscute, reușesc să-și ușureze situația procesuală personală, prin agravarea situațiilor altor persoane, participante la săvârșirea aceluiași fapte), denotă, în opinia doamnei judecător, intenția vădită de a i se crea o imagine negativă, fiind astfel denaturat un demers cu caracter instituțional, și nu personal, de semnalare a unor aspecte, în virtutea unei obligații legale.

Caracterul public al atingerii aduse reputației profesionale rezultă, potrivit susținerilor doamnei judecător, din împrejurarea că ordonanța emisă de Secția de Investigare a Infrațiunilor din Justiție, cu toate că este un document nepublic și nedefinitiv, a fost publicată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii cu ocazia emiterii comunicatului public referitor la soluția de clasare dată în cauză. În acest mod, s-ar fi avansat colectivității ideea că doamna judecător ar fi „denunțatoare de magistrați”, sau, în alte cuvinte, „disidentă” față de corpul profesional al Consiliului Superior al Magistraturii. Preluarea secvențială a informării de presă și de către alte surse de informare publică a avut drept urmare o accentuare a percepției publice de neconformitate a demersului întreprins de doamna judecător în baza obligației prevăzute de art. 23 din Legea nr. 78/2000, inducându-se ideea că sesizarea s-ar fi făcut în afara cadrului legal imperativ.

Mai mult, prin atribuirea „calității” de denunțător, doamna judecător apreciază că au fost create bazele generării unor suspiciuni care, deși sunt fără nicio îndoială nefundamentate, în aparență, având în vedere conotația termenului în percepția publică actuală, pot aduce o umbră de îndoială asupra moralității și integrității profesionale ale domniei sale. Concret, s-a indus sugestiv în conștiința colectivității ideea că însăși doamna judecător ar fi avut o culpă aferentă neregulilor semnalate de Autoritatea de Management și, drept urmare, ar fi încercat să înlăture sau să amortizeze o eventuală răspundere penală.

În ceea ce privește independența, doamna judecător apreciază că și aceasta a fost afectată, având în vedere că atacurile asupra reputației profesionale a magistratului dau naștere simultan unor presiuni asupra independenței acestuia, cele două elemente fiind în strânsă legătură. Astfel, având în vedere percepția negativă instituită asupra reputației sale profesionale prin soluția cuprinsă în Ordonanța nr. _____ și publicarea acesteia pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, presiunea asupra independenței este evidentă în condițiile în care i-a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

fost afectată capacitatea de a lăsa în conștiința colectivității aparența de independență și imparțialitate pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător.

În scopul efectuării verificărilor necesare în raport de aspectele sesizate, cererea formulată de doamna judecător a fost înaintată Inspecției Judiciare, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, prin adresa nr. 2/23274/09.12.2020.

Dat fiind că din cuprinsul cererii rezultă că doamna judecător Oprina Evelina-Mirela face referire, pe de o parte, la activitatea organelor de urmărire penală, iar pe de altă parte, la activitatea Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, la conducerea căruia se afla un judecător detașat în cadrul Consiliului, verificările au fost efectuate atât de către inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru judecători, cât și de către inspectori din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori.

În urma verificărilor efectuate a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-4453/2021, fiind reținută următoarea situație de fapt:

La data de 13 iulie 2020, doamna judecător Oprina Evelina-Mirela, membru ales în Consiliul Superior al Magistraturii, a dat publicității o informare de presă prin care a adus la cunoștința publică împrăjirea încetării calității sale de manager al proiectului „TAEJ – Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar”, ca urmare a retragerii sale din această poziție.

În cuprinsul informării, au fost prezentate motivele retragerii din poziția de manager al proiectului TAEJ, printre care a menționat și „(...) (iv) Modul de gestionare de către conducerea Consiliului a situației generate de semnalarea de către AMPOCA a existenței unei suspiciuni de neregulă în cadrul proiectului TAEJ în legătură cu atribuirea contractului de servicii nr. încheiat de CSM cu

Conținutul documentului a fost preluat de mijloacele de informare în masă și a generat o serie de articole prin care s-a susținut existența unor nereguli în derularea programului TAEJ la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu privire la subiectul retragerii doamnei judecător din calitatea de manager de proiect, în mass-media au apărut mai multe titluri cum ar fi „Haos în Consiliul Superior al Magistraturii”, „Cutremur în CSM - Suspiciuni pe o licitație cu fonduri europene”, „Demisie din CSM. O cunoscută judecătorească renunță la postul de manager și acuză modul de lucru din Consiliu”, în acest din urmă articol precizându-se că „Evelina Oprina, membru al CSM, a anunțat luni, conform Stiripesurse.ro, că demisionează din funcția de manager al proiectului TAEJ - Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar, acuzând modul de lucru în Consiliu, de natură a afecta proiectul”.

Apreciindu-se că aceste articole aduc atingere imaginii Consiliului Superior al Magistraturii, în raport de afirmațiile publice din data de 13 iulie 2020 ale doamnei judecător Evelina Oprina, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în legătură cu proiectul TAEJ – Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

sistemului judiciar, cod SIPOCA 454/ cod MySMIS 118765, finanțat în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020, conducerea Consiliului a abilitat Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii să prezinte o informare de presă prin care să aducă la cunoștință aspecte referitoare la derularea proiectului menționat.

Informarea de presă a fost publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 14 iulie 2020.

S-a precizat că este în curs de derulare o procedură de verificare standard desfășurată de Direcția Generală Programe Europene Capacitate Administrativă din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, cu privire la o procedură de achiziție publică realizată în cadrul proiectului în anul 2018, dată la care doamna judecătoreasă nu avea calitatea de manager de proiect.

La nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, a fost efectuată în consecință o evaluare internă preliminară, cu scopul de a putea răspunde eventualelor solicitări ale autorității de management, solicitări care au fost adresate la data de 10 iulie 2020.

În acest context, se menționează în informare, generarea în mod prematur a percepției publice cu privire la o eventuală soluție de constatare a existenței unei nereguli poate afecta nu doar imaginea Consiliului Superior al Magistraturii, ci însuși cursul procedurii.

S-a mai arătat că abordarea este cu atât mai regretabilă cu cât, la data de 29 iunie 2020, doamna judecătoreasă Evelina Oprina a formulat cerere de renunțare la calitatea de manager de proiect, solicitare care nu a fost determinată și nici fundamentată de derularea procedurii de verificare, intenția doamnei judecătoreasă de a nu mai gestiona acest proiect fiind clar exprimată încă de la acel moment.

Mai mult, potrivit contractului de finanțare încheiat între autoritatea de management și Consiliul Superior al Magistraturii, reprezentarea legală a Consiliului este asigurată exclusiv de președinte, potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin urmare, este evident – se mai arăta prin informarea de presă a Consiliului Superior al Magistraturii – că activitățile derulate la nivelul Consiliului au avut în vedere exclusiv conturarea unei opinii instituționale, susținerile privind o eventuală afectare a desfășurării activităților specifice proiectului TAEJ fiind complet nejustificate.

Consiliul Superior al Magistraturii asigură pe această cale opinia publică că proiectul TAEJ – *Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar, cod SIPOCA 454/ cod MySMIS 118765*, finanțat în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020, se derulează în continuare conform calendarului, întreaga echipă de proiect desfășurându-și activitatea cu bună-credință și rigoare, necesare atingerii rezultatelor propuse.

Printre altele, s-a arătat că este regretabil faptul că un judecătoreasă, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, care a îndeplinit mai mult de un an atribuția de manager în cadrul unui proiect destinat îmbunătățirii comunicării publice în cadrul sistemului judiciar, a ales



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

o manieră de comunicare publică ce neagă regulile specifice dialogului intern colegial și permite astfel punerea la îndoială a unor proceduri instituționale.

Ulterior datei publicării informării de presă, dezbateră publică asupra subiectului a continuat, doamna judecător Oprina Evelina-Mirela făcând cunoscut, prin intermediul unei scrisori deschise, faptul că a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu privire la neregulile sesizate vizând proiectului TAEJ.

Acest aspect a generat o serie de articole care insinuau posibilitatea existenței unor fapte de corupție la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii în derularea proiectului TAEJ.

Astfel, în articolul de pe *capital.ro*, din 17 iulie 2020, denumit: „*Se cutremură justiția! Caz de corupție în CSM? O judecătoare rupe tăcerea*” se arată că „*Justiția din România se cutremură pur și simplu. Se pare că avem parte de un caz de corupție la cel mai înalt nivel, chiar la Consiliul Suprem (sic!) al Magistraturii (CSM). Sunt detalii absolut halucinante. O judecătoare s-a decis să rupă tăcerea. Caz halucinant în interiorul CSM. Sunt suspiciuni incredibile la nivel de instituție. Nimeni nu se aștepta la asemenea acuzații*”.

De asemenea, în articolul „*Judecătoarea Evelina Oprina la zid pentru că a sesizat o posibilă fraudă*” de pe *cotidianul.ro*, din 17 iulie 2020, se menționează, printre altele, că: „*Vă prezentăm mai jos întreaga documentație a acestui caz halucinant, în care, cum veți vedea, sunt elemente foarte clare care ne duc cu gândul la posibile acte de corupție*”.

În fine, în articolul de presă denumit „*Parfum de corupție la CSM și linșarea judecătoarei Evelina Oprina*” de pe *flux.24* din 17 iulie 2021, se susține că „*Dacă lecturăm articolul 23 din legea invocată de judecătoarea Oprina, putem citi printre rânduri că aceasta a luat la cunoștință de comiterea de infracțiuni de corupție*”.

În ceea ce privește sesizarea transmisă Direcției Naționale Anticorupție de către doamna judecător Oprina Evelina-Mirela, din verificări a rezultat că acesta a fost înregistrat la structura specializată sub nr. _____ având următorul conținut:

„*Subsemnata, judecător dr. Evelina Mirela OPRINA, membru ales în Consiliul Superior al Magistraturii, formulez, în temeiul art. 23 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, prezenta SESIZARE:*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Cu privire la acest aspect, la aceeași dată și prin aceeași adresă a fost informată și doamna judecător Oprina Evelina-Mirela.

La nivelul Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție sesizarea a fost înregistrată sub nr. _____, aceasta fiind soluționată la data de 12.10.2020, de către procurorul șef adjunct al secției, care a emis ordonanța de clasare cu același număr.

În partea expozitivă a ordonanței la cap. I s-au reținut următoarele:

„1. La data de 13.07.2020, denunțătoarea Oprina Evelina Mirela, în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, invocând dispozițiile art. 23 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție a sesizat Direcția Națională Anticorupție.

În cauză, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 23 din Legea nr. 78/2000, motiv pentru care sesizarea a fost calificată ca denunț, așa cum este definit de dispozițiile art. 290 C. proc. pen.

2. La data de 14.07.2020, Direcția Națională Anticorupție a transmis la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de investigare a infracțiunilor din justiție denunțul anterior amintit, care a fost înregistrat sub nr. _____.

3. În denunțul formulat, denunțătoarea arată că, în calitate de manager în cadrul proiectului „TAEJ - Transparență, accesibilitate și educație juridică, prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar”, cod MzSMIS2014 + 118765/SIPOCA 454, a luat cunoștință, despre semnalarea de către Autoritatea de Management POCA a existenței unei suspiciuni de neregulă în legătură cu atribuirea, în cadrul proiectului ante-menționat a contractului de servicii nr. _____ din _____, încheiat de Consiliul Superior al Magistraturii cu societatea _____.

4. În concret, denunțătoarea a sesizat următoarele aspecte:

4.1. Nerespectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice în cazul atribuirii contractului de servicii nr. _____ din _____ încheiat cu _____, având ca obiect furnizarea de servicii suport pentru organizarea de evenimente și furnizarea de materiale promoționale.

4.2. Nerespectarea principiului tratamentului egal, în sensul că oferta tehnică nu îndeplinește toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

_____ a oferat în Pitești un hotel de 4 stele, fără să aibă și camere certificate ca fiind de 3 stele, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut ca cerință minimă pentru serviciile de cazare ca operatorul economic să ofereze 5 unități hoteliere în București și 2 unități hoteliere în celelalte localități de interes pentru proiect, care au certificat de clasificare pentru regimul de 3 stele, acordat de Autoritatea Națională pentru Turism, precum și pentru regim de 4 stele, dar cu camere certificate având regim de 3 stele.

4.3. Pentru localitățile Alba Iulia și Călărași, _____ a oferat hoteluri de 4 stele care nu au un număr suficient de spații de cazare clasificate în regim de 3 stele, deși potrivit caietului de sarcini numărul minim de cazări pe noapte solicitat este de 22 de cazări.

4.4. 1 oferat 3 propuneri de genți, însă niciuna dintre acestea nu corespundea caietului de sarcini deoarece nu răspundea cerinței minime de a prezenta anumite dimensiuni.

Prin faptul că a considerat conformă oferta operatorului economic căruia i-a și atribuit contractul de achiziție, în condițiile în care raportul procedurii a consemnat neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini, la care se adaugă și deficiențele constatate de echipa de control, autoritatea contractantă nu a creat premisele necesare pentru ca toți ofertanții să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, încălcând principiul tratamentului egal, așa cum este prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

5. Denunțătoarea Oprina Evelina Mirela arată că există posibilitatea săvârșirii unor fapte de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, în „contextul atribuirii și executării contractului de servicii nr. din

Potrivit art. 5 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, în înțelesul acestei legi, sunt infracțiuni de corupție, infracțiunile prev. la art. 289-292 din Codul penal, inclusiv când acestea sunt comise de persoanele prevăzute la art. 308 din Codul penal.

Conform art. 5 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 sunt infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, infracțiunile prevăzute la art. 10-13 din aceeași lege.

De asemenea, potrivit art. 5 alin. 3, dispozițiile Legii nr. 78/2000 sunt aplicabile și infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, prevăzute la art. 18¹-18⁵.

În raport de exigențele prevăzute de art. 289 alin. 2 și art. 290 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, menționăm faptul că în denunțul formulat de Oprina Evelina Mirela sunt descrise doar fapte care ar putea întruni elementele de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 18¹ din Legea nr. 78/2000.

Denunțătoarea nu descrie nicio altă faptă circumscrisă infracțiunilor de corupție, așa cum sunt ele definite de art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 78/2000.

Prin urmare, urmărirea penală „in rem” în cauză s-a dispus numai în raport de prevederile art. 185 din Legea nr. 78/2000.

Trebuie menționat faptul că sursa de finanțare a acestui contract a fost una în exclusivitate a Uniunii Europene.

6. La data de 27.08.2020, a fost începută urmărirea penală în cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 18¹, Secțiunea a 4^a-Infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.”

La cap. II, intitulat Situația de fapt, prin aceeași ordonanță s-a reținut că:

„1. La data de , Consiliul Superior al Magistraturii a încheiat cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, contractul de finanțare nr.

derulat în parteneriat cu Școala Națională de Grefieri, Inspekția Judiciară, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Institutul Național al Magistraturii și Ministerul



Justiției, pentru implementarea proiectului „TAEJ-Transparență, accesibilitate și educație juridică, prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar”.

2. În vederea implementării proiectului, s-a apelat la procedura de achiziție a serviciilor suport pentru organizare evenimente, respectiv furnizarea de materiale promoționale personalizate.

În acest context, s-a publicat în SICAP anunțul publicitar nr. _____ din _____, iar pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii s-a publicat invitația de participare nr. _____ din _____, având drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

3. La data de _____, în urma ședinței de deschidere a ofertelor, s-a constatat că au depus oferte societățile: _____ nr. _____; _____ nr. _____; _____ nr. _____.

4. În urma analizării, în detaliu, a ofertelor depuse, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, membrii comisiei au stabilit, conform raportului procedurii de evaluare nr. _____ din _____, că _____ a obținut oferta câștigătoare a contractului având ca obiect achiziția de servicii suport de organizare evenimente și furnizare materiale promoționale, în cadrul proiectului, cu o propunere financiară de _____ lei, fără TVA și un punctaj total de _____ puncte.

Celelalte societăți au obținut următoarele punctaje:

_____ puncte;
_____ puncte.

5. După comunicarea rezultatelor procedurii de achiziție publică, ofertantul _____ a formulat contestația, înregistrată sub nr. _____ prin care critica rezultatele procedurii de achiziție publică.

Conform procesului-verbal nr. _____, comisia de evaluare a procedat, din oficiu, la adoptarea unor măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 101/2016, încunoștințând ofertantul cu privire la necesitatea respectării prevederilor legale în vigoare, respectiv ale Legii nr. 101/2016, precum și ale art. 28 din Normele procedurale interne, contestația depusă în acest format nefiind validă.

Ulterior, _____ a depus o nouă contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. _____ cu respectarea prevederilor legale incidente, aceasta din urmă respingând-o pentru neconstituirea cauțiunii.

Autoritatea Contractantă a dispus, din proprie inițiativă, adoptarea unei măsuri de remediere, iar prin procesul-verbal nr. _____ comisia de evaluare a recalculat punctajele acordate, clasamentul fiind același, dar cu punctaj diferit: _____ puncte;

_____ puncte;
_____ puncte.

6. La data de _____ a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. _____ din _____ între Autoritatea Contractantă - reprezentată de Consiliul Superior al Magistraturii și _____, fiind finalizată procedura de achiziție publică oferentă.

7. Ca urmare a derulării misiunii de audit de sistem _____ Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi a României a constatat că nu au fost respectate prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, în cadrul atribuirii contractului de servicii nr. _____ din _____ respectiv nerespectarea principiului tratamentului egal pentru atribuirea contractului unui operator economic a cărui ofertă tehnică nu îndeplinește toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

8. Astfel, echipa de control din cadrul Serviciului Constatare Nereguli și Antifraudă din cadrul Direcției Generale Programe Europene Capacitatea Administrativă, în baza mandatului nr. _____ din _____, emis de Șeful Autorității de Management-Programul Operațional Capacitate Administrativă, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de neregulă.

În urma verificărilor, s-au constatat aspecte cu implicații financiare care vizau posibile abateri de la respectarea legislației în materie de achiziții publice, în cazul achiziției serviciilor suport pentru organizarea de evenimente și a materialelor promoționale, fiind întocmită nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. _____ din _____.

Potrivit acestei note de constatare s-a stabilit că, în cadrul procedurii de achiziție în care a fost atribuit contractul nr. _____ lin _____ în valoare de _____ lei fără TVA (_____ ei, inclusiv TVA eligibil) a fost încălcat principiul tratamentului egal, deoarece a fost atribuit un contract unui operator economic a cărei ofertă nu îndeplinește toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Pe de o parte, încălcarea principiului tratamentului egal ar rezulta din neîndeplinirea cerinței minime pentru serviciile de cazare pentru o unitate hotelieră, iar pe de altă parte ar rezulta din neîndeplinirea cerinței de încadrare a dimensiunilor genții pentru conferință.

9. Constatarea cu privire la serviciile de cazare

9.1. În cadrul derulării controlului prin care a fost întocmită nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. _____ din _____, echipa de control a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice, și pe cale de consecință, abateri de la legalitate, regularitate și conformitate, prin urmare a fost identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 pct. 36 din Regulamentul 1303/2013 și nicidecum constatarea unei fraude așa cum este definită de către art. 2 lit. b din OUG 99/2011 „infracțiunea săvârșită în legătură cu obținerea ori utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, incriminată de Codul penal ori de alte legi speciale”.

9.2. Din cele stabilite de echipa de control, a rezultat că autoritatea contractantă a admis oferta societății _____, deși aceasta nu îndeplinea cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la serviciile de cazare pentru anumite localități, respectiv de a include un hotel/structură turistică de 3 stele sau de 4 stele care au certificat de clasificare pentru regimul de 3 stele.

9.3. Din documentele existente la dosar, se constată că în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor tehnice, în conținutul procesului-verbal nr. _____ din _____ se menționează că se va aduce la cunoștința ofertanților faptul că **hotelurile care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire vor avea punctaj acordat zero, aspect care a fost transmis ofertanților, prin solicitările de clarificări transmise ulterior (a se vedea, spre exemplu, solicitarea de clarificări nr. _____ solicitarea de clarificări numărul _____).**

9.4. Cu privire la oferta tehnică depusă de _____, pentru localitatea Pitești a fost oferit hotelul _____, fiind prezentat certificatul de clasificare nr. _____ pentru regimul de 4 stele, fără a fi prezentată fișa privind încadrarea nominală a spațiilor de cazare pe categorii.

9.5. Potrivit procesului-verbal nr. _____ din _____ ofertantului _____ i-a fost acordat punctaj zero pentru localitatea Pitești și nu a beneficiat de vreun avantaj în acest sens.

Situații similare au fost identificate și pentru alți ofertanți, fiind aplicată aceeași metodă de calcul, confirmându-se astfel aplicarea principiului tratamentului egal.

9.6. Cu privire la deficiența constatată în sensul că _____ a oferit hoteluri de 4 stele care nu au un număr suficient de spații de cazare clasificate în regim de 3 stele pentru localitățile Alba Iulia și Călărași, se constată că, în conformitate cu art. 16 alin. 2 din Ordinul nr. 65 din 10 iunie 2013, pentru aprobarea **Normelor Metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare a structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare și alimentație publică, a licențelor și brevetelor de turism*)** „în situația prevăzută la alin. (1) din prezentul articol, operatorul economic - prin decizia administratorului (reprezentant legal), poate valorifica spațiile de cazare clasificate la categoria superioară (prevăzute în fișa anexă) fără a aduce atingere dotărilor și calității serviciilor prestate în acestea, la categoria inferioară (prevăzută în fișa anexă) cu tariful corespunzător categoriei inferioare. Această decizie poate fi luată numai în cazul în care spațiile de cazare clasificate la categoria inferioară sunt insuficiente pentru cazarea unui grup organizat de turiști și trebuie dovedită cu documente justificative.

9.7. Astfel, pentru a aduce la îndeplinire cerința minimă este esențial ca facturarea serviciilor să se efectueze în regim de 3 stele, fapt care este dovedit din analiza facturilor emise de _____.

9.8. Potrivit facturii nr. _____ din _____, _____ a asigurat 22 cazări în regim de 3 stele pentru workshopul desfășurat la Alba Iulia, așa cum era menționat în caietul de sarcini.

9.9. Totodată, în contextul implementării efective a contractului de prestări servicii nr. _____ din _____, la data de _____ a fost încheiat Actul adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii, ca urmare a adresei nr. _____ din _____ prin care notifica Autoritatea Contractantă că pentru localitatea Pitești va fi oferit Hotelul _____ a menționat că nu a fost oferită anterior nicio unitate

hotelieră pentru Pitești, având în vedere că nu a existat disponibilitate la momentul derulării procedurii de achiziție publică pentru această localitate.

Pentru aprobarea hotelului care va asigura serviciile de cazare, masă și workshop, atașează documentele de calificare. Mai mult, facturarea serviciilor s-a făcut în regim de 3 stele, așa cum reiese din factura nr. din

9.10. Pentru alegerea altui hotel decât cel prezentat în oferta inițială, părțile au avut în vedere Instrucțiunile nr. 3 din 08.08.2017 privind modificările contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru și încadrarea acestor modificări ca fiind substanțiale sau nesubstanțiale, respectiv prevederile art. 5 alin. 2 „o modificare va fi considerată nesubstanțială de natura celor prevăzute la alin. (1), atunci când se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) modificarea nu introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în procedura inițială de atribuire, ar fi permis selectarea altor candidați decât a celor selectați inițial sau alegerea unei alte oferte decât a celei declarate câștigătoare ori ar fi permis și participarea altor operatori economici la procedură; b) modificarea nu schimbă echilibrul economic al contractului de achiziție publică/sectorial/acordului-cadru în favoarea contractantului inițial într-o manieră care nu a fost prevăzută în contractul inițial.

9.11. În cauză, nu se poate reține că schimbarea hotelului cu Hotelul a adus atingere procedurii de atribuire a contractului, atât timp cât la evaluarea ofertei tehnice, la localitatea Pitești, a obținut punctaj zero. Implicit, în această situație nu se poate considera că a fost încălcat principiul tratamentului egal.

Mai mult, se poate observa că Autoritatea Contractantă a aplicat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor și aplicarea criteriilor pentru departajare și atribuirea contractului.

Elocvent în acest sens este procesul-verbal nr. dir prin care a fost declarat câștigător ofertantul

9.12. În alegerea furnizorului pentru prestarea de servicii, criteriul de atribuire aplicat a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic „cel mai bun raport calitate-preț”, punctajul final fiind obținut prin raportare la A. punctajul tehnic (pct. 1 și pct. 2) și B. punctajul financiar.

A.1. Pentru stabilirea punctajului tehnic 1 s-a avut în vedere proximitatea hotelului față de km 0 pentru hotelurile din București, respectiv centrul administrativ pentru celelalte localități - componentă tehnică

A.2. Pentru stabilirea punctajului tehnic 2 s-a avut în vedere cea mai mare notă care este acordată hotelului, minim nota 8 - Scor Booking/ Tripadvisor sau Trivago - componentă tehnică

B. În ceea ce privește punctajul financiar, s-a avut în vedere prețul ofertei - Componentă financiară -

În acest sens, s-au analizat ofertele în detaliu și s-au stabilit următoarele:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a prezentat un număr de 103 hoteluri, din care 67 au fost valabile pentru punctajul tehnic, iar 63 dintre acestea s-au încadrat pentru acordarea punctajului tehnic, cu o ofertă de lei.

a prezentat un număr de 85 hoteluri, din care 65 au fost valabile pentru punctajul tehnic, iar 59 dintre acestea s-au încadrat pentru acordarea punctajului tehnic, cu o ofertă de

a prezentat un număr de 72 hoteluri, din care 51 au fost valabile pentru punctajul tehnic, iar 57 dintre acestea s-au încadrat pentru acordarea punctajului tehnic, cu o ofertă de

a prezentat un număr de 60 hoteluri, din care 54 au fost valabile pentru punctajul tehnic, iar 52 dintre acestea s-au încadrat pentru acordarea punctajului tehnic, cu o ofertă de lei.

9.13. Se constată că ofertantul care a avut cel mai mare număr de hoteluri valabile în vederea implementării proiectului este cu 67 de hoteluri, care sunt la o distanță de maximum 2 km față de km 0 (Piața Universității)/ față de centrul administrativ al celorlalte localități și 63 hoteluri, care au scor Booking/Tripadvisor sau Trivago de 8 sau superior, sens în care, celelalte oferte s-au raportat la cel mai mare număr de hoteluri și au avut parte de o departajare corectă.

De asemenea, referitor la punctajul financiar cea mai bună ofertă ca preț a avut-o pentru care a obținut punctajul maxim, iar celelalte oferte s-au raportat la aceasta.

9.14. În urma aplicării criteriilor pentru fiecare ofertant, Comisia de evaluare a constatat:

puncte, compus din pt tehnic puncte și pt financiar
puncte;
din pt tehnic puncte și pt financiar puncte;
financiar puncte;
pt financiar puncte.
puncte, compus din pt tehnic puncte și

După comunicarea rezultatului, ofertantul a formulat contestația, care a fost respinsă, însă prin procesul-verbal nr. Autoritatea Contractantă a dispus din proprie inițiativă adoptarea unei măsuri de remediere, astfel încât comisia de evaluare a recalculat punctajele acordate, clasamentul fiind același, dar cu punctaj diferit:

puncte, compus din pt tehnic puncte și pt financiar
puncte;
din pt tehnic puncte și pt financiar puncte;
puncte, compus



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

pt financiar puncte; L - puncte, compus din pt tehnic puncte și puncte și pt financiar puncte.

10. Față de cele prezentate, concluzionăm următoarele:

1. Potrivit procesului-verbal nr. din , ofertantului

i-a fost acordat punctaj zero pentru localitatea Pitești și nu a beneficiat de vreun avantaj în acest sens.

Situații similare au fost identificate și pentru alți ofertanți, fiind aplicată aceeași metodă de calcul, confirmându-se astfel aplicarea principiului tratamentului egal.

2. Din analiza facturilor emise de rezultă că a fost îndeplinită cerința minimă (cerința 1), întrucât facturarea serviciilor s-a efectuat în regim de 3 stele.

Potrivit facturii nr. din , a asigurat 22 cazări în regim de 3 stele pentru workshopul desfășurat la Alba Iulia, așa cum era menționat în caietul de sarcini.

3. În cauză, nu se poate reține că schimbarea hotelului l cu Hotelul a adus atingere procedurii de atribuire a contractului, atât timp cât la evaluarea ofertei tehnice, la localitatea Pitești, i obținut punctaj zero.

4. a avut cel mai mare număr de hoteluri valabile în vederea implementării proiectului, respectiv 67 de hoteluri, care sunt la o distanță de maximum 2 km față de km 0 (Piața Universității / față de centrul administrativ al celorlalte localități și 63 hoteluri, care au scor Booking/Tripadvisor sau Trivago de 8 sau superior, sens în care celelalte oferte s-au raportat la cel mai mare număr de hoteluri și au avut parte de o departajare corectă.

De asemenea, referitor la punctajul financiar cea mai bună ofertă ca preț a avut-o pentru care a obținut punctajul maxim, iar celelalte oferte s-au raportat la aceasta.

11. Constatarea cu privire la furnizarea materialelor promoționale personalizate:

În ceea ce privește faptul că Autoritatea Contractantă-Consiliul Superior al Magistraturii a încălcat cerința referitoare la furnizarea de materiale promoționale personalizate, respectiv că produsele prezentate sunt neconforme, precizăm următoarele:

Deși în caietul de sarcini se menționează că geanta trebuie să prezinte anumite dimensiuni, totodată se menționează că „pentru toate materialele promoționale care fac obiectul prezentului Caiet de sarcini, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului de ambele părți, furnizorul va prezenta câte o mostră/mock-up din fiecare tip de produs, care să corespundă specificațiilor din prezentul caiet de sarcini. Aceste mostre vor fi evaluate de către reprezentanții autorității contractante, din punct de vedere al calității mostrei al corectitudinii specificațiilor tehnice față de cele solicitate.”

Astfel, în procedura de evaluare, a oferat 3 tipuri de genți, care nu se încadrau în totalitate cu toate specificațiile tehnice minime, însă, în procedura de atribuire,

verificarea specificațiilor tehnice minime fizice ale materialelor promoționale personalizate nu se poate face în lipsa mostrelor finale/mock-up.

Prin adresa nr. _____ din _____, ofertantul _____, menționează că: „descrierea din caietul de sarcini este extrem de detaliată, probabil specifică unui singur produs, de la un anumit furnizor care nu a putut fi identificat. Am prezentat trei variante care se apropie de respectivele cerințe și facem precizarea că în situația câștigării contractului vom face tot posibilul să găsim varianta cât mai apropiată de cerințele din caietul de sarcini pe care o vom aproba de comun acord cu Autoritatea Contractantă”.

În acest mod, ofertantul și-a asumat prevederile documentației de atribuire și nu a constituit un avantaj acordat acestuia, furnizarea materialelor promoționale nefiind un criteriu de departajare, toate ofertele fiind declarate conforme”.

La capitolul III din aceeași ordonanță se menționează:

„Încadrarea juridică a faptei:

1. Potrivit art. 18¹ din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, „Folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.”

2. Din perspectiva elementului material, fapta se comite prin **acțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete**, folosirea semnificând utilizarea sau întrebuințarea documentelor ori declarațiilor, iar prezentarea unor astfel de documente sau declarații vizând înfățișarea acestora în vederea examinării lor.

În absența unor dispoziții exprese în Legea nr. 78/2000, de lămurire a înțelesului conceptelor utilizate de lege, noțiunea de fals(e) utilizată de art. 18¹ alin. 1 are înțelesul atribuit falsului material și falsului intelectual prevăzute de dispozițiile art. 320 alin. (1) C. pen. și art. 321 alin. 1 C. pen., însemnând fie contrafacerea scrierii sau a subscrierii ori alterarea materială a documentului, fie atestarea în cuprinsul documentului a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori omisiunea de a insera în document unele date sau împrejurări.

În cazul de față, autoritatea contractantă, Consiliul Superior al Magistraturii (funcționari, magistrați din cadrul acestuia), nu au folosit/prezentat cu rea-credință documente/declarații false, în contextul implementării proiectului TAEJ, respectiv încheierii Contractului cu nr. _____ din _____, încheiat cu _____, având ca obiect servicii suport privind organizarea de evenimente și furnizarea de materiale promoționale.

3. Conceptul de inexact(e) nu este definit de legea penală, astfel încât acesta are valențele conferite în limbajul obișnuit: neadevărat, eronat, greșit, incorect; în acest fel, un document inexact este acela care nu exprimă fidel realitatea, fără însă să se ridice la nivelul unui document fals.

4. Din materialul probator administrat în cauză rezultă că Autoritatea Contractantă nu a acționat în mod eronat/greșit/incorect atunci când a atribuit contractul de servicii nr. _____ și nu a încălcat dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016.



5. În acest sens, evidențiem următoarele argumente:

5.1. În sensul art. 11 din contractul de finanțare nr. din termenii „neregulă”, „suspiciune de fraudă” și „fraudă” au înțelesul dat de legislația națională și comunitară incidentă.

5.2. Potrivit art. 2 pct. 36 din Regulamentul UE nr.1303/2013 prin neregulă se înțelege „orice încălcare a dreptului Uniunii sau a dreptului național în legătură cu aplicarea sa care rezultă dintr-un act sau dintr-o omisiune a unui operator economic implicat în implementarea fondurilor ESI, care are sau ar putea avea ca efect un prejudiciu la adresa bugetului Uniunii prin imputarea unei cheltuieli necorespunzătoare bugetului Uniunii”.

5.3. În nota de constatare s-a reținut că au fost încălcate dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016, unde este consacrat principiul tratamentului egal, constând în aceea că a fost aplicată în mod diferit cerința nr. 1 privind serviciile de cazare și cerința minimă obligatorie pentru materiale promoționale. Astfel, Autoritatea Contractantă a declarat conformă oferta depusă de ofertă care nu îndeplinește în totalitate cerința nr. 1 privind serviciile de cazare. Autoritatea Contractantă a favorizat oferta

Principiul tratamentului egal presupune că oricând pe parcursul procedurii de atribuire să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criteriile identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

5.4. Din materialul probator rezultă că Autoritatea Contractantă a respectat acest principiu și nu a încălcat art. 2 alin. 2 lit. b din Legea 98/2016, sens în care evidențiem următoarele argumente:

- Potrivit procesului-verbal nr. din 0 ofertantului

i-a fost acordat punctaj zero pentru localitatea Pitești și nu a beneficiat de vreun avantaj în acest sens.

- Situații similare au fost identificate și pentru alți ofertanți, fiind aplicată aceeași metodă de calcul, confirmându-se astfel aplicarea principiului tratamentului egal.

- Din analiza facturilor emise de rezultă că a fost îndeplinită cerința minimă (cerința 1), întrucât facturarea serviciilor s-a efectuat în regim de 3 stele.

- Potrivit facturii nr. din , a asigurat 22 cazări în regim de 3 stele pentru workshopul desfășurat la Aiba Iulia, așa cum era menționat în caietul de sarcini.

- În cauză, nu se poate reține că schimbarea hotelului cu Hotelul a adus atingere procedurii de atribuire a contractului, atât timp cât la evaluarea ofertei tehnice, la localitatea Pitești, a obținut punctaj zero.

- a avut cel mai mare număr de hoteluri valabile în vederea implementării proiectului, respectiv 67 de hoteluri, care sunt la o distanță de maximum 2 km față de km 0 (Piața Universității) /față de centrul administrativ al celorlalte localități și 63 hoteluri, care au scor Booking/Tripadvisor sau Trivago de 8 sau superior, sens în care, celelalte oferte s-au raportat la cel mai mare număr de hoteluri și au avut parte de o departajare corectă.

- De asemenea, referitor la punctajul financiar, cea mai bună ofertă ca preț a avut-o pentru care a obținut punctajul maxim, iar celelalte oferte s-au raportat la aceasta, deci nu obținut cel mai bun punctaj.

- Principiul tratamentului egal prev. de art. 2 alin.2 lit. b din Legea 98/2016 nu a fost încălcat.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că a fost respectat întru totul principiul tratamentului egal și nu poate fi pusă în discuție constatarea unei nereguli/abateri cu implicații financiare, atât timp cât a fost aplicată legislația în materie de achiziție.

În cauză, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a C.P.P., urmează să se dispună clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000.

În legătură cu prevederile art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen. (fapta nu există), în literatura de specialitate s-a arătat că, textul are în vedere inexistența unei fapte în materialitatea ei.

Însă, norma nu presupune inexistența niciunui element de fapt, schimbare în realitatea obiectivă, ci se referă la inexistența faptei pe care, în norma de incriminare, o descrie „verbum regens”.

Așadar, textul rămâne incident și când există o anume conduită, dar ea nu este prevăzută ca element material al infracțiunii.

De asemenea, având în vedere că nu sunt întrunite condițiile de fond și formă esențiale ale sesizării în ceea ce privește celelalte fapte la care a făcut trimitere denunțatoarea atunci când a susținut că în cauză sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 78/2000, respectiv pentru infracțiunile prev. de art. 289 - luare de mită, art. 290 - dare de mită, art. 291 - trafic de influență, art. 292 - cumpărare de influență, toate din Codul penal, și infracțiunile prevăzute la art. 10, art. 11, art. 12 și art. 13 din Legea 78/2000, în cauză se va dispune clasarea în temeiul art. 315 alin. 1 lit. a din Cod procedură penală”.

Față de cele constatate, „În temeiul art. 315 alin. 1 lit. a Cod procedură penală și art. 315 alin. 1 lit. b din Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, s-a dispus:

1. **Clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 18¹, Secțiunea a 4^a Infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, întrucât fapta nu există.**

2. **Clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 289 - luare de mită, art. 290 - dare de mită, art. 291 - trafic de influență, art. 292 - cumpărare de influență, toate din Codul penal, și infracțiunile prevăzute la art. 10, art. 11, art. 12 și art. 13 din Legea 78/2000, întrucât nu sunt întrunite condițiile de formă și fond ale sesizării.**

3. **Soluția se comunică denunțatoarei Oprina Evelina Mirela și Consiliului Superior al Magistraturii.**

4. **Cheltuielile judiciare efectuate rămân în sarcina statului.”**

Ordonanța emisă la 12 octombrie 2020 în dosarul nr. _____ al Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție a fost comunicată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 13 octombrie 2020.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Ulterior comunicării ordonanței de clasare, la data de 14 octombrie 2020, a fost emisă de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii o informare de presă privind modul de soluționare a sesizării adresate Direcției Naționale Anticorupție de către doamna judecător Evelina Oprina, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, Biroul de informare publică și relații cu mass media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii fiind abilitat să aducă la cunoștință publică următoarele:

„La data de 13 octombrie 2020 a fost comunicată Consiliului Superior al Magistraturii ordonanța emisă la 12 octombrie 2020 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din Justiție, prin care s-a dispus clasarea cauzei înregistrate în urma sesizării formulate de către doamna judecător Oprina Evelina Mirela, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

Sesizarea a fost înregistrată inițial la Direcția Națională Anticorupție și calificată ulterior drept denunț față de neîndeplinirea dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Potrivit celor reținute în ordonanța de clasare, denunțatoarea a arătat că există posibilitatea săvârșirii unor fapte de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000 în contextul atribuirii și executării unui contract de prestări servicii în cadrul unui proiect cu fonduri europene derulat de Consiliul Superior al Magistraturii.

*Cauza a fost clasată cu privire la infracțiunea prevăzută de dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 78/2000 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală întrucât **fapta nu există**, considerându-se că „a fost respectat întru totul principiul tratamentului egal și nu poate fi pusă în discuție constatarea unei nereguli/abateri cu implicații financiare, atâta timp cât a fost aplicată legislația în materie de achiziție”.*

De asemenea, în temeiul art. 315 alin.1 lit. a Cod procedură penală, s-a dispus clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 289 – luare de mită, art. 290 – dare de mită, art. 291 – trafic de influență, art. 292 – cumpărare de influență, toate din Codul penal și infracțiunile prevăzute la art. 10, art. 11, art. 12 și art. 13 din Legea nr. 78/2000, „având în vedere că nu sunt întrunite condițiile de fond și de formă esențiale ale sesizării în ceea ce privește celelalte fapte la care a făcut trimitere denunțatoarea atunci când a susținut că în cauză sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 78/2000”.

Consiliul Superior al Magistraturii reiterează pe această cale, deschiderea sa deplină către transparența activității desfășurate la nivelul instituției, asigurând opinia publică de faptul că respectarea tuturor dispozițiilor legale este o prioritate inclusiv în cadrul derulării proiectelor cu finanțare externă.”

În comunicatul public se mai arată că o copie anonimată a ordonanței de clasare poate fi accesată în mod direct la un anumit link, inserat în conținutul comunicatului.

Comunicatul a fost emis de către Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media, structură condusă de către doamna judecător care a ocupat prin delegare funcția de șef al Biroului.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Doamna judecător _____ declarat că etapele elaborării și publicării comunicatului de presă din data de 14 octombrie 2020 au fost cele prevăzute de procedura operațională elaborată și aprobată la nivelul BIPRMM din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, doamna judecător a mai arătat că, în ceea ce privește comunicatul de presă, având în vedere interesul public manifestat, acesta a fost elaborat, aprobat și publicat din dispoziția conducerii Consiliului Superior al Magistraturii. Acest aspect reiese și din punctul de vedere nr. _____

transmis de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, în care se arată că: „la data de 14 octombrie 2020, a fost emisă de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii o informare de presă (...)”, dar și din conținutul însuși al comunicatului de presă, unde este menționat că „Biroul de informare publică și relații cu mass media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a fost abilitat să aducă la cunoștință publică (...)”.

Împotriva soluției de clasare menționate, doamna judecător Oprina Evelina-Mirela a formulat plângere la data de 03 noiembrie 2020, solicitând „desființarea ordonanței de clasare și reluarea urmăririi penale în acest caz, cu reevaluarea calității” sale „procesuale în acest dosar, care nu poate fi, în nici o circumstanță, aceea de denunțator”.

Prin ordonanța _____ din 23 noiembrie 2020, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a examinării ordonanței nr. _____ a

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigare a Infracțiunilor în Justiție, a constatat că plângerea formulată de doamna judecător Oprina Evelina-Mirela este nefondată, dispunând în conformitatea cu dispozițiile art. 339 alin. 2 din Codul de procedură penală, respingerea acesteia.

În ceea ce privește reevaluarea calității procesuale din dosar, în cuprinsul ordonanței se arată următoarele:

” Potrivit art. 23 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, persoanele cu atribuții de control sunt obligate să înștiințeze organul de urmărire penală sau, după caz, organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit care poate atrage răspunderea penală, potrivit prezentei legi.

În cauză, nu sunt întrunite condițiile prev. de art. 23 din Legea nr.78/2000, motiv pentru care sesizarea petentei a fost calificată de către Secția pentru investigarea infracțiunilor din Justiție, în mod corect ca reprezentând un denunț, astfel cum acesta este definit în art. 290 alin. 1 din Codul de procedură penală, respectiv ca încunoaștințarea făcută de o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni.

De altfel, singurul element care diferențiază denunțul de plângere este împrejurarea că autorul denunțului nu a suferit o vătămare prin infracțiune, la data când a formulat sesizarea (13.07.2020), doamna judecător EVELINA MIRELA OPRINA nemaiavând calitatea de manager al proiectului „TAEI - Transparență, accesibilitate și educație juridică, prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar” (prin decizia nr. _____ din _____ a



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

președintelui Consiliului Superior al Magistraturii acesteia i-a încetat calitatea de manager ca urmare a cererii sale de retragere).

Având în vedere acest aspect, atribuțiile doamnei judecător EVELINA MIRELA OPRINA, în calitate de manager de proiect, devin nerelevante în contextul discuției cu privire la natura sesizării.”

Împotriva ordonanței de clasare nr. _____ din 12 octombrie 2020 a Secției pentru Investigare a Infracțiunilor în Justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, respectiv, a ordonanței nr. _____ din 23.11.2020 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna judecător Oprina Evelina-Mirela a formulat plângere, în temeiul art. 340 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Cauza a fost înregistrată la T _____ B _____ – _____ unde a fost format dosarul nr. _____ La primul termen de judecată, în data de _____, cauza a fost

Inspekția Judiciară a concluzionat că aspectele relevate în cuprinsul cererii de către doamna judecător Oprina Evelina-Mirela, respectiv atribuirea calității de denunțator, prin ordonanța nr. _____ cu ocazia soluționării sesizării formulate de doamna judecător și informarea de presă realizată de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a fost adus la cunoștința publică conținutul ordonanței, nu sunt de natură să afecteze reputația profesională și independența doamnei judecător.

În acest sens, în cuprinsul raportului se arată că ordonanța de clasare a fost emisă cu respectarea dispozițiilor Codului de procedură penală, fiind supusă controlului ierarhic, urmare a soluționării, de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a plângerii formulate de către doamna judecător Oprina Evelina-Mirela, în temeiul art. 339 din Codul de procedură penală, în sensul respingerii acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește modalitatea în care a fost calificat actul de sesizare ca denunț, s-a apreciat că acest aspect nu poate fi tranșat într-o procedură referitoare la apărarea reputației profesionale sau a independenței unui magistrat. Mai mult, s-a evidențiat faptul că tocmai aspectul pus în discuție, respectiv modul în care a fost calificat actul de sesizare și implicit calitatea procesuală, constituie obiectul plângerii formulate de către doamna judecător Oprina Evelina-Mirela împotriva ordonanței de clasare nr. _____

Din 12 octombrie 2020 a Secției pentru Investigare a Infracțiunilor în Justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, respectiv, a ordonanței nr. _____ din 23.11.2020 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cauza aflându-se pe rolul T _____ B _____

Referitor la informarea de presă realizată de către Consiliul Superior al Magistraturii după comunicarea de către Secția pentru investigarea infracțiunilor din Justiție a ordonanței de clasare, s-a apreciat că aceasta s-a realizat cu respectarea procedurii operaționale aplicabile la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, de către persoanele cu atribuții de informare și reprezentare a Consiliului și în concordanță cu regulile stabilite prin Ghidul de bune practici



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind relația sistemului judiciar cu mass-media, aprobat prin Hotărârea nr. 197/2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Informarea a avut ca scop aducerea la cunoștința publică a soluției într-o cauză de interes public, aceasta limitându-se, în principal, la prezentarea datelor și informațiilor din cuprinsul ordonanței, fără ca mesajul transmis să fie de natură a exprima evaluări sau de a influența opinia publică.

În ceea ce privește publicarea ordonanței de clasare, odată cu informarea de presă, se arată că această măsură a fost luată dată fiind o situație excepțională, generată de faptul că autorul sesizării a anunțat în mod public că a depus un act de sesizare (înștiințare) a organului de urmărire penală. Or, finalizarea procedurii prin emiterea unei ordonanțe de clasare a determinat conducerea Consiliului Superior al Magistraturii, în virtutea regulilor în materie de comunicare publică (informare corectă, completă și promptă a cetățenilor, menținerea încrederii publice în instituție), să procedeze la publicarea în formă anonimată a ordonanței, mai ales pe fondul publicării anterioare a unor articole de presă de natură să genereze suspiciuni asupra instituției.

În legătură cu utilizarea termenului de „denunțător”, în cuprinsul raportului s-a opinat că acesta a fost folosit în sensul său denotativ, tehnico-juridic, iar nu în cel conotativ, de natură a induce în conștiința publică sugestia că doamna judecător ar fi avut vreo culpă aferentă neregulilor constatate de AM POCA și, drept urmare, ar fi încercat să înlăture sau să amortizeze o eventuală răspundere penală. Nu reiese din informarea de presă că s-a creat percepția și că s-a urmărit crearea unei imagini conform căreia doamna judecător nu ar fi uzat de un mijloc legal, mai ales că prin raportare la situația de fapt și la dispozițiile art. 23 și următoarele din Legea nr. 78/2000, reiese că și-a exercitat obligația de înștiințare cu bună-credință.

Astfel, Inspekția a apreciat că aspectele relevate în cuprinsul cererii nu pot constitui elemente de natură a crea suspiciuni cu privire la independența sau imparțialitatea doamnei judecător Oprina Evelina-Mirela sau a aduce atingere în vreun fel reputației sale profesionale, având în vedere caracterul legal și regulamentar al emiterii informării de presă și al publicării ordonanței de clasare, precum și conținutul conform al informării de presă, prin folosirea unui limbaj adecvat, specific contextului, ținând cont de scopul legitim al informării de presă.

Cu privire la conținutul raportului, doamna judecător Oprina Evelina-Mirela a formulat obiecțiuni, solicitând emiterea unui aviz negativ motivat, înaintarea raportului cu avizele corespunzătoare și luarea măsurilor pentru apărarea independenței și reputației sale profesionale.

Obiecțiunile au avut în vedere următoarele:

În primul rând, analiza cererii a avut la bază o situația de fapt expusă eronat și în mod trunchiat, susținându-se că actul denotativ al publicării unor articole de presă în mass-media și conținutul acestora nu aparține doamnei judecător. De asemenea, arată că informarea referitoare la retragerea din calitatea de manager de proiect are caracter pur denotativ și nu vizează săvârșirea unor fapte de corupție. Se mai susține că necesitatea, scopul și limitele de reacție instituțională identificate în raport sunt eronate.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În al doilea rând, doamna judecător apreciază că verificările efectuate de către Direcția de inspecție pentru procurori încalcă competența Direcției de inspecție pentru judecători, dat fiind că cererea de apărare a independenței și reputației profesionale a domniei sale nu echivalează cu o sesizare privind săvârșirea unor fapte ce ar putea antrena răspunderea disciplinară a unor magistrați, ci vizează exclusiv persoana sa.

În al treilea rând, lipsește total motivarea calificării actului de sesizare în denunț, în sensul refuzului inspectorului redactor de a analiza cererea de apărare a independenței și reputației profesionale din perspectiva calificării în denunț a sesizării înaintate de doamna judecător în temeiul prevederilor art. 23 din Legea nr. 78/2000. Se invocă în acest sens că nu poate constitui un impediment analizarea cererii din această perspectivă, faptul că pe rolul instanței competente se află soluționarea unei plângeri care vizează tocmai calificarea actului de sesizare. A susține contrariul ar echivala cu atribuirea unui caracter subsidiar procedurii de apărare a independenței și reputației profesionale față de alte proceduri reglementate de legislația în vigoare, or, apărarea independenței și a reputației profesionale trebuie indicată în raport de faptele relevate, iar nu de corectitudinea sau nu a soluției organului de urmărire penală.

În al patrulea rând, se susține că sunt eronate concluziile formulate cu privire la scopul informării de presă emise la data de 14 octombrie 2020, precum și cu privire la inexistența imixtiunii în activitatea sa profesională, din moment ce s-a omis analizarea unei împrejurări esențiale, respectiv că ordonanța de clasare nu era definitivă. Mai mult, arată doamna judecător, nu s-a avut în vedere faptul că domnia sa a contestat modalitatea în care au fost preluate anumite elemente din ordonanța de clasare, iar nu modalitatea emiterii informării de presă.

Totodată, analiza atingerii aduse independenței nu s-a făcut prin raportare la afectarea reputației profesionale, așa cum s-a solicitat în cerere.

Ca ultim aspect, în cuprinsul obiecțiunilor este criticat modul de analiză a termenului „denunțator” și a calificării acestuia în limbaj tehnic, apreciindu-se că nu poate fi primită interpretarea în sensul în care primează înțelesul tehnico-juridic și nu conotația negativă a termenului, din moment ce informarea de presă are ca destinatar publicul larg și nu doar specialiști ai dreptului.

Răspunzând obiecțiunilor aduse raportului, Inspecția Judiciară a apreciat că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește obiecțiunea care vizează faptul că analiza a avut la bază o situație de fapt expusă eronat și în mod trunchiat, în răspuns se arată că situația de fapt reținută este cea care a reieșit din sesizare și din punctele de vedere exprimate, precum și din datele și informațiile rezultate din administrarea din oficiu a unor probe în completare, astfel că verificările au fost limitate de obiectul cererii și de apărările formulate.

Menționarea actelor referitoare la publicarea informării de presă din data de 13 iulie 2020 și a articolelor de presă, care au fost invocate în punctul de vedere al conducerii Consiliului Superior al Magistraturii, s-a realizat dată fiind legătura cu informarea de presă din data de 14 octombrie 2020 referitoare la finalizarea procedurii.



Inspekția a apreciat nefondate și susținerile doamnei judecător privind caracterul tendențios al modului de reținere a unor afirmații în raport, (*la fila 11 din cuprinsul Raportului se menționează în mod tendențios „ (...) în raport de afirmațiile publice din data de 13 iulie 2020 ale doamnei judecător Evelina Oprina (...)”*), precizând că aspectul menționat a fost reținut ca o constatare și a rezultat din titlul informării de presă, respectiv „INFORMARE DE PRESĂ în raport de afirmațiile publice din data de 13 iulie 2020 ale doamnei judecător Evelina Oprina, membru ales al CSM”.

Referitor la susținerea privind faptul că verificările efectuate de către Direcția de Inspekție pentru Procurori au încălcat competența Direcției de Inspekție pentru Judecători, în răspuns se precizează că raportat la calitatea titularului cererii este stabilită doar competența secției corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, nu și competența structurilor de specialitate din cadrul Inspekției Judiciare (Direcția de Inspekție pentru Judecători și Direcția de Inspekție pentru procurori), care se stabilește în funcție de persoanele vizate în cerere.

Or, cererea de apărare a reputației profesionale și a independenței doamnei judecător are în vedere aspecte referitoare la activitatea profesională a unor judecători și procurori, astfel că raportat la principiul specializării și al independenței operaționale, ținând cont și de dispozițiile art. 13 alin. 1 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspekție (potrivit cărora „Inspectorul-șef repartizează lucrările de inspekție uneia din direcții, în funcție de calitatea persoanei vizate de sesizare”), verificările au fost efectuate de către cele două direcții din cadrul Inspekției Judiciare.

În legătură cu obiecțiunea referitoare la lipsa totală a motivării calificării actului de sesizare în denunț, Inspekția a precizat că la baza concluziei privind imposibilitatea stabilirii legalității calificării, în cadrul procedurii privind apărarea reputației profesionale și a independenței, a stat faptul că din verificările Ecris a rezultat că pe rolul Tribunalului București se află un dosar în care se contestă calitatea procesuală a persoanei care a formulat sesizarea.

Se arată că obiectul celor două proceduri este comun, deoarece în procedura de apărare a independenței, obiectul este de a stabili dacă un anume act reprezintă un act de imixtiune, care presupune un act ilegal. Or, dacă în cursul altei proceduri urmează să se stabilească dacă actul este sau nu legal, acest aspect are relevanță sub aspectul stabilirii obiectului cererii de apărare a independenței.

Mai mult, din cuprinsul obiecțiunilor rezultă că sesizarea vizează modalitatea de redactare a ordonanței, respectiv utilizarea conotativă a calității privind recalificarea tendențioasă a sesizării în denunț. Însă, acest aspect ar presupune o analiză în materie disciplinară din perspectiva raționamentului logico-juridic sau a unor eventuale expresii inadecvate din perspectiva evaluării actelor emise de procuror, lucru care nu poate fi realizat în procedura de față de către Secția pentru judecători.

În ceea ce privește a patra obiecțiune, care vizează modul de concluzionare cu privire la scopul informării de presă în condițiile în care ordonanța nu era definitivă, Inspekția arată că

acest aspect a fost analizat, în cuprinsul raportului menționându-se că scopul informării a fost acela de a aduce la cunoștința publică de îndată rezultatul anchetei.

Raportat la criticile privind modalitatea de preluare a unor elemente din ordonanță în comunicatul de presă, se arată că tocmai faptul că au fost preluate date și informații dintr-un act oficial exclude ideea de imixtiune, aceasta reprezentând o modalitate obiectivă și echidistantă de furnizare a informației, fără a fi evaluată subiectiv.

În legătură cu ultima obiecțiune, vizând modalitatea de analiză a termenului „denunțator”, în răspuns s-a precizat că acesta a fost folosit în sensul său denotativ strict tehnic, astfel cum s-a arătat și în cuprinsul raportului, iar faptul că informarea de presă este accesibilă publicului larg și nu doar specialiștilor dreptului, nu este de natură să modifice sensul termenului.

Secția pentru judecători reține că, cererea doamnei Judecător Oprina Evelina-Mirela, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii vizează, în esență, apărarea reputației profesionale, raportat la demersul Consiliului Superior al Magistraturii de a da publicității conținutul ordonanței de clasare cu privire la o sesizare adresată de domnia sa organelor de urmărire penală, ordonanță în cuprinsul căreia, apreciază doamna judecător, s-a uzitat într-o manieră nelegală și tendențioasă termenul „denunțator”.

S-a susținut, de către doamna judecător, că și în situația în care s-ar aprecia că raționamentul în ceea ce privește calificarea sesizării ca denunț ar fi în totală conformitate cu normele care reglementează modalitatea de sesizare a organului de urmărire penală, prin uzitarea excesivă a termenului „denunțator” în conținutul ordonanței, s-ar fi urmărit să prevaleze un sens conotativ.

Coroborând acest aspect cu demersul Consiliului Superior al Magistraturii de a aduce la cunoștința publicului conținutul ordonanței, deși soluția nu este una definitivă, raportat la percepția publică negativă vizavi de instituția „denunțatorului” în contextul social actual, doamna judecător susține că i s-ar fi adus atingere atât reputației profesionale, cât și independenței, apreciindu-se că atacurile asupra reputației profesionale a magistratului dau naștere simultan unor presiuni și asupra independenței acestuia.

În prealabil, față de suținerile doamnei judecător în ceea ce privește modalitatea de întocmire a raportului Inspecției Judiciare, respectiv că acesta s-a realizat cu încălcarea competențelor celor două direcții din cadrul Inspecției Judiciare, dat fiind că verificările au fost efectuate atât de către Direcția de inspecție pentru judecători, cât și de către Direcția de inspecție pentru procurori, Secția pentru judecători apreciază că acest aspect nu reprezintă un impediment în soluționarea prezentei cereri.

Având în vedere că sesizarea vizează atât aspecte referitoare la activitatea judecătorilor, cât și la activitatea procurorilor, Secția constată că verificările au fost efectuate cu respectarea principiului specializării și independenței operaționale a direcțiilor din cadrul Inspecției Judiciare. Astfel, repartizarea lucrării către direcții a fost realizată de către inspectorul șef, în temeiul art. 13 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 136/2018, cu



modificările și completările ulterioare, care prevăd drept criteriu, calitatea persoanei vizate de sesizare, iar nu pe cea de autor al sesizării.

Pe de altă parte, Secția pentru judecători apreciază că Raportul întocmit de către Inspekția Judiciară conține toate elementele relevante în vederea soluționării sesizării formulate de către doamna judecător Oprina Evelina-Mirela, nefiind necesară completarea acestuia.

Prin urmare, Secția pentru judecători este chemată să aprecieze dacă prin emiterea unei informări publice de către Consiliu, cu ocazia căreia a fost publicată, în formă anonimată, și conținutul unei ordonanțe de clasare, cu privire la care se apreciază că a fost întocmită într-o manieră tendențioasă, s-a adus atingere reputației profesionale a doamnei judecător Oprina Evelina-Mirela, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, și, pe cale de consecință, independenței acesteia.

Din economia dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și al art. 75 alin. (1) lit. a)-b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Secția pentru judecători apără reputația profesională a judecătorilor.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată în măsura în care se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute cu scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Astfel cum a reținut și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr.823/24.08.2015, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune „numai dacă se constată că, o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.”

Pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Secția pentru judecatori reține că Ordonanța de clasare nr. _____ din 12 octombrie 2020 a Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost supusă controlului procurorului ierarhic superior, urmare a plângerii formulate de doamna judecător Oprina Evelina-Mirela în temeiul art. 339 din Codul de procedură penală. De asemenea, împotriva Ordonanței nr. _____ din _____ a Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, emisă urmare a soluționării plângerii, doamna judecător a formulat plângere, în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală, cauza fiind înregistrată la T _____ B _____, în prezent aflându-se în procedura de verificare la judecătorul de Cameră preliminară.

Prin urmare, susținerile doamnei judecător vizavi de conținutul ordonanței, respectiv faptul că realizarea calificării ca denunț a sesizării depuse în baza art. 23 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 ar fi fost făcută în mod nelegal, de unde ar rezulta modul tendențios de redactare și formulare a ordonanței, nu pot fi analizate, în cadrul unei proceduri care vizează o sesizare de apărare a reputației profesionale sau a independenței unui magistrat.

Mai mult, chiar și în situația în care susținerile mai sus-menționate ar fi avut în vedere o soluție definitivă a organului de urmărire penală, Secția pentru judecatori nu poate fi chemată ca, în virtutea competențelor pe care legea le conferă în vederea soluționării cererilor de apărare a reputației profesionale sau a independenței, să procedeze la o analiză a motivelor de legalitate care au fost avute în vedere la adoptarea soluției, singurele competente legal în acest sens fiind procurorul ierarhic superior și instanța de judecată cu ocazia soluționării plângerii împotriva actelor procurorului (art. 339 Cod procedură penală), respectiv a plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată (art. 340 Cod procedură penală).

În ceea ce privește utilizarea termenului „denunțator” în cuprinsul Ordonanței de clasare nr. _____ din 12.10.2020 a Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru judecatori observă dispozițiile prevăzute de Codul de procedură penală.

Art. 288 care reglementează modurile de sesizare a organelor de urmărire penală, la alin. (1) prevede că „Organul de urmărire penală este sesizat prin plângere sau denunț, prin actele încheiate de alte organe de constatare prevăzute de lege ori se sesizează din oficiu.” Conform dispozițiilor art. 289 alin. (1), „Plângerea este încunoștințarea făcută de o persoană fizică sau juridică, referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat prin infracțiune”, iar potrivit art. 290 alin. (1) „Denunțul este încunoștințarea făcută de către o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni.”

Din cuprinsul ordonanței de clasare rezultă că utilizarea termenului denunțator s-a făcut strict prin raportare la înțelesul conferit de normele Codului de procedură penală, într-un sens tehnic, denotativ. Frecvența cu care un termen juridic, definit prin norme legale, este folosit în

cuprinsul unui act judiciar (în cazul de față, foarte des, potrivit susținerilor din cuprinsul cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței) nu poate constitui un argument care să conducă la concluzia că în acest mod ar fi denaturat înțelesul strict tehnic al termenului juridic, urmărindu-se atribuirea unui sens conotativ, cu intenția de a se aduce atingere reputației profesionale sau independenței judecătorului.

De altfel, ar fi excesiv a pretinde ca în cadrul utilizării unui limbaj tehnico-juridic, să fie manifestată diligență cu privire la sensurile multiple pe care o noțiune juridică sau un termen de specialitate, definiți în mod clar prin lege sau consacrați într-un domeniu de activitate, ar fi de natură să le capete în funcție de percepția publică conturată de un anumit context social.

Secția reține că termenul la care face referire doamna Judecător a fost utilizat în cadrul unui act oficial în registrul stilului juridic, care se caracterizează prin claritate și concizie, cu excluderea oricăror alte valențe semantice pe care un anumit termen le poate avea în vorbirea uzuală. Chiar și în situația în care o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea sensuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește prin actul normativ ce le instituie, iar nu prin sensul curent al limbii române.

Cu toate că normele procesual penale nu menționează expres sintagma “denunțator”, fiind folosită o formulă generică de “autor al sesizării”, când se face referire la persoana care a formulat plângere sau denunț, considerate acte de sesizare, în mai multe decizii ale Curții Constituționale sau ale instanței supreme se vorbește despre calitatea procesuală de “denunțator”, care este și explicitată, astfel cum rezultă din Decizia nr. 63/29.01.2019 a Curții Constituționale.

Referitor la susținerile doamnei judecător, în sensul că emiterea comunicatului de presă de către Consiliul Superior al Magistraturii și publicarea conținutului ordonanței de clasare, cu toate că soluția nu era una definitivă, reprezintă demersuri prin care informațiile tendențios prezentate ar fi căpătat caracter public, venind să accentueze percepția publică de neconformitate a sesizării organului de urmărire penală, Secția pentru judecatori apreciază că nu pot constitui un motiv care să conducă la concluzia afectării reputației profesionale.

Văzând și obiecțiunile formulate de doamna Judecător Oprina Evelina-Mirela cu privire la conținutul raportului Inspecției Judiciare, Secția reține că ceea ce se impută nu rezidă, în principal, în legalitatea emiterii comunicatului și publicării ordonanței de clasare ci, mai degrabă, vizează oportunitatea și modalitatea în care Consiliul a înțeles să procedeze, respectiv de o manieră care să inducă în percepția publică faptul că demersul doamnei judecător ar fi fost strict unul personal și nu unul instituțional, în conformitate cu obligațiile impuse de rigorile legii.

În primul rând, Secția pentru judecatori apreciază că emiterea unui comunicat de presă, la scurt timp după finalizarea procedurii prin adoptarea soluției de către organul competent, a reprezentat un demers care se impunea cu necesitate și cât mai prompt, având în vedere că soluția organului de urmărire penală viza aspecte care au determinat o dezbatere publică referitoare la activități derulate în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, dezbatere care a generat suspiciuni cu privire la legalitatea acestor activități, punându-se astfel sub semnul întrebării credibilitatea instituției.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Acest demers a avut în vedere și principiile care se degajă din Ghidul de bune practici privind relația sistemului judiciar cu mass-media, respectiv principiul transparenței instituționale și cel al accesului la informații de interes public, care presupune o informare corectă a cetățenilor cu privire la cazurile de interes public.

Nu trebuie omis nici faptul că în practica sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod constant rolul special în societate al sistemului judiciar, care, în calitate de garant al justiției ca valoare fundamentală într-un stat de drept, trebuie să se bucure de încrederea publicului pentru a-și îndeplini cu succes menirea. Cu atât mai mult, ținând cont de rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv cel de garant al independenței justiției, în exercitarea căruia trebuie să beneficieze în mod necesar de încrederea publică, se impun a fi efectuate toate demersurile necesare ori de câte ori în spațiul public apar informații sau date eronate de natură să afecteze imaginea Consiliului și, implicit, a sistemului judiciar.

Prin urmare, Secția pentru Judecători apreciază că emiterea comunicatului de presă din data de 14.10.2020 reprezintă o continuare firească și legitimă a informării inițiate de către Consiliu la data de 14.07.2020, cu privire la lămurirea unor aspecte legate de derularea Proiectului TAEJ.

Preluarea unor aspecte aduse la cunoștința publică de către doamna judecător cu privire la motivele care au stat la baza deciziei domniei sale de a se retrage din calitatea de manager de proiect, precum și a informării publice referitoare la sesizarea Direcției Naționale Anticorupție în legătură cu neregularitățile constatate în cadrul derulării proiectului, a condus la un subiect de interes public asupra acestor aspecte, fiind publicate și unele articolele de presă care puneau la îndoială legalitatea activităților desfășurate de instituție în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană, cu consecințe grave asupra imaginii Consiliului Superior al Magistraturii.

Emiterea comunicatului de presă și publicarea ordonanței de clasare, de îndată ce a fost emisă o soluție de către organul competent, în contextul în care a fost făcut public faptul că s-a depus un act de sesizare a organului de urmărire penală, a avut ca unic scop informarea corectă și completă a publicului, în vederea lămuririi tuturor aspectelor care au generat dezbaterea publică, cu potențial de a afecta imaginea Consiliului, și nicidecum nu poate fi asimilată unei măsuri de natură a afecta reputația și independența doamnei judecător Oprina Evelina-Mirela.

Din cuprinsul comunicatului nu rezultă că s-ar face aprecieri sau evaluări cu privire la demersul doamnei judecător, fiind menționate anumite aspecte astfel cum au fost reținute în ordonanța de clasare, inclusiv în ceea ce privește calificarea actului de sesizare, termenul de denunțator fiind precizat strict raportat la sensul avut în vedere în cuprinsul actului întocmit de către organul de urmărire penală, respectiv în sensul său propriu, denotativ, consacrat de normele legale, astfel cum s-a apreciat anterior.

Din informarea de presă nu rezultă că ar fi fost formulate aprecieri cu privire la persoanele care depun sesizări și nici că s-ar fi indus aprecieri în sensul că ele însele ar fi de cele mai multe ori implicate în săvârșirea unor acte cu caracter penal, dar grație unor înțelegeri mai mult sau mai puțin cunoscute, reușesc să-și atenueze situația procesuală personală, prin



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

agravarea situațiilor altor persoane, participanți la săvârșirea aceluiași fapte. Nu se poate susține că s-a creat măcar o sugestie în conștiința publică legată de faptul că însăși doamna judecător ar fi avut o culpă în ceea ce privește neregularitățile constatate de către Autoritatea de Management – Programul Operațional Capacitate Administrativă, urmărind ca prin demersul ei să înlăture sau să amortizeze o eventuală răspundere penală.

Nici publicarea ordonanței de clasare nu poate conduce la o concluzie contrară, dat fiind că sunt evidențiate toate aspectele relevante în speță, inclusiv cel referitor la temeiul de drept în baza căruia doamna judecător a făcut sesizarea, respectiv în condițiile art. 23 din Legea nr. 78/2000, fără a fi făcută vreo referire la vreun eventual scop pe care autorul sesizării l-ar fi avut în efectuarea acestui demers.

Dat fiind că scopul mesajului transmis prin comunicatul de presă (inclusiv publicarea ordonanței de clasare nr. legal comunicată Consiliului Superior al Magistraturii) este exclusiv de informare a publicului, fără a se face evaluări sau aprecieri de natură a influența opinia publică, Secția pentru judecători apreciază că modalitatea în care a fost emis comunicatul de presă din data de 14.10.2020 și aducerea la cunoștința publicului a ordonanței de clasare, publicat în format anonimizat, nu constituie elemente care să conducă la concluzia că a fost afectată reputația profesională a doamnei judecător Oprina Evelina-Mirela, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

Pe cale de consecință, pornind de la premisa avută în vedere de doamna judecător la formularea cererii, respectiv că atacurile la adresa reputației magistratului ar da naștere simultan unor presiuni asupra independenței acestuia, în cazul de față generate, în opinia domniei sale, de emiterea unei informări publice și publicarea conținutului ordonanței de clasare, în cuprinsul căreia s-ar utiliza într-o manieră tendențioasă termenul „denunțator”, Secția pentru judecători apreciază că nu a fost afectată nici independența doamnei judecător Oprina Evelina-Mirela.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Secția pentru judecători va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Oprina Evelina-Mirela, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot pentru *admitere*, 7 voturi pentru *respingere*, 1 vot nul și 1 abținere din partea doamnei judecător Oprina Evelina-Mirela)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de către doamna judecător **OPRINA EVELINA-MIRELA**, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și doamnei judecător Oprina Evelina-Mirela.

Data în București, la data de 01 aprilie 2021

Președinte

Judecător ~~Mihai Bogdan~~ **MATEESCU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011