

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 123

din 17 Aprilie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11334/1154/DRUO/11718/ST/2008, doamna judecător **HAGIU DANIELA-LILIANA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Bârlad, la Judecătoria Vaslui.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Doamna **HAGIU DANIELA-LILIANA** a absolvit Facultatea de Drept – Universitatea „A.I. Cuza” din Iași, promoția 1986, a profesat ca avocat în cadrul Baroului Vaslui în perioada 01.09.1986 – 23.11.2006, iar din data de 23.11.2006 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Bârlad, fiind numită prin Decretul Președintelui României 1290/20.11.2006, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. 5, 7 și 8 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cererea de transfer a fost avizată favorabil de către conducerile Tribunalului Vaslui, Judecătoriei Bârlad, Judecătoriei Vaslui, precum și de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Iași.

La Judecătoria Bârlad, instanța de unde se solicită transferul, dintre cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă, 12 sunt ocupate, 1 judecător fiind detașat la o altă instanță, iar 2 posturi sunt vacante și aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte al instanței. Încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 584 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Vaslui, instanță la care se solicită transferul, din cele 18 posturi de judecător prevăzute în schemă, 16 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte al instanței, iar încărcătura pe judecător în anul 2007, a fost de 648 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecatori va avea în vedere, la soluționarea cererii formulate de doamna judecător, avizele instanțelor implicate lipsa posturilor de vacante judecător, funcții de execuție, la Judecătoria Vaslui, ținând seama de faptul că funcțiile de președinte și vicepreședinte sunt vacante.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecatori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **HAGIU DANIELA-LILIANA**.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7288/1154/DRUO/11718/ST/2008, doamna judecător **MANEA VIORICA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Vălenii de Munte, la Judecătoria Bârlad.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Doamna **MANEA VIORICA** a absolvit Facultatea de Drept - Universitatea „Al.I. Cuza” din Iași, promoția 1981, a profesat ca avocat în cadrul Baroului Vaslui în perioada 24.01.1983 – 17.01.2008, iar din data de 17.01.2008 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Vălenii de Munte, fiind numită prin

Decretul Președintelui României 176/14.01.2008, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. 5, 7 și 8 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 1435/A/19.03.2008, conducerea Curții de Apel Ploiești a avizat nefavorabil solicitarea doamnei **MANEA VIORICA**, motivat de data recentă a numirii acesteia în funcția de judecător la Judecătoria Vălenii de Munte.

Conducerea Curții de Apel Iași a comunicat avizul nefavorabil al Colegiului de conducere al curții, având în vedere avizul negativ al Colegiului de conducere al Tribunalului Vaslui și al Colegiului de conducere al Judecătoriei Bârlad, motivat de faptul că, de la numirea doamnei judecător s-a scurs un interval de numai două luni, astfel că în prezent pe rolul acestei instanțe se află în curs de soluționare multe dosare în care a pledat ca avocat, situație ce ar genera incompatibilități și suspiciuni.

La Judecătoria Vălenii de Munte, instanță de la care se solicită transferul, toate cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător în anul 2007, a fost de 649 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Bârlad, instanța unde se solicită transferul, dintre cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă, 12 sunt ocupate, 1 judecător fiind detașat la o altă instanță iar 2 posturi sunt vacante și aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte al instanței. Încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 584 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecatori, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna judecător lipsa posturilor de vacante judecător, funcții de execuție, la Judecătoria Bârlad, ținând seama de faptul că funcțiile de președinte și vicepreședinte sunt vacante.

De asemenea, Secția pentru judecatori va ține seama de motivele avute în vedere la acordarea avizelor negative din partea Curții de Apel Iași, Tribunalului Vaslui și Judecătoriei Bârlad, precum și de faptul că încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Vălenii de Munte, care are schema complet ocupată, este semnificativ mai mare decât încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Bârlad, și este situată peste media națională, situație în raport de care se apreciază că aprobarea transferului ar

duce la perturbarea activității Judecătoriei Vălenii de Munte, cu consecința creșterii încărcăturii pe judecător la această instanță.

Totodată, se va avea în vedere faptul că doamna **MANEA VIORICA** a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Vălenii de Munte prin Decretul Președintelui României 176/14.01.2008, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. 5, 7 și 8 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aspect față de care, pe de o parte, se constată incidența prevederilor art. 33 alin.14 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cele prevăzute prin O.U.G. 100/2007, conform cărora persoanele numite în funcția de judecător sau procuror în condițiile art. 33 alin. 1 sau alin. 5, 7 și 8 nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin un an de la numirea în funcție, iar pe de altă parte se apreciază că finalitatea procedurii de numire în funcția de judecător la o instanță cu deficit constant de personal și/sau considerată neatractivă ar fi eludată prin aprobarea transferului.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecatori, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **MANEA VIORICA**.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11040/1154/DRUO/11718/ST/2008, domnul judecător **CHETRONE LUCIAN** a solicitat transferul, de la Judecătoria Iași, la Judecătoria Bârlad.

În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Domnul **CHETRONE LUCIAN** a absolvit Facultatea de Drept a Academiei de Poliție „ALI. Cuza” din Iași, promoția 1997, a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Huși în perioada 01.11.1999 – 01.01.2001, în perioada 01.01.2001 – 01.01.2002 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Bârlad, în perioada 01.01.2002 – 01.05.2002 îndeplinit, cu delegație, funcția de judecător la Judecătoria Murgeni, în perioada 01.05.2002 – 01.05.2004 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Bârlad,

iar din data de 01.05.2004 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Iași.

Conducerile Tribunalului Vaslui, Tribunalului Iași, Judecătoriei Iași și Judecătoriei Bârlad au avizat favorabil cererea de transfer formulată de domnul judecător. De asemenea, Curtea de Apel Iași a comunicat că, în ședința Colegiului de conducere al curții din data de 02.04.2008, a avizat favorabil solicitarea domnului judecător.

La Judecătoria Iași, instanță de la care se solicită transferul, toate cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, dintre care 3 judecători sunt detașați la Tribunalul Iași, 1 judecător este în concediu pentru creșterea copilului și 3 judecători sunt detașați de la alte instanțe, iar încărcătura pe judecător în anul 2007, a fost de 763 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Bârlad, instanța unde se solicită transferul, din cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă, 12 sunt ocupate, 1 judecător fiind detașat la o altă instanță iar 2 posturi sunt vacante și aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte al instanței. Încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 584 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de domnul judecător lipsa posturilor vacante de judecător, funcții de execuție, la Judecătoria Bârlad, ținând seama de faptul că funcțiile de președinte și vicepreședinte sunt vacante.

De asemenea, Secția pentru judecători va ține seama de faptul că încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Iași, care are schema complet ocupată, este cu mult mai mare decât încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Bârlad, și semnificativ mai mare decât media națională, situație în raport de care se apreciază că aprobarea transferului ar duce la perturbarea activității Judecătoriei Iași, cu consecința creșterii încărcăturii pe judecător la această instanță.

În acest sens, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate ține seama sau

nu de punctele de vedere exprimate de către instanțele implicate în cererea de transfer, în sensul că la momentul soluționării cererilor de transfer trebuie a se avea în vedere asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **CHETRONE LUCIAN**.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 9308/1154/DRUO/11718/ST/2008, doamna judecător **TEIU ELENA-RALUCA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Bicăz, la Judecătoria Piatra Neamț.

În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Doamna **TEIU ELENA-RALUCA** a fost auditor de justiție în perioada 01.10.2004 – 30.06.2006, în perioada 15.08.2006 – 16.01.2008 a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Iași, iar din data de 16.01.2008 până în prezent îndeplinește funcția de judecător la Judecătoria Bicăz.

Cu adresa nr. 1357/18A/2008, conducerea Curții de Apel Bacău a înaintat avizele favorabile exprimate de către conducerile Judecătoriei Bicăz și Judecătoriei Piatra Neamț, fără a exprima un punct de vedere propriu. Totodată, se menționează că la Judecătoria Piatra Neamț își desfășoară efectiv activitatea doar 16 judecători din 24 de judecători prezenți în statul de funcții, iar Judecătoria Bicăz a solicitat, în eventualitatea aprobării cererii doamnei judecător, ocuparea postului ce va deveni vacant.

La Judecătoria Bicăz, instanță de la care se solicită transferul, din cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, 4 sunt ocupate, fiind vacant 1 post aferent funcției de președinte, iar încărcătura pe judecător în anul 2007, a fost de 994 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

La Judecătoria Piatra Neamț, instanța unde se solicită transferul, din cele 24 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 23 sunt ocupate, între care 4 posturi temporar vacante, fiind vacant 1 post, aferent funcției de vicepreședinte al instanței. Încărcătura pe judecător în anul 2007, pentru un număr de 20 de judecători ce au funcționat efectiv, a fost de 523 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători, va avea în vedere la soluționarea cererii formulate de doamna judecător lipsa posturilor de vacante judecător, funcții de execuție, la Judecătoria Piatra Neamț, ținând seama de faptul că funcția de președinte este vacantă.

De asemenea, Secția pentru judecători va ține seama de faptul că încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Bicăz, semnificativ mai mare decât media națională, este în apropierea dublului încărcăturii pe judecător înregistrată la Judecătoria Piatra Neamț, situată sub media națională, situație în raport de care, având în vedere numărul mic de judecători care își desfășoară activitatea la Judecătoria Bicăz, se apreciază că aprobarea transferului ar duce la perturbarea activității acestei instanțe, cu consecința unei creșteri sensibile a încărcăturii pe judecător.

Față de cele expuse, văzând cererea de transfer și înscrisurile atașate acesteia, Secția pentru judecători, având în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate, încărcătura pe judecător, avizele instanțelor implicate și motivele invocate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **TEIU ELENA-RALUCA**.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) și k) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător,

aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererile de transfer formulate de următorii judecători:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la:	La:
1.	HAGIU DANIELA-LILIANA	Judecătoria Bârlad	Judecătoria Vaslui
2.	MANEA VIORICA	Judecătoria Vălenii de Munte	Judecătoria Bârlad
3.	CHETRONE LUCIAN	Judecătoria Iași	Judecătoria Bârlad
4.	TEIU ELENA-RALUCA	Judecătoria Bicz	Judecătoria Piatra Neamț

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 17 Aprilie 2008

Președinte

Judecător Lidia BARBULESCU

