



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 93

din 13 mai 2021

Prin Raportul de control tematic mixt al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători nr. 21-424; Direcția de inspecție pentru procurori nr. 21-431, s-a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind modul de investigare și soluționare a cauzelor având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 369 din Codul penal și infracțiunile ce cad sub incidența OUG nr. 31/2002, modificată prin Legea nr. 157/2018, privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război.

Analizând raportul de control tematic mixt al Inspecției Judiciare, Plenul reține următoarele:

În vederea aplicării Hotărârii nr. 241/15.12.2020 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin Ordinul nr. Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare a dispus efectuarea de către inspectori din cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători și, respectiv, Direcției de inspecție judiciară pentru procurori, a unui control tematic mixt privind modul de investigare și soluționare a cauzelor având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 369 din Codul penal și infracțiunile care cad sub incidența OUG nr. 31/2002, modificată prin Legea nr. 157/2018, privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, realizat la toate unitățile/structurile de parchet și instanțele cărora le revine competența de instrumentare și, respectiv de soluționare a dosarelor ce formează obiectul controlului.

Obiectivele controlului au vizat: evaluarea respectării dispozițiilor procedurale și regulamentare, precum și identificarea practicii parchetelor în instrumentarea dosarelor având ca obiect infracțiunile prevăzute în titlul controlului; evaluarea respectării dispozițiilor



Tel: (+40)21 311.69.02

Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 13



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

procedurale și regulamentare, precum și identificarea practicii instanțelor de judecată în soluționarea dosarelor având ca obiect infracțiunile prevăzute în titlul controlului; identificarea eventualelor vulnerabilități ori deficiențe, precum și cazuri de practică neunitară, la nivelul instanțelor și parchetelor.

Prin același ordin, inspectorului-șef a stabilit structura raportului de control și a anexelor, perioada efectuării verificărilor, respectiv 15.02.2021 - 01.03.2021, iar verificările să vizeze activitatea parchetelor/structurilor de parchet și instanțelor, desfășurată în materia analizată, în perioada 2017-2020.

În ceea ce privește cadrul normativ, Inspecția Judiciară a reținut că, preocupare constantă a legiutorului român, transpunerea în legislația națională a instrumentelor internaționale și a reglementărilor specializate obligatorii referitoare la combaterea anumitor forme și expresii ale rasismului și xenofobiei prin intermediul dreptului penal s-a realizat constant, fie prin adaptarea Codului penal în sensul consacrării unor circumstanțe agravante pentru motivația rasistă ori xenofobă a săvârșirii oricăror infracțiuni și a stabilirii unor noi infracțiuni, fie prin adoptarea unor acte normative noi (OUG nr. 31/2002) și ajustarea altor acte normative existente și prin care se preveneau diferite forme de discriminare.

Articolul 369 din Codul penal incriminează incitarea la ură sau discriminare, definită drept *„Incitarea publicului, prin orice mijloace, la ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane”*. Infracțiunea se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Spre deosebire de reglementarea din Codul penal din 1969, în noul Cod penal textul de incriminare a acestei infracțiuni a fost modificat prin redenumirea termenului de *„instigare”* cu cel de *„incitare”* și s-a prevăzut în mod explicit în noul text ca acțiunea de incitare să fie adresată publicului, adică unui număr nedeterminat de persoane și să se raporteze la o anumită categorie de persoane, care reprezintă subiectul pasiv al infracțiunii.

Totodată, în noul text nu au mai fost prevăzute niciun fel de criterii discriminatorii pentru existența infracțiunii, ceea ce înseamnă că legiutorul nu a mai impus o limitare a sferei lor de cuprindere, acestea putând fi dintre cele mai diverse (religie, rasă, naționalitate, etnie, apartenență politică, vârstă, dezabilitate, boală etc.).

Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, astfel cum a fost modificată prin Legea nr.167/2020, definește în cuprinsul acesteia termenul de discriminare și sunt stipulate criterii de discriminare, respectiv *„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată”*, dar această enumerare nu este exhaustivă, deoarece textul de lege prevede în continuare *„precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii,*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

folosinței sau exercitării, în condiții de legalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

De asemenea, prin OUG nr.31/2002, modificată prin Legea nr. 157/2018, au fost interzise organizațiile, simbolurile și faptele cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob, precum și promovarea cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război și au fost definiți termenii utilizați de acest act normativ.

Astfel dispozițiile art. 2 stabilesc că „în sensul prezentei ordonanțe de urgență:

a) prin organizație cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob se înțelege orice grup format din trei sau mai multe persoane, care își desfășoară activitatea temporară sau permanent, în scopul promovării ideilor, concepțiilor sau doctrinelor fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, precum ura și violența pe motive etnice, rasiale sau religioase, superioritatea unor rase și inferioritatea altora, incitarea la xenofobie, recurgerea la violență pentru schimbarea ordinii constituționale sau a instituțiilor democratice, naționalismul extremist. În această categorie pot fi incluse organizațiile cu sau fără personalitate juridică, partidele și mișcările politice, asociațiile și fundațiile, societățile reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte persoane juridice care îndeplinesc cerințele prevăzute la prezenta literă;

b) prin simboluri fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe se înțelege: drapelele, emblemele, insignele, uniforme, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne, care promovează ideile, concepțiile sau doctrinele prevăzute la lit. a);

c) prin persoană vinovată de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război se înțelege orice persoană condamnată definitiv de către o instanță judecătorească română ori străină sau prin orice hotărâre recunoscută în România, potrivit legii, pentru una sau mai multe infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și persoana din conducerea unei organizații al cărei caracter criminal a fost constatat prin hotărârea unei instanțe penale internaționale;

d) prin holocaust se înțelege persecuția sistematică sprijinită de stat și anihilarea evreilor europeni de către Germania nazistă, precum și de aliații și colaboratorii săi din perioada 1933 - 1945. De asemenea, în perioada celui de-al Doilea Război Mondial, o parte din populația romă a fost supusă deportării și anihilării;

e) prin holocaust pe teritoriul României se înțelege persecuția sistematică și anihilarea evreilor și a romilor, sprijinită de autoritățile și instituțiile statului român în teritoriile administrate de acestea în perioada 1940 - 1944;



Tel: (+40)21.311.69.02

Fax: (+40)21.311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Nunț de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 13



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

f) prin Mișcarea Legionară se înțelege o organizație fascistă din România care a activat în perioada 1927 - 1941 sub denumirile de "Legiunea Arhanghelului Mihail", "Garda de Fier" și "Partidul Totul pentru Țară".

Prin același act normativ au fost incriminate, ca infracțiuni, săvârșirea următoarelor fapte:

- Inițierea sau constituirea unei organizații cu caracter fascist, rasist ori xenofob, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup (art.3);

- Confectionarea, vânzarea, răspândirea, precum și deținerea în vederea răspândirii de simboluri fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe (art.4 alin.1);

- Utilizarea în public a simbolurilor fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe (art.4 alin.2);

- Distribuirea sau punerea la dispoziția publicului, în orice mod, prin intermediul unui sistem informatic, de materiale rasiste și xenofobe (art.4 alin.21);

- Fapta persoanei de a promova, în public, cultul persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și fapta de a promova, în public, idei, concepții sau doctrine fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe, în sensul art. 2 lit. a) (art.5);

- Negarea, contestarea, aprobarea, justificarea sau minimalizarea în mod evident, prin orice mijloace, în public, a holocaustului ori a efectelor acestuia (art.6 alin.1);

- Negarea, contestarea, aprobarea, justificarea sau minimalizarea în mod evident, prin orice mijloace, în public, a genocidului, a crimelor contra umanității și a crimelor de război, astfel cum sunt definite în dreptul internațional, în Statutul Curții Penale Internaționale și în Carta Tribunalului-Militar Internațional înființat prin Acordul de la Londra, la data de 8 august 1945, și recunoscute ca atare printr-o hotărâre definitivă a Curții Penale Internaționale, a Tribunalului Militar Internațional înființat prin Acordul de la Londra, la data de 8 august 1945, a Tribunalului Penal Internațional pentru fosta Iugoslavie, a Tribunalului Penal Internațional pentru Rwanda sau a oricărui altui tribunal penal internațional înființat prin instrumente internaționale relevante și a căror competență este recunoscută de statul român, ori a efectelor acestora (art.6 alin.2);

- Amenințarea unei persoane sau a unui grup de persoane, prin intermediul unui sistem informatic, cu săvârșirea unei infracțiuni pentru care maximul pedepsei prevăzute de lege este închisoarea de cel puțin 5 ani, pe motiv de rasă, culoare, ascendență sau origine națională ori etnică sau în considerarea religiei, dacă aceasta este folosită ca pretext pentru oricare dintre motivele arătate (art. 61 alin.1).

În vederea armonizării și uniformizării activității de urmărire penală, luând în considerare recomandările adresate României de către instituțiile și organismele internaționale



Tel: (+40)21 311.69.02

Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cu atribuții în materia combaterii infracțiunilor motivate de ură, la data de 30.10.2020, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a emis Ordinul nr. _____ în care a fost aprobată Metodologia de investigare a infracțiunilor motivate de ură ca instrument de lucru.

În ceea ce privește datele statistice, o primă constatare generală este reprezentată de numărul redus al dosarelor având ca obiect aceste infracțiuni, prin raportare la fenomenul infracțional în ansamblul său.

Astfel, au fost identificate 466 de dosare penale de soluționat în perioada 2017-2020, având ca obiect infracțiuni ce formează tematica controlului, dintre care 320 de dosare au fost soluționate, număr care, raportat la totalul cauzelor nou intrate în aceeași perioadă (636.144/anul 2017, 622.964/anul 2018, 638.685/anul 2019 și 571.501/anul 2020) relevă o pondere redusă a dosarelor vizând infracțiunile verificate.

În același context, a fost semnalată și situația identificată la nivelul instanțelor. Astfel, în perioada de referință, au fost înregistrate 63 de dosare (52 de dosare cu obiect plângeri împotriva ordonanțelor de netrimitere/neurmărire penală, confirmare renunțare urmărire penală sau cereri de confirmare redeschidere urmărire penală și 11 dosare cu rechizitoriu), dintre care 56 de dosare soluționate definitiv – 6 prin rechizitoriu, comparativ cu totalul cauzelor penale nou intrate în aceeași perioadă (448.260/anul 2017, 446.903/anul 2018, 442.750/anul 2019 și 403.229/anul 2020).

O a doua constatare, rezultată din datele statistice expuse în raportul de control (Capitolul VIII), vizează diferențele semnificative înregistrate de parchete sub aspectul numărului dosarelor din această categorie, generate de zona geografică în care ponderea unei populații de altă etnie este mare (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș).

O a treia constatare, desprinsă din analiza dosarelor soluționate, fie de parchete, fie de instanțe, este reprezentată de lipsa impactului major la nivel național al urmărilor faptelor cercetate, raportat la soluțiile de renunțare la urmărirea penală, clasare, precum și la pedepsele și modalitatea de executare a acestora, stabilite de către instanțele de judecată - orientate spre minim sau cu amendă penală - executarea celor mai multe fiind suspendată sub supraveghere sau fiind dispusă renunțarea la aplicarea pedepsei.

A patra constatare vizează existența unui număr redus al dosarelor în care acuzațiile penale au fost confirmate de probatoriul administrat în faza de urmărire penală/judecată, fiind adoptate soluții de renunțare la urmărirea penală (15) – confirmate în totalitate și, respectiv, trimitere în judecată (9) în perioada 2017-2020 din totalul celor 320 de dosare soluționate.



Tel: (+40)21 311.69.02

Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Motivele de discriminare identificate ca reprezentând temei al comiterii faptelor sesizate în dosarele vizate de control sunt structurate astfel: origine etnică (73), apartenență/convingeri politice (18), categorie socială/profesională (18), naționalitate (14), orientare sexuală (9), religie (7), infectare HIV/SIDA (4), handicap (2), rasă (2), sex (3), categorie defavorizată (1), convingeri religioase (1).

În ceea ce privește respectarea normelor procedurale și regulamentare, în general s-a observat preocuparea procurorilor pentru soluționarea cauzelor având obiectul verificat cu respectarea normelor de drept procesual, constatările fiind punctual expuse în cadrul Capitolului IV pct. C din raportul de control, precum și adoptarea unor soluții temeinic motivate în fapt și în drept.

În privința soluțiilor de renunțare la urmărirea penală, datele rezultate în urma controlului au relevat evaluarea judicioasă de către procurori a criteriilor enumerate în dispozițiile art. 318 alin. 2 lit. a-g și alin. 3 din Codul de procedură penală pentru analiza interesului public, reflectată în confirmarea în totalitate de către judecătorul de cameră a soluțiilor de renunțare la urmărirea penală.

Pe de altă parte, Inspecția Judiciară a învederat că au fost identificate 4 dosare finalizate prin soluții de clasare (dintre cele 32 de dosare) în care, prin încheierea judecătorului de cameră preliminară, s-a apreciat că soluția de clasare a cauzei este netemeinică, organele de urmărire penală nepreocupându-se de lămurirea situației de fapt expuse și s-a trimis cauza procurorului în vederea începerii/completării urmăririi penale.

Verificările au condus la identificarea unor soluții de clasare în care s-a menționat că, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 369 din Codul Penal, este necesar ca fapta de incitare la ură și discriminare să se îndrepte în dauna unei categorii de persoane și nu a unei persoane individualizate.

Practica identificată este în concordanță cu legislația românească actuală care incriminează instigarea publică la violență sau la ură împotriva unui grup de persoane, lărar însă a se referi și la instigarea împotriva unui membru al respectivului grup de persoane.

În acest sens, s-a reținut că, la data de 17.02.2021, Consiliul Legislativ a dat aviz favorabil proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal ce are ca obiect modificarea art. 369 - Incitarea la ură sau discriminare - din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că, pentru mai multă claritate a normei și pentru a transpune art. 1 alin. (1) lit. a) din Decizia-cadru 2008/913/JAI a Consiliului din 28 noiembrie 2008 privind combaterea anumitor forme și expresii ale rasismului și xenofobiei prin intermediul dreptului penal, s-a propus înlocuirea expresiei propuse „sau a unei persoane” cu sintagma „sau împotriva unei persoane”.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Verificările efectuate au relevat și situații în care, în motivarea ordonanței de clasare adoptate în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală, s-a precizat că *fapta nu intră sub incidența legii penale, ci a dispozițiilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare care stipulează săvârșirea unei contravenții, urmate doar în unele situații de comunicarea soluției sau sesizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării*. Astfel, în dosarele nr.

al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și nr. al Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani, a fost dispusă sesizarea/comunicarea soluției Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, fiind menționată săvârșirea unor contravenții prevăzute de OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

La polul opus, s-a constatat că, după adoptarea soluțiilor de clasare, în motivarea cărora s-a menționat că *fapta nu intră sub incidența legii penale, ci a dispozițiilor art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, nu a fost dispusă sesizarea ori comunicarea soluției Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. În acest sens, au fost exemplificate: dosarul nr. Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea și dosarul nr. Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat.

Prin Metodologia de investigare a infracțiunilor motivate de ură, aprobată prin Ordinul nr. emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la art. 12 s-a prevăzut că, în situația dispunerii unei soluții de netrimitere în judecată și aprecierii indiciilor unei conduite ce poate atrage o altă formă de răspundere decât cea penală, procurorul să dispună sesizarea autorităților sau instituțiilor publice competente să investigheze și să aplice sancțiuni dacă este cazul, în special a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

În dosarele având ca obiect plângeri împotriva soluțiilor procurorului de urmărire/netrimitere, au fost identificate moduri diferite de soluționare a plângerilor formulate în temeiul art. 339 din Codul de procedură penală și, respectiv, art. 340 Codul de procedură penală, determinate de calificarea actului de sesizare a organelor de urmărire penală, în cazurile în care autor al sesizării a fost o persoană juridică, respectiv Asociații/Fundații/Organizații.

Într-o primă modalitate, aceste sesizări au fost calificate ca denunțuri, procurorul investit cu soluționarea cauzei clarificând cu prioritate natura actului de sesizare, prin analiza noțiunii de interese legitime și a scopului declarat al entității petiționare.

Astfel, în dosarul nr. Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - SUPC, procurorul de caz a arătat că, „*deși sesizările apar ca fiind formulate de cele trei persoane juridice prin reprezentanții lor legali, pe această cale nu au fost invocate lezări directe*”



Tel: (+40)21.311.69.02

Fax: (+40)21.311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Nun ăre de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 7 din 13



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție; republicată)

ale unor drepturi proprii sau interese legitime ale entităților petiționare, ale vreunui membru identificat al acestora ori ale unei alte persoane pentru care să se facă dovada reprezentării. Chiar dacă scopul declarat al fiecăreia dintre aceste persoane juridice îl reprezintă, conform registrului național ONG în esență, păstrarea tradițiilor seculare și promovarea intereselor comunităților maghiare, respectiv secuiești, aceasta nu le conferă automat reprezentativitate ori calitate procesuală în cauzele penale; pentru acest motiv în prezentul dosar toate sesizările se constată că îndeplinesc condițiile legale pentru a constitui denunțuri, așa cum de altfel au și fost calificate de către emitenți.”

Consecință a calificării modului de sesizare, realizată de procurorul de caz, prin ordonanța din 09.09.2020 dispusă în lucrarea nr. plângerea formulată în temeiul art. 339 din Codul de procedură penală de denunțatori a fost respinsă de procurorul șef secție, ca inadmisibilă.

Plângerea formulată de unul dintre denunțatori în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală a fost respinsă, prin încheierea nr. pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. reținându-se, în raport de considerentele deciziei nr. privind recursul în interesul legii care a format obiectul dosarului nr. pronunțată de completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție și al încheierii nr. pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, precum și de împrejurarea că în cuprinsul plângerii petentei nu poate fi identificat niciun element concret din care să rezulte că justifică vreun interes în formularea prezentei plângeri, nefiind o persoană vizată de actul procurorului și supra-căreia acesta ar produce nemijlocit vreun efect, că aceasta este inadmisibilă.

În același sens, s-a procedat și în dosarele nr. și nr. ambele ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, în care atât plângerile în temeiul art. 339 din Codul de procedură penală (ordonanța nr. și ordonanța nr. „cât și cele formulate în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală (încheierea nr. și încheierea nr. pronunțată de Judecătoria Miercurea Ciuc în dosarul nr. și încheierea nr. pronunțată de Judecătoria Odorheiu Secuiesc în dosarul nr. au fost respinse ca inadmisibile.

În toate celelalte dosare în care titularii actului de sesizare au fost Asociații/Fundații/Organizații și în care procurorul de caz nu a procedat similar ca în dosarele expuse anterior, atât plângerile în temeiul art. 339 din Codul de procedură penală, cât și cele formulate în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală, au fost analizate sub aspectul temeiniciei, fără a se avea în vedere cele statuate prin Decizia nr. privind recursul în interesul legii care a format obiectul dosarului nr. Înaltei Curți de Casație și Justiție.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție republicată)

Astfel, prin Decizia nr. _____ privind recursul în interesul legii s-au reținut următoarele:

„Pentru a stabili dacă denunțatorul poate fi o „persoană ale cărei interese legitime sunt vătămăte”, trebuie delimitată noțiunea de „interese legitime”, prin raportare la conduita denunțatorului, care acționează, fie pentru că legea îl obligă la un asemenea demers (de exemplu, în cazul infracțiunilor a căror nedenunțare sau nesesizare a organelor judiciare constituie ea însăși o infracțiune), fie pentru că spiritul etic sau civic îl determină la o asemenea acțiune.

În aceste cazuri nu se poate vorbi despre un interes legitim propriu, concret și actual pe care l-ar avea denunțatorul pentru a depăși demersul inițial, de încunoaștințare a organelor de urmărire penală cu privire la presupusa săvârșire a unei infracțiuni, indiferent de cauza care l-a determinat în primă instanță să acționeze (o obligație legală sau propria conștiință).

Dacă legea recunoaște oricărei persoane dreptul de a sesiza organele de urmărire penală, atunci când apreciază că s-a comis o infracțiune, nu același lucru se poate afirma și în ceea ce privește posibilitatea de a contesta în justiție actul prin care procurorul a apreciat, cu referire la aspectele sesizate, că nu este cazul să se înceapă urmărirea penală sau, după caz, să dispună trimiterea în judecată a persoanei (persoanelor) cercetate.

Aceasta pentru că procedura instituită în art. 278¹ din Codul de procedură penală (actuala procedură prevăzută de art. 340-341 CPP), are esențialmente un caracter privat, dedus din cerința unei vătămări suferite de persoana care se adresează justiției, în drepturile sau interesele sale legitime.

Or, încunoaștințând organele judiciare cu privire la săvârșirea unei presupuse infracțiuni, denunțatorul acționează în virtutea unui interes public, ca reprezentant al societății, ajutând astfel aceste organe să cerceteze fapte prevăzute de legea penală despre care ele nu au avut cunoaștință pe altă cale (plângere sau sesizare din oficiu).

Acest interes public este limitat însă la sesizarea organelor de urmărire penală și nu conferă denunțatorului dreptul de a supune cauza cenzurii instanței de judecată, atunci când nu s-a dispus începerea urmăririi penale sau trimiterea în judecată.”

De asemenea, prin decizia nr. _____, pronunțată la data de _____ în dosarul nr. _____

al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a stabilit că „deși nu există o hotărâre prealabilă sau o decizie pronunțată într-un recurs în interesul legii prin care să se fi statuat explicit asupra chestiunii de drept (...) dezlegarea acesteia rezultă în mod implicit dintr-o astfel de decizie pronunțată anterior de către Înalta Curte de Casație și Justiție.” Totodată s-a reținut că „fiind vorba despre situații similare, se apreciază că problema de drept sesizată de către instanța de trimitere își găsește rezolvare în Decizia nr. _____



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

13/2011 (...) La aceeași concluzie se ajunge și dacă se analizează sesizarea prin prisma jurisprudenței Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.”

Față de situația constatată la nivel național, Inspekția Judiciară a apreciat că se impune a se manifesta, atât de către procurorul de caz și de procurorul ierarhic superior, cât și de instanță, rigoare pentru analiza aspectelor procedurale vizând sesizarea organelor de urmărire penală, mai ales în condițiile în care prezentul control a vizat doar dosarele având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 369 din Codul penal și infracțiunile care cad sub incidența OUG nr. 31/2002.

Din perspectiva respectării dispozițiilor procedurale, analiza dosarelor înregistrate pe rolul instanțelor judecătorești vizând categoria de infracțiuni verificată, a relevat faptul că judecata s-a realizat, de regulă, în limita cadrului legal descris de dispozițiile procedurale, fiind identificate și deficiențe sub acest aspect, însă fără consecințe asupra drepturilor procesuale recunoscute părților, deficiențele fiind remediate, fie în calea de atac, fie în contextul în care, deși reținută în încadrarea juridică circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit. h) din Codul penal, efectul penal al acesteia nu s-a răsfrânt în pedeapsa aplicată.

În ceea ce privește durata de soluționare a dosarelor de urmărire penală, s-a constatat că în majoritatea situațiilor, cauzele au fost soluționate în termene ce au fost apreciate ca rezonabile în raport de complexitatea spețelor, determinată de numărul infracțiunilor sesizate, particularitățile activității de probațiune, situațiile izolate identificate rezultate din verificări în care administrarea probatoriului a fost realizată într-un interval de timp mai mare de 2 ani.

La nivelul instanțelor, din perspectiva respectării dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor, s-a constatat că, de regulă, raportat la obiect, natura infracțiunilor, complexitatea și specificul probatoriului, durata procedurii judiciare s-a desfășurat într-un termen rezonabil.

În urma constatărilor și concluziilor rezultate din verificările privind modul de investigare și soluționare a cauzelor având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 369 din Codul penal și infracțiunile ce cad sub incidența OUG nr. 31/2002, modificată prin Legea nr. 157/2018, privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, Inspekția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

- Introducerea în programele de activitate semestriale ale unităților de parchet a unor obiective vizând instrumentarea categoriei de infracțiuni vizate de prezentul control.
- Introducerea în programul de învățământ descentralizat a unor teme care să abordeze problematica discursului incitator la ură, din perspectiva libertății de exprimare, precum și a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată.)

folosirii internetului ca mijloc de diseminare a materialelor și mesajelor potențial discriminatorii, xenofobe și a simbolurilor și doctrinelor fasciste.

- Discutarea în cadrul ședințelor de învățământ profesional, organizate la nivelul tuturor unităților de parchet a aspectelor reținute în prezentul raport, cu privire la respectarea dispozițiilor procesual penale ce guvernează activitatea de urmărire penală, inclusiv a aspectelor procedurale vizând sesizarea organelor de urmărire penală în condițiile aplicării Deciziei nr. 2

pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii și respectiv a Deciziei nr. 2

pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dar și a Ordinului nr. 2

emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

- Discutarea în cadrul ședințelor de învățământ profesional, organizate la nivelul tuturor instanțelor de judecată a aspectelor reținute în prezentul raport, cu privire la respectarea dispozițiilor procesual penale și a dispozițiilor Deciziilor nr. 2

pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii și respectiv nr. 2

pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Plenul apreciază că, în urma verificărilor efectuate și concretizate în raportul de control analizat, au fost îndeplinite obiectivele de evaluare a respectării dispozițiilor procedurale și regulamentare, de identificare a practicii parchetelor în instrumentarea dosarelor având ca obiect infracțiunile prevăzute în titlul controlului, de evaluare a respectării dispozițiilor procedurale și regulamentare, de identificare a practicii instanțelor de judecată în soluționarea dosarelor având ca obiect infracțiunile prevăzute în titlul controlului, de identificare a eventualelor vulnerabilități, deficiențe ori cazuri de practică neunitară, la nivelul instanțelor și parchetelor, iar propunerile formulate de Inspekția Judiciară sunt întemeiate.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul va aproba Raportul de control tematic mixt al Inspekției Judiciare - Direcția de inspekție pentru judecatori nr. 21-424; Direcția de inspekție pentru procurori nr. 21-431, privind modul de investigare și soluționare a cauzelor având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 369 din Codul penal și infracțiunile ce cad sub incidența OUG nr. 31/2002, modificată prin Legea nr. 157/2018, privind Interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și propunerile Inspekției Judiciare din cuprinsul raportului de control.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 74 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,



Tel: (+40)21 311.69.02

Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod postal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 11 din 13



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (15 voturi DA, 3 voturi NULE);

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 Aprobă Raportul de control tematic mixt al Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru judecători nr. 21-424; Direcția de inspecție pentru procurori nr. 21-431, privind modul de investigare și soluționare a cauzelor având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 369 din Codul penal și infracțiunile ce cad sub incidența OUG nr. 31/2002, modificată prin Legea nr. 157/2018, privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și propunerile Inspecției Judiciare din cuprinsul raportului de control, după cum urmează:

introducerea în programele de activitate semestriale ale unităților de parchet a unor obiective vizând instrumentarea categoriei de infracțiuni vizate de prezentul control;

introducerea în programul de învățământ descentralizat a unor teme care să abordeze problematica discursului incitator la ură, din perspectiva libertății de exprimare, precum și a folosirii-internetului ca mijloc de diseminare a materialelor și mesajelor potențial discriminatorii, xenofobe și a simbolurilor și doctrinelor fasciste;

- discutarea în cadrul ședințelor de învățământ profesional, organizate la nivelul tuturor unităților de parchet a aspectelor reținute în prezentul raport, cu privire la respectarea dispozițiilor procesual penale ce guvernează activitatea de urmărire penală, inclusiv a aspectelor procedurale vizând sesizarea organelor de urmărire penală în condițiile aplicării Deciziei nr.13/19.09.2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii și, respectiv, a Deciziei nr. ... pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție -

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dar și a Ordinului nr. ... emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- discutarea în cadrul ședințelor de învățământ profesional, organizate la nivelul tuturor instanțelor de judecată a aspectelor reținute în prezentul raport, cu privire la respectarea dispozițiilor procesual penale și a dispozițiilor Deciziilor nr. ... - pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție într-un recurs în interesul legii și, respectiv, ...





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție- Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 93/13.05.2021 se comunică Inspecției Judiciare, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcției resurse umane și organizare.

Data în București, la data de 13 mai 2021

Președinte
Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU

