



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 602

din 13 mai 2021

Prin Raportul nr. 21-924/23.03.2021, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la posibila afectare a independenței și reputației profesionale a doamnei judecător **CLAUDIA JDERU**, din cadrul Curții de Apel București și a puterii judecătorești, în ansamblul său.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 21-924/6569/ST/2021 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 11.03.2021 a fost înregistrată la Inspecția Judiciară cererea formulată în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care Consiliul Superior al Magistraturii, prin președinte, a solicitat efectuarea de verificări din perspectiva unei posibile afectări a independenței și reputației profesionale a doamnei judecător Claudia Jderu din cadrul Curții de Apel București și a puterii judecătorești, în ansamblul său, față de afirmațiile din cuprinsul unor articole de presă și din cadrul unor emisiuni tv, care cuprind referiri la adresa doamnei judecător, inclusiv aprecieri publice cu privire la justetea soluției dispuse de completul din care face parte, atât pe fondul cauzei, cât și asupra unei cereri de luare a unei măsuri preventive.

La data de 18.03.2021 Inspecția Judiciară a solicitat doamnei judecător Claudia Jderu să-și exprime un punct de vedere cu privire la sesizarea formulată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător comunicând Inspecției Judiciare, la data de 20.03.2021, că își însușește demersul, întrucât, deși materialele de presă vizează probleme de interes general, cuprind și aprecieri cu caracter general privind calitățile sale profesionale, iar prin faptul că i s-a precizat numele a fost afectată nu numai reputația sa profesională, ci și încrederea publică în integritatea magistraților în general.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

În cadrul verificărilor efectuate, cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au fost avute în vedere articolele de presă și transcriptul emisiunilor tv atașate sesizării formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, prin președinte, precum și datele și hotărârile judecătorești extrase din sistemul informatic ECRIS al Curții de Apel București cu privire la dosarele nr. _____ și nr. _____.

La data de _____, fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București, Secția I penală, sub nr. _____, rechizitoriul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, prin care au fost trimiși în judecată mai mulți inculpați, printre care și _____, aceasta din urmă pentru săvârșirea a 2 infracțiuni de instigare la luare de mită, prevăzute de art. 47 raportat la art. 289 alin. (1) Cod penal (CP) raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal și 5 infracțiuni de spălare de bani prevăzute de art. 29 lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

Prin sentința penală nr. _____ cu privire la inculpata _____ instanța a constatat că legea penală mai favorabilă este Codul penal (1969) și Legea nr. 656/07.12.2002, republicată și, astfel, a dispus condamnarea inculpatei pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la luare de mită și de spălare de bani, dispunând ca inculpata să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare sporită la 8 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzută de art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a, b) Cod penal (1969).

Pronunțarea soluției a avut loc în ședința publică din data de _____ când doamna judecător Jderu Claudia a prezentat o parte din argumentele de fapt și de drept care au fundamentat soluția. Hotărârea a fost redactată la data de _____ și comunicată părților.

Cu privire la încadrarea juridică a faptelor, legea penală mai favorabilă și individualizarea judiciară a pedepselor, din lecturarea considerentelor sentinței penale nr. _____ se constată că judecătorul cauzei a prezentat în mod amplu și lipsit de echivoc argumentele de fapt și de drept, precum și raționamentul logico-juridic care au condus la soluția pronunțată și a analizat punctual apărările formulate de inculpați privind expresia „pentru sine sau pentru altul” în cazul infracțiunilor de luare de mită deduse judecătii, motivarea explicând și fundamentând soluția concretizată în dispozitivul hotărârii.

Împotriva acestei hotărâri s-a exercitat calea de atac a apelului de către mai mulți inculpați, printre care și de către _____ precum și de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, cauza fiind înaintată parchetului, pentru motivarea acestuia.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

La data de _____ sub nr. _____ s-a înregistrat pe rolul Curții de Apel București referatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție, conținând propunerea de luare a măsurii controlului judiciar față de inculpata _____ în temeiul dispozițiilor art. 399 alin. (10) raportat la art. 214 Cod procedură penală, apreciindu-se că, după pronunțarea soluției de condamnare în ședință publică, inculpata _____ avut luări de poziție publică în mass media, prin care a exprimat ideea de neîncredere în justiție, de dispreț față de principiul supremației dreptului, față de autoritatea judecătorească, sugerând ideea lipsei de imparțialitate a justiției din România și a influenței unor factori nocivi asupra bunului mers al acesteia, fiind, în opinia parchetului, mai mult decât evidentă presiunea exercitată, care poate fi resimțită atât de judecătorul fondului, cât și de judecătorii instanței de control judiciar, cu scopul pronunțării unei soluții în disprețul materialului probator administrat și că pozițiile publice exprimate după pronunțarea soluției de condamnare au reliefat intenția indirectă a inculpatei de a se sustrage de la judecată, prin referire explicită la sistemul judiciar din statul italian.

Dosarul a fost repartizat, în conformitate cu dispozițiile art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, completului de judecată care a pronunțat hotărârea asupra fondului cauzei, respectiv _____ al Curții de Apel București, a cărui compunere a fost asigurată de doamna judecător Claudia Jderu.

La termenul de judecată din _____ președintele completului de judecată a formulat declarație de abținere, iar inculpata _____ a formulat cerere de recuzare, ambele fiind respinse ca neîntemeiate prin încheierea din aceeași dată, fiind respinsă și propunerea de luare a măsurii controlului judiciar față de inculpata _____

În considerentele acestei hotărâri judecătorul cauzei a analizat sistematic dispozițiile legale incidente și a constatat că este îndeplinită condiția existenței unei suspiciuni rezonabile că inculpatul a săvârșit o infracțiune, *„având în vedere faptul că această suspiciune s-a materializat în pronunțarea unei soluții de condamnare la o pedeapsă privativă de libertate, singura care ar permite luarea acestei măsuri.”*

Cu privire la necesitatea luării măsurii în scopul bunei desfășurări a procesului penal sau al împiedicării sustragerii inculpatului instanța a apreciat că nu sunt elemente obiective de natură a impune luarea unei asemenea măsuri și în argumentele prezentate a apreciat că: *„Pozițiile publice ale inculpatei _____ nu sunt de natură a aduce atingere bunei desfășurări a procesului penal, neputându-se susține că ar genera o presiune asupra judecătorului fondului sau asupra judecătorilor instanței de control judiciar. Problema efectului unei campanii de presă, chiar virulente, asupra imparțialității instanței este tratată de instanța de contencios al drepturilor omului diferit în funcție de componența completului de judecată format din*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

„Judecători de profesie sau jurați, în primul caz reținându-se că aceștia dispun de experiența și pregătirea necesară pentru a le permite să reziste oricărei influențe externe. În plus judecătorul fondului a pronunțat soluția în cauză, aceasta fiind de altfel cauza reacțiilor la care se face referire în actul de sesizare a instanței.”

Prin hotărârea nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție împotriva încheierii din data de _____ a Curții de Apel București, Secția I penală, pronunțată în dosarul nr. _____, a fost respinsă ca nefondată.

Secția pentru judecatori constată că, ulterior pronunțării în ședință publică a sentinței penale nr. _____ în cadrul unor interviuri telefonice acordate de _____ și apărătorul ales al acestuia, avocat _____ aceștia au făcut declarații referitoare la legalitatea soluției pronunțate, sistemul de justiție și persoana judecătorului, afirmații preluate ulterior de mai multe publicații on-line, precum și în emisiuni TV.

De asemenea, anterior soluționării propunerii de luare a măsurii preventive a controlului judiciar, în presă au fost publicate mai multe articole cu acest subiect.

În ceea ce privește emisiunile realizate în perioada _____ a mai multe posturi de televiziune, care abordează temele condamnării inculpatei _____ și în dosarul nr. _____ și soluționarea cererii de luare a unei măsuri preventive a aceluiași inculpat, care a făcut obiectul dosarului nr. _____ precum și declarațiile date în direct de inculpată și apărătorul acesteia, avocat _____ transcrierea acestora relevă că, în esență, cuprind relatări cu privire la soluția pronunțată în dosarele anterior menționate, moderatorii urmărind să obțină de la interlocutori informații privind percepția personală a fiecăruia, raportat la acuzațiile Direcției Naționale Anticorupție, la conduita judecătorului pe parcursul procesului, la soluția de condamnare, argumentele prezentate succint de judecător cu ocazia pronunțării soluției în ședință publică și la demersurile viitoare ale acestora.

În acest context, la data de 02.03.2021, la posturile TV Antena 3 (orele 13²¹, 14⁴¹, 15¹²) și Realitatea Plus (14⁰³) și ulterior la datele de 04.03.2021 și 05.03.2021, la posturile de televiziune ANTENA 3 (04.03.2021, orele 15¹² și 18¹²), DIGI24HD (10⁵⁰ și 16²²), B1TV (15¹⁹), REALITATEA PLUS (15⁰⁰, 17¹³, 20¹³), PRO TV (17¹⁴) și PRIMA TV (18¹⁰) au fost difuzate fie în direct, fie au fost citate, interviurile realizate telefonic cu _____ și _____ ulterioare pronunțării soluției de condamnare și anterioare și ulterioare soluționării cererii privind măsura preventivă a controlului judiciar.

Astfel, plecând de la faptul că o dată cu pronunțarea soluției în ședință publică din data de _____ joamna judecător Claudia Jderu a prezentat și o motivare, moderatorii au



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)“

solicitat prezentarea punctelor de vedere ale celor doi intervievați asupra acestui aspect, prezentând citate din această motivare.

De asemenea au fost solicitate punctele de vedere și asupra soluției de condamnare/control judiciar, sens în care se rețin următoarele declarații:

- „Atipică din punct de vedere procedural pentru că niciodată până la acest moment un judecător n-a venit în sala de ședință și să încerce să se justifice într-un anume fel pentru soluția pe care a pronunțat-o, pentru că nu este o motivare în sine...“, „motivarea sumară pe care a făcut-o în ședința publică este ieșită din limitele legii“ !

- „E ciudată. Și m-am săturat să tot fiu pionieră în tot felul de experiențe în justiție. Eu am crezut că simte nevoia să motiveze o decizie neașteptată, în sensul de a da o decizie de achitare, față de cererea parchetului de condamnare la 12 ani sau 15. Decizia de achitare trebuie motivată ca să nu provoace suspiciuni sau dezbateri nejustificate. Probabil asta am spus și în sală, că din moment ce doamna judecător a preferat să dea decizia în sală, să o pronunțe și să și argumenteze de ce a decis așa, lucru care este legal, dar este neobișnuit cu presa de față. Dintr-o dată aspectul public al deciziei respective a fost provocat de doamna judecător. Pentru că presa a preluat ce s-a întâmplat acolo și când am intrat să comentez, trecuse deja o oră de când televizoarele discutau condamnarea și nu aveau decât argumentele spuse de doamna judecător, nu aveau și punctul meu de vedere. Deci nu știu de ce a făcut asta. Dar cert este că a provocat un scandal mediatic foarte mare.“ !

În continuare, plecând de la motivarea realizată în ședința publică de doamna judecător Claudia Jderu, ambii interlocutori au prezentat propriile argumente de fapt și de drept pentru care aceștia apreciază că hotărârea de condamnare este „absurdă“, „halucinantă“, „nelegală“ sau o „dovadă de slugărnicie, răspuns la comandă“.

În același context, _____ avut un derapaj verbal, spunând: „O blestem să simtă copiii ei ce simte copilul meu. Nu înțeleg cum va dormi această femeie liniștită la noapte. Am omorât pe cineva?“, acest derapaj fiind preluat ulterior în cvasitotalitatea publicațiilor de presă, alături de informațiile privind modul de soluționare a dosarelor nr. _____ nr. _____ precum și de mențiunea că soluțiile nu sunt definitive.

Din conținutul articolelor de presă publicate în perioada 02.03.2021-05.03.2021 cu privire la cele două dosare penale antereferite se constată că acestea se clasifică astfel:

a) articole de presă în care sunt prezentate informații privind soluția de condamnare, aspectele prezentate verbal de judecător cu ocazia pronunțării în ședință publică, precum și declarațiile ulterioare ale inculpatei _____ și avocatului acesteia,

(de exemplu, www.newsweek.ro din 02.03.2021 - „_____ blesteme pentru judecătoria care a condamnat-o, în direct la Antena 3“; www.comisarul.ro din 02.03.2021;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

www.mediafax.ro din 02.03.2021 - „*va face apel la sentință. Avocat după
condamnarea fostului ministru: Absurdă și ieșită din limitele legii*”; www.stiripesurse.ro din
02.03.2021 - „*s-a dezlănțuit la Antena 3*” și „*Avocatul a explodat după
sentință: e absurdă și ieșită din limitele legii*”; www.agerpres.ro din 02.03.2021 - „*!
despre condamnarea sa în dosarul privind finanțarea campaniei electorale: O decizie absurdă*”;
Click din 03.03.2021 - „*O blestem pe judecătore să simtă ce simte copilul meu*”; Adevărul din
03.03.2021 - „*Dosarul finanțării ilegale a companiei din 2009 s-a terminat cu condamnări și cu
blesteme*”; www.stiripesurse.ro din 03.03.2021 - „*Blestemul lui*”; România Liberă din
04.03.2021 - „*primele declarații după ce a fost condamnată la 8 ani închisoare*”;
ș.a.)

b) articole de presă anterioare și ulterioare soluționării dosarului nr. în
care se relatează fie despre solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
– Direcția Națională Anticorupție privind luarea măsurii preventive a controlului judiciar, fie
despre soluția pronunțată, concomitent sau nu, cu reluarea parțială a declarațiilor inculpatei
din ulterioare condamnării în primă instanță, dar și cu
declarațiile date după soluționarea cererii privind măsura preventivă (de exemplu www.luju.ro
din 04 și 05.03.2021 - „*Mai bine împușcați-a!*” și „*Binomul Mutare de ultimă oră
a*”; Evenimentul Zilei din 04.03.2021 - „*Culisele controlului judiciar. Ce au cerut
procurorii DNA în cazul*”; Adevărul din 04.03.2021 - „*DNA cere control judiciar
pentru a. Procurorii se tem să nu fugă iar din țară*”; Libertatea din 04.03.2021 - „*DNA
cere instanței control judiciar pentru pentru a o împiedica să plece din România
după condamnarea la 8 ani închisoare*”; www.g4media.ro din 04.03.2021 - „*DNA cere instanței
să îi impună a măsura preventivă a controlului judiciar pentru a o împiedica să fugă
din țară în urma condamnării la 8 ani închisoare*”; www.antena3.ro din 04.03.2021 - „*Motivul
pentru care procurorii solicită impunerea măsurii controlului judiciar*”; www.gds.ro din
05.03.2021 - „*Cererea DNA de a l se interzice a să plece din țară, discutată*”; Adevărul
din 05.03.2021 - „*poate pleca din țară. Instanța a respins cererea DNA de a o plasa
sub control judiciar*”; www.hotnews.ro din 05.03.2021 - „*Instanța a respins cererea DNA de
plasare a a sub control judiciar...*”; ș.a.)

c) articole de presă în care, pe lângă informațiile ca atare, cuprind și aprecieri ale
jurnaliștilor asupra modului de realizare a actului de justiție: www.luju.ro, în datele de 02, 03, 04
și 05.03.2021, respectiv: „*Ca să dea în Băsescu, sistemul a executat-o pe*” „*Dovada că
trebuie îngropată în ani de pușcărie*”; „*DNA vrea să o reducă la tăcere pe*” și „*ASTA
NU E JUSTIȚIE E DOAR UN SIMULACRU. Batjocura totală la Curtea de Apel București în dosarul*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Cererea de recuzare a judecătoarei Claudia Ideru, formulată de pe motiv că aceasta a scris cărți cu procurorul „

Potrivit art. 75 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, *„Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu:*

a) să opere judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea;

b) să opere reputația profesională a judecătorilor;

c) să opere independența puterii judecătorești.”

În acest sens, art. 2 alin. (3) teza I din Legea nr. 303/2004 dispune că *„Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.”*

Referiri privind acest principiu se regăsesc și în reglementările internaționale, printre care Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, care precizează în cuprinsul pct. 1 că *„Independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”*.

Secția pentru judecători reține că independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept, o valoare ce trebuie apărută și reprezintă un standard profesional ce trebuie atins, constituind nu doar o obligație a magistratului care stă la baza luării unei decizii imparțiale și corecte de către acesta, ci și un beneficiu al judecătorilor, în sensul libertății neîngrădite de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor.

Independența externă a judecătorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal al judecătorilor, ci în interesul persoanelor care solicită și așteaptă o justiție imparțială. Independența judecătorilor trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării imparțiale a legii.

Sub rezerva respectării independenței lor, judecătorii trebuie să mențină relații de muncă constructive atât cu instituțiile și autoritățile publice implicate în gestionarea și administrarea instanțelor, cât și cu profesioniștii ale căror atribuții sunt legate de activitatea judecătorilor, pentru a permite o justiție efectivă și eficientă.

Prin raportare la cele arătate anterior, independența desemnează capacitatea magistratului de a decide măsuri conform legii, fără nici o intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Condiția ca justiția să fie obiectivă este independența ei și trebuie realizată, asigurată și garantată atât cu privire la puterea judecătorească (independența sistemului), cât și cu privire la fiecare judecător (independența decizională), căci fiecare judecător în parte este o autoritate a puterii judecătorești.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, însă „Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară și nici dreptul la propria imagine”.*

Apărarea independenței puterii judecătorești (atât în ansamblul acesteia, cât și în cazuri particulare), atribut al Consiliului Superior al Magistraturii, trebuie realizată în concordanță cu dispozițiile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care prevede, în esență, că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, drept care cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, în timp ce alin. (2) al normei convenționale stipulează că exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora (...) sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că, în cadrul dezbaterilor privind probleme judiciare, presa are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică. Desigur, această îndatorire a presei trebuie exercitată cu bună-credință, jurnalistul având obligația de a informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore, de interes general.

Deși presa nu trebuie să depășească anumite limite, privind în special protecția reputației și a drepturilor altora, acesteia îi revine sarcina de a comunica, cu respectarea obligațiilor și responsabilităților sale, informații și idei despre toate problemele de interes general, inclusiv cele care se referă la funcționarea puterii judecătorești (cauza CEDO De Haes și Gijssels împotriva Belgiei, 24 februarie 1997, pct. 37).

Chiar dacă hotărârile judecătorești nedefinitive, pronunțate de instanțele de judecată, se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie și chiar recunoscând independența și imparțialitatea de care trebuie să se bucure magistrații în îndeplinirea actului de înfăptuire a justiției, acestea nu implică, în mod automat, imposibilitatea discutării deciziilor magistraților,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

fie și sub un ton critic, în contextul în care subiectul vizat privește o problemă de interes public, iar criticile jurnalistice sunt formulate având la bază un minim de verificări.

Recunoscându-se instanțelor, în calitate de garante ale justiției, care au o misiune fundamentală într-un stat de drept, nevoia de încredere a publicului, fiind necesară protejarea acestora împotriva atacurilor lipsite de temei, mai ales atunci când obligația de reținere interzice magistraților să acționeze (cauzele CEDO De Haes și Gijssels împotriva Belgiei; Cornelia Popa împotriva României), Secția apreciază că acestea nu se pot sustrage în mod total criticii din partea societății. De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele nu pot fi ferite de critici asupra soluțiilor pe care le promovează ori a altor aspecte a activității lor, însă Curtea a considerat necesar să se realizeze o distincție între insultă și critică, apreciind că atunci când o persoană are ca unic scop insultarea unei instanțe ori a unor judecători, nu este, în principiu, contrar art. 10 să i se aplice o sancțiune acesteia, cu condiția ca pedeapsa aplicată să fie proporțională cu fapta (cauza CEDO Skalka împotriva Poloniei).

Secția pentru judecători apreciază că afectarea independenței puterii judecătorești presupune ca, prin afirmațiile publice, să se urmărească insuflarea unei presiuni nu doar asupra magistratului cauzei, ci și asupra judecătorilor sistemului, raportat la soluțiile viitoare, iar în speța prezentă se constată că nemulțumirile exprimate în diferite forme vizează strict soluția pronunțată în cauză, fără a exista o generalizare sau o referire la conduitele altor magistrați.

Deși se constată că în cuprinsul unora dintre articolele de presă menționate au fost folosite expresii dure, Secția pentru judecători acceptă faptul că articolele și emisiunile din mass-media în discuție tratau un subiect de interes public și astfel consideră că acestea constituie exagerări specifice limbajului jurnalistic acceptate într-o mai mare măsură ziariștilor, în lumina protecției articolului 10 din Convenție, așa cum s-a arătat în cele ce preced, în condițiile în care subiectul vizat privea chestiuni de interes public, recunoscând totodată rolul esențial jucat de presă într-o societate democratică, inclusiv faptul că aceasta poate recurge la o doză de exagerare sau chiar provocare și apreciază că, în contextul dat, nu a fost afectată independența puterii judecătorești.

Totodată, din analiza considerentelor încheierii din data de _____ pronunțată în dosarul nr. _____ ceea ce privește posibila afectare a independenței judecătorului de caz, Secția pentru judecători reține aprecierile doamnei judecător Claudia Ideru, respectiv „Pозиțiile publice ale inculpatei _____ nu sunt de natură a aduce atingere bunei desfășurări a procesului penal, neputându-se susține că ar genera o presiune asupra judecătorului fondului sau asupra judecătorilor instanței de control judiciar. Problema efectului unei campanii de presă, chiar virulente, asupra imparțialității instanței este tratată de instanța de contencios al



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 9 din 11



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

drepturilor omului diferit în funcție de componența completului de judecată format din judecători de profesie sau jurați, în primul caz reținându-se că aceștia dispun de experiența și pregătirea necesară pentru a le permite să reziste oricărei influențe externe. În plus judecătorul fondului a pronunțat soluția în cauză, aceasta fiind de altfel cauza reacțiilor la care se face referire în actul de sesizare a instanței.”

Astfel, Secția pentru judecători apreciază că, deși afirmațiile analizate aveau potențialul de afectare a independenței judecătorului, totuși acest rezultat nu s-a produs.

Conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și reprezintă, totodată, părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită responsabilitățile profesionale.

Privită din această perspectivă, reputația judecătorului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, pe de altă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

În ceea ce o privește pe doamna Judecător Claudia Jderu, din perspectiva cererii de apărare a reputației profesionale, Secția pentru judecători constată că în conținutul articolelor de presă analizate sunt preluate declarațiile verbale ale numitei ulterioare pronunțării sentinței de condamnare, potrivit cărora nu ar fi avut parte de o judecată corectă, context în care a proferat la adresa judecătorului cauzei blesteme și a formulat aprecieri negative cu privire la legalitatea soluției.

De asemenea, se observă că în unele articole de presă, concomitent cu redarea afirmațiilor inculpatei sunt prezentate aspecte din traseul profesional și cariera doamnei Judecător Claudia Jderu, iar alte articole doar relatează despre pronunțarea soluției de condamnare și cele afirmate de judecător cu ocazia pronunțării, fără alte referiri.

Secția pentru judecători reține că afirmațiile părții, realizate sub imperiul unei puternice tulburări, generată de pronunțarea unei soluții de condamnare, nu au ca scop lezarea reputației magistratului cauzei, ci exprimă profunde revoltă personală resimțită de inculpată față de pedeapsa penală ce i-a fost aplicată.

Astfel, afirmațiile inculpatei, deși, în mod evident, depășesc limitele discursului public, mai cu seamă din partea unei persoane care a ocupat funcții oficiale în statul român, nu cuprind





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

caracterizări ori epitete de natură să afecteze reputația profesională a doamnei judecător Claudia Jderu.

În ceea ce privește poziția exprimată de apărătorul ales al inculpatei, avocat Veronel Rădulescu, Secția reține că acesta a formulat exclusiv aprecieri cu privire la legalitatea soluției pe care, de altfel, a și precizat că o atacă, astfel că nu se pot reține depășiri ale limitelor discursului public de natură să încalce reputația profesională a judecătorului de caz.

Având în vedere considerentele expuse, Secția pentru judecători va respinge cererea formulate de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, de apărare a independenței și reputației profesionale a doamnei Claudia Jderu, judecător la Curtea de Apel București și a puterii judecătorești în ansamblul său.

Față de cele expuse, în temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, ambele republicate, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (4 voturi Admitere și 6 voturi Respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii formulate de președintele Consiliului Superior al Magistraturii, de apărare a independenței și reputației profesionale a doamnei **CLAUDIA JDERU**, judecător la Curtea de Apel București și a puterii judecătorești în ansamblul său.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 13 mai 2021

Președinte,

Judecător Mihai-Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011