



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 230

din 23 martie 2021

În ședința Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 23 martie 2021 au fost supuse dezbaterilor adresa Inspecției Judiciare nr. A20-2071/2020 privind stadiul controlului dispus de către Secția pentru procurori prin Hotărârea nr. 91/28.01.2020, vizând verificarea îndeplinirii la nivelul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție a unor măsuri pentru înlăturarea disfuncționalităților și prevenirea riscurilor, împreună cu situația hotărârilor emise de către Secția pentru procurori în cursul anului 2020, având ca obiect rapoartele de control efectuate de către Inspecția judiciară.

Raportat la datele care rezultă din adresa Inspecției Judiciare nr. A20-2071/2020, din situația hotărârilor emise de către Secția pentru procurori în cursul anului 2020, având ca obiect rapoartele+ de control efectuate de către Inspecția judiciară, din analiza hotărârilor respinse sau anulate pronunțate în perioada 2017-2020 de către Secția pentru procurori în materie disciplinară, ținând cont și de aspectele ce reies din Raportul de activitate al Inspecției Judiciare pentru anul 2020, văzând și Ordinul nr. 138/09.12.2020 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, prin care s-au stabilit domeniile specifice de activitate ale controalelor din anul 2021, s-a apreciat ca fiind necesară sesizarea comisiei de la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii constituită potrivit dispozițiilor art. 67 alin. (5) rap. la alin. (3¹) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea formulării propunerii de revocare din funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare.

I. Chestiuni prealabile

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702 din data de 30 iunie 2015 s-a dispus numirea în funcția de inspector-șef al Inspecției Judiciare, pe o perioadă de 3 ani, a domnului judecător Netejoru Lucian, începând cu data de 1 septembrie 2015.

La data de 1 septembrie 2018, mandatul de conducere al domnului Lucian Netejoru a încetat, funcția de inspector-șef devenind vacantă, iar în conformitate cu dispozițiile art. alin. (7) al art. 67

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, Sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 18



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

din Legea nr. 317/2004, introdus prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 77/2018 publicată în Monitorul Oficial al României la data de 5 septembrie 2018 și cu art. II din aceeași ordonanță, acesta a asigurat interimatul funcției de inspector-șef până la data ocupării funcției în condițiile legii.

Așadar, începând cu data de 5 septembrie 2018 și până la data de 14 mai 2019, domnul Lucian Netejoru a ocupat funcția de inspector-șef în baza acestor dispoziții legale.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 82 din data de 15 mai 2019, au fost validate rezultatele finale ale concursului pentru ocuparea postului de inspector-șef al Inspecției Judiciare, desfășurat la data de 27 martie 2019 și a fost numit domnul judecător Netejoru Lucian în funcția de inspector-șef al Inspecției Judiciare, pentru un mandat de 3 ani, începând cu data de 15 mai 2019.

La preluarea acestei funcții, conform proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de inspector-șef, **domnul Lucian Netejoru și-a asumat și propus, ca obiectiv fundamental al managementului, realizarea unui salt calitativ în activitatea Inspecției Judiciare** prin realizarea și menținerea unei coeziuni manageriale efective, asigurarea unei competențe profesionale crescute atât la nivelul echipei manageriale, cât și la nivelul inspectorilor judiciari, precum și realizarea unei comunicări eficiente în interiorul și în exteriorul Inspecției Judiciare - (<https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=6ef66f90-9704-43dd-9370-a6f6641ab51a-infoCSM>).

II. Motivele care stau la baza formulării propunerii de revocare.

Pornind de la obiectivul enunțat anterior, asumat de domnul Lucian Netejoru la preluarea funcției de inspector-șef al Inspecției Judiciare, având în vedere Raportul de activitate al Inspecției Judiciare pe anul 2020, analiza hotărârilor pronunțate de către Secția pentru procurori în materie disciplinară, respinse sau anulate, hotărâri pronunțate în perioada 2017-2020, dar și prin raportare la funcțiile manageriale, Secția constată existența mai multor aspecte care justifică formularea propunerii de revocare a domnului Lucian Netejoru din funcția de inspector-șef.

1. Un prim aspect se referă la refuzul nejustificat al domnului Lucian Netejoru, inspector-șef al Inspecției Judiciare de a efectua un control la Secția pentru investigarea infracțiunilor din Justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin Ordinul nr. 80 din data de 8 mai 2019, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare a dispus efectuarea unui control tematic la Secția pentru investigarea infracțiunilor din Justiție a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a Hotărârii nr. 215/4 aprilie 2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, obiectivul vizat fiind modul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

de înregistrare, repartizare și prioritizare a soluționării cauzelor la această secție în perioada de referință 24 octombrie 2018 – 1 aprilie 2019.

Prin Hotărârea nr. 91 din 28 ianuarie 2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat parțial Raportul Inspecției Judiciare nr. 19-2356 din 24 iunie 2019, având ca obiect modul de înregistrare, repartizare și prioritizare a soluționării cauzelor de la data operaționalizării secției și până la data de 1 aprilie 2019 și, printre altele, **a dispus efectuarea unui control de către Inspekția Judiciară în termen de 6 luni de la data aprobării raportului, având ca obiect verificarea îndeplinirii următoarelor măsuri pentru înlăturarea disfuncționalităților și prevenirea riscurilor:**

- prioritizarea soluționării cauzelor prin raportare la data primei sesizări/data săvârșirii infracțiunii, precum și la criteriul legal al cauzelor în care s-au dispus măsuri preventive/s-a pus în mișcare acțiunea penală/s-a dispus începerea urmăririi penale;

- înregistrarea/repartizarea dosarelor în cadrul secției cu respectarea prevederilor Regulamentului de ordine interioară a parchetelor.

Hotărârea a fost comunicată Inspekției Judiciare și Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

Pe cale de consecință, termenul stabilit pentru finalizarea controlului și întocmirea raportului de control era **finalul lunii iulie 2020**.

Întrucât termenul stabilit expirase și raportul de control nu fusese înaintat Secției pentru procurori, conform dispozițiilor art.122 alin. (11) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, prin adresa nr. 22330 din 23 noiembrie 2020, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat domnului Lucian Netejoru să comunice rezultatul controlului.

Prin adresa nr. A20-2071 din data de 2 decembrie 2020, domnul Lucian Netejoru a comunicat că prin Ordinul nr. 87 din 31 iulie 2020 al inspectorului-șef al Inspekției Judiciare s-a dispus efectuarea controlului în perioada 17-22 august 2020, însă, cu adresa nr. 1298/I-7/2020 din 12 august 2020, conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție a înștiințat Inspekția Judiciară despre riscul datorat situației epidemiologice COVID 19 existente la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pe baza aspectelor comunicate de conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, domnul Lucian Netejoru, prin Ordinul nr. 98/13 august 2020 a dispus amânarea efectuării controlului stabilit inițial prin Ordinul nr. 87/2020 până la eliminarea riscurilor datorate situației epidemiologice COVID 19 existente la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 18



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, urmând ca monitorizarea situației să fie realizată de directorul Direcției de inspecție pentru procurori.

Domnul Lucian Netejoru a mai comunicat Secției că unui inspector judiciar, membru al echipei de control, i-a încetat mandatul la data de 1 noiembrie 2020, iar **verificările directe din cadrul controlului vor fi efectuate la data eliminării oricărui risc generat de situația pandemică din România.**

Secția pentru procurori constată că domnul Lucian Netejoru, în calitate de inspector-șef al Inspecției Judiciare a refuzat nejustificat efectuarea controlului dispus prin Hotărârea nr. 91 din 28 ianuarie 2020, fapt ce rezultă din următoarele aspecte:

1. **Primul ordin emis de inspectorul-șef pentru efectuarea controlului dispus de Secție a fost emis, fără niciun fel de justificare și cu ignorarea termenului stabilit de Secția pentru procurori, abia la data de 31 iulie 2020, deci după 6 luni, dată la care controlul trebuia practic să fie finalizat și înaintat raportul Secției pentru procurori.**

2. **Ordinul de amânare a efectuării controlului s-a dispus, practic, pe o perioadă nedeterminată, fără a pune în vedere conducerii Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție să anunțe când încetează riscul datorat situației epidemiologice la această instituție, pentru a se putea dispune efectuarea controlului.**

3. **Inspectorul-șef a dispus ca monitorizarea situației epidemiologice COVID 19 la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție să fie făcută de directorul Direcției de inspecție pentru procurori, fără însă ca în momentul în care a răspuns Secției pentru procurori să facă și dovada că o astfel de monitorizare a fost făcută.**

4. **Încetarea mandatului unui inspector judiciar, membru al echipei de control nu constituie un impediment în efectuarea controlului, acesta putând fi înlocuit cu un alt inspector judiciar.**

5. **Luarea deciziei de către domnul Lucian Netejoru ca efectuarea acestui control să aibă loc la data eliminării oricărui risc generat de situația pandemică din România reprezintă o nerespectare a hotărârii Secției pentru procurori, în condițiile în care, în aceeași situație pandemică au fost efectuate în anul 2020 de către Direcția de inspecție pentru procurori două controale privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești și de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, controale care au presupus deplasarea inspectorilor la sediul unităților de parchet, rapoartele fiind înaintate spre aprobare Secției pentru procurori.**

6. **La data de 9 decembrie 2020 a fost comunicat președintelui Consiliului Superior al Magistraturii Ordinul nr. 138 din data de 9 decembrie 2020 „privind domeniile specifice de**





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

activitate ale controalelor din anul 2021”, **la Direcția de inspecție pentru procurori neregăsindu-se ca obiectiv în anul 2021 controlul dispus de Secția pentru procurori prin Hotărârea nr. 91/28 ianuarie 2020.**

De altfel, este de remarcat faptul că Secția pentru investigarea infracțiunilor din Justiție este singura structură din cadrul Ministerului Public despre care inspectorul-șef apreciază că se găsește într-un continuu risc datorat situației epidemiologice COVID 19, în condițiile în care, Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție își desfășoară activitatea în aceleași circumstanțe ca toate celelalte unități de parchet.

Toate aceste aspecte conduc la concluzia că domnul Lucian Netejoru ignoră dispozițiile Secției pentru procurori, cu atât mai mult cu cât, fiind un control dispus de către aceasta, domnul Lucian Netejoru nici măcar nu a considerat că este necesar să informeze Secția cu privire la imposibilitatea efectuării controlului în termenul dispus.

Secția apreciază că o astfel de manieră de a acționa denotă o favorizare a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, față de celelalte unități de parchet din cadrul Ministerului Public, fiind singura situație în care nu se efectuează un control ce apare astfel amânat sine die, în aceleași condiții epidemiologice general valabile.

Astfel, Secția reține că inspectorul-șef a încălcat principiile care ar trebui să guverneze activitatea Inspecției Judiciare, respectiv cel al obiectivității și imparțialității în desfășurarea activității de control și cel al colaborării loiale cu Secția pentru procurori.

2. Un al doilea aspect se referă la calitatea foarte scăzută a activității Inspecției Judiciare în domeniul răspunderii disciplinare.

În acest sens, Secția are în vedere analiza hotărârilor respinse sau anulate pronunțate de Secția pentru procurori în materie disciplinară în perioada 2017-2020, tocmai pentru a se putea realiza o evaluare în ansamblu a activității Inspecției Judiciare din această perspectivă.

Astfel, în perioada 2017 -2020, din cele 50 de acțiuni exercitate de Inspecția Judiciară, Secția a soluționat un număr total 44 acțiuni disciplinare, din care 30 de acțiuni disciplinare prin respingerea și anularea acestora, **ajungându-se ca în anul 2020 să fie admisă o singură acțiune disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară, 6 acțiuni să fie respinse și 7 anulate.**

Din cele 30 de acțiuni disciplinare prin **19 hotărâri s-a dispus respingerea acțiunilor disciplinare și prin 11 hotărâri s-a dispus anularea acțiunilor disciplinare**, din care:

- **16 hotărâri definitive de respingere a acțiunilor disciplinare și 7 hotărâri definitive de anulare a acțiunilor disciplinare;**

- **o hotărâre de respingere a acțiunii disciplinare și 3 hotărâri de anulare a acțiunilor disciplinare**, toate aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea judecării recursului;

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 5 din 18



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

- 2 hotărâri de respingere a acțiunii disciplinare și o hotărâre de anulare a acțiunii disciplinare, modificate în recurs.

Din cele 19 hotărâri de respingere a acțiunilor disciplinare, 18 hotărâri au fost respinse ca neîntemeiate și una ca fiind rămasă fără obiect.

În hotărârile definitive de respingere a acțiunilor disciplinare, Secția a reținut printre altele:

- practica neunitară a Inspecției Judiciare în ceea ce privește aceeași chestiune de drept, în condițiile în care pentru nerespectarea aceluiași norme procedurale, față de un procuror a fost exercitată acțiunea disciplinară, în timp ce pentru celălalt procuror reclamat s-a dispus clasarea sesizării (Hotărârea nr. 1P/8.02.2017, pronunțată în dosarul nr. 11/P/2016, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 292/27.11.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul nr. 955/1/2017, prin care s-a respins recursul declarat de Inspecția Judiciară);

- faptul că dispozițiile reținute de Inspecția Judiciară ca fiind încălcate, cu privire la atribuțiile procurorului șef secție, nu reprezintă norme de drept procesual, astfel cum acestea sunt definite de doctrină, situație în care nu pot face obiectul elementului material al abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004, iar considerențele Deciziei Curții Constituționale a României nr. 244/6 aprilie 2017 de la punctele 56, 58, 59, 63, 67, 68, 70, 71 și 72, reținute de Inspecția Judiciară ca fiind încălcate, de asemenea, nu instituie norme de drept procesual sau material, pentru a putea fi reținute ca făcând parte din elementul material al abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. t) (Hotărârea nr. 13P din 21.11.2018, pronunțată în dosarul nr. 15/P/2018, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 111/13.05.2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 250/1/2019);

- existența unei vădite contradicții între normele de procedură penală reținute ca pretins a fi încălcate și situația de fapt reținută de Inspecția Judiciară. Astfel, Secția a reținut că Inspecția Judiciară a exercitat acțiunea disciplinară prin încălcarea unei dispoziții care nu era reglementată de legiuitor și nu avea corespondent în nicio normă de procedură (Hotărârea nr. 14P din 21.11.2018, pronunțată în dosarul nr. 19/P/2018, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 110/13.05.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 226/1/2019);

- Inspecția Judiciară a făcut confuzie între delegarea prevăzută de art. 201 C.p.p., care este un instrument procesual și desemnarea procurorilor în vederea instrumentării unei cauze, atribuție specifică funcției manageriale de organizare; s-a reținut că repartizarea dosarelor procurorilor din subordine, nu echivalează cu delegarea acestora de a efectua acte de urmărire penală în sensul dispozițiilor prev. de art. 201 C.p.p (Hotărârea nr. 3P/03.04.2019, pronunțată în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

dosarul nr. 5/P/2019, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 230 din 28 octombrie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 111/1/2019);

- **Inspekția Judiciară**, cu ocazia examinării elementelor constitutive ale abaterii disciplinare reținute în sarcina pârâtei procuror, *nu a făcut o analiză a laturii subiective, sub aspectul condiției de imputabilitate, rezumându-se doar la expunerea laturii obiective și a urmării produse* (Hotărârea nr. 1P/16.01.2020, pronunțată în dosarul nr. 8/P/2019, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr.183/19.10.2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. dos. 1151/1/2020) ;

- **Secția a constatat multiple contradicții între cele reținute în conținutul acțiunii disciplinare și documentele atașate la dosarul disciplinar, cât și interpretarea eronată a textelor de lege incidente, atribuțiile explicite ale prim-procurorului de la un parchet de pe lângă tribunal, prevăzute în art.86 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor aprobat prin Ordinul nr.2632/C/2014 al Ministrului Justiției, fiind efectiv ignorate sau interpretate deficitar de către titularul acțiunii disciplinare, Inspekția Judiciară necunoscând sau ignorând prevederile legale ce guvernează activitatea economico-financiară a unei unități de parchet și atribuțiile unui ordonator de credite** (Hotărârea nr. 4P/24.06.2020, pronunțată în dosarul nr. 1/P/2020, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr.243/14.12.2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.2059/1/2020);

- **admiterea unei cereri de recuzare în diverse etape ale procesului penal nu poate constitui, în sine, abatere disciplinară în lipsa unei fundamentări corespunzătoare în ceea ce privește latura subiectivă** (Hotărârea nr. 8P/14.07.2020, pronunțată în dosarul nr. 2/P/2020, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr.23/01.02.2021 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2756/1/2020).

Din cele 7 hotărâri definitive de anulare a acțiunilor disciplinare:

- **o hotărâre a vizat excluderea cu încălcarea dispozițiilor Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție a unui inspector judiciar ce efectuase cercetarea disciplinară, înainte de exercitarea acțiunii disciplinare, pârâții procurori fiind lipsiți de prezentarea constatărilor celui de al doilea inspector judiciar, constatări și concluzii care ar fi putut conduce la o soluție de respingere a sesizării și de clasare a lucrării** (Hotărârea nr. 14P/18.12.2017, pronunțată în dosarul nr. 11/P/2017, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 150/10.09.2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.349/1/2018) ;

- **o hotărâre a vizat încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, respectiv prin sesizarea din oficiu a inspectorilor judiciari cu privire la aspecte cu care deja fuseseră investigați. În condițiile unei astfel de sesizări din oficiu a avut loc eludarea**

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 7 din 18



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

dispozițiilor legale referitoare la termenul în care puteau fi efectuate verificările prealabile în lucrarea inițială în care fusese sesizată Inspekția Judiciară (Hotărârea nr. 1P/14.02.2019, pronunțată în dosarul nr.16/P/2018, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 209/7.10.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 985/1/2019);

- printr-o altă hotărâre s-a constatat avizarea de către inspectorul-șef al Inspekției Judiciare, Lucian Netejoru și de către directorul Direcției de inspekție pentru procurori, Pampu Romanescu Adriana a trei referate întocmite de inspectorul judiciar desemnat să instrumenteze cauza, respectiv cele de prelungire a termenului de efectuare a verificărilor prealabile, de modificare a obiectului cererii și de desemnare a celui de-al doilea inspector, cu încălcarea dispozițiilor legale și regulamentare privind principiul imparțialității care trebuie să guverneze întreaga activitate desfășurată de către Inspekția Judiciară, (hotărârea nr. 9P/13.11.2019, pronunțată în dosarul nr. 16/P/2019, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 111 din 13 iulie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. dos. nr. 606/1/2020);

- trei hotărâri au vizat confirmarea rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare de către doamna inspector-șef adjunct Mina Andreea Cristina, cu încălcarea principiului imparțialității ce guvernează activitatea Inspekției Judiciare (Hotărârea nr. 3P/10.06.2020, pronunțată în dosarul nr. 19/P/2019, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr.184/19.10.2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 1842/1/220, Hotărârea nr. 5P/08.07.2020, pronunțată în dosarul nr. 20/P/2019, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr.245/14.12.2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2332/1/2020, Hotărârea nr. 7P/08.07.2020, pronunțată în dosarul nr. 21/P/2019, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr.244/14.12.2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2319/1/2020);

- o hotărâre a vizat încălcarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor de către Inspekția Judiciară, cu consecința afectării ordinii de repartizare a lucrărilor. (Hotărârea nr. 6P/8.07.2020, pronunțată în dosarul nr. 9/P/2019, rămasă definitivă prin nerecurare).

Secția pentru procurori în materie disciplinară a mai pronunțat o hotărâre care a vizat încălcarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor de către Inspekția Judiciară, cu consecința afectării ordinii de repartizare a lucrărilor. De menționat este faptul că, în această speță, prin decizia civilă nr. 170 din 5 octombrie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 661/1/2020, a fost admis recursul Inspekției Judiciare împotriva hotărârii susmenționate, a fost casată hotărârea atacată și a fost trimisă cauza Secției pentru procurori, în vederea soluționării acțiunii disciplinare ce face obiectul lucrării nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018.

Instanța de recurs a reținut, însă, că lucrarea nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018 a fost repartizată cu încălcarea grosieră a dispozițiilor art. 51 alin. (2) din Regulamentul de organizare

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

și funcționare a Inspecției Judiciare, respectiv prin depășirea cu mult a termenului prevăzut de Regulament, însă repartizarea lucrării nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 s-a făcut cu respectarea prevederilor regulamentare și normative aplicate în materie.

Analizând activitatea Inspecției Judiciare în domeniul răspunderii disciplinare în perioada 2017-2020 **se constată o creștere constantă a numărului de acțiuni disciplinare respinse sau anulate de Secția pentru procurori în materie disciplinară**. Astfel, din totalul de 44 acțiuni disciplinare exercitate de Inspecția Judiciară, soluționate de Secția pentru procurori, **30 de acțiuni au fost soluționate prin respingerea și anularea acestora**, respectiv într-un procent de **68,1%**.

Din cele 30 de hotărâri de respingere sau anulare a acțiunilor disciplinare exercitate de către Inspecția Judiciară, **23 au rămas definitive la Înalta Curte de Casație și Justiție (88,4%)**, 3 au fost modificate în recurs și 4 se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea judecării recursului.

Prin raportare la toate aceste aspecte, dar și ținând cont de toate motivele care au condus la respingerea unor acțiuni disciplinare și la anularea lor, Secția apreciază că managementul Inspecției Judiciare, asigurat de domnul Lucian Netejoru, este unul defectuos, rezultatele în domeniul răspunderii disciplinare fiind relevante în acest sens.

Astfel, **motivele care au fost avute în vedere de Secție la pronunțarea acestor hotărâri definitive denotă necunoașterea dispozițiilor legale de către inspectorii judiciari care au exercitat acțiunile disciplinare, dar și de către inspectorii cu funcții de conducere care au avizat sau confirmat acțiunile disciplinare, precum și grave lacune în interpretarea și aplicarea legii**.

De asemenea, **inspectorii cu funcții de conducere, respectiv inspectorul-șef Lucian Netejoru, inspectorul-șef adjunct Andreea Cristina Mina și directorul Direcției de inspecție pentru procurori, Adriana Pampu Romanescu au avizat sau confirmat, cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv aflându-se în stare de incompatibilitate, anumite acțiuni disciplinare sau acte din cursul cercetării disciplinare care au avut drept consecință anularea acțiunilor disciplinare**.

Se poate astfel deduce că o competență profesională solidă a tuturor inspectorilor, dar și un nivel ridicat al competenței profesionale al inspectorilor cu funcții de conducere, având în vedere atribuțiile manageriale specifice stabilite de lege, în special cele de verificare, îndrumare și control, deși sunt reținute în Proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de inspector-șef al Inspecției Judiciare de către domnul Lucian Netejoru, ca fiind cerințe fundamentale, par asumate doar la nivel declarativ.

Secția apreciază că validarea activității Inspecției Judiciare în domeniul răspunderii disciplinare, prin admiterea acțiunilor promovate de către Secția pentru procurori în materie

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 9 din 18



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

disciplinară **constituie un reper fundamental și un indicator esențial de calitate pentru activitatea Inspecției Judiciare.**

Or, rezultatele negative obținute de Inspecția Judiciară în mandatul domnului Lucian Netejoru, sunt absolut relevante în ceea ce privește calitatea activității acestei instituții în domeniul răspunderii disciplinare, unul dintre cele mai importante domenii, cu implicații majore în ceea ce privește cariera judecătorilor și procurorilor.

În aceste condiții, Secția constată că este evidentă calitatea scăzută a acțiunilor disciplinare exercitate de către inspectorii judiciari, **dar mai ales a managementului Inspecției Judiciare, din perspectiva activității de avizare și confirmare a actelor întocmite de inspectorii judiciari, în unele situații cu încălcarea dispozițiilor legale ce vizează principiul imparțialității inspectorilor judiciari, alteleori în situația în care ar fi trebuit să constituie un filtru în cenzurarea acelor acte care au fost întocmite fie prin raportare la dispoziții legale inexistente, fie prin grave erori în interpretarea și aplicarea legii.**

În acest context, Secția mai constată că legea oferă posibilitatea inspectorului-șef să-și desemneze dintre inspectorii judiciari echipa de conducere, respectiv inspectorul-șef adjunct și directorii de direcție, cu scopul de a asigura pe lângă coeziunea managerială, **competența profesională.**

Or, prin prisma rezultatelor anterior menționate, este evident că inspectorii judiciari procurori desemnați în funcții de conducere (prin delegare/numire) au dovedit necunoașterea legislației incidente, confirmată prin hotărârile Secției pentru procurori în materie disciplinară, menținute de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pe cale de consecință, rezultatele Inspecției Judiciare conduc la concluzia că desemnarea inspectorilor procurori în funcții de conducere, dar și recrutarea inspectorilor judiciari, în modalitatea prevăzută în actualul text de lege, este una deficitară și a avut drept consecință o calitate scăzută a acțiunilor disciplinare exercitate de către inspectorii judiciari, confirmate de inspectorii cu funcții de conducere.

3. Un alt aspect vizează focalizarea activității Inspecției Judiciare în perioada 2017 – 2020 asupra procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și asupra procurorilor din cadrul asociațiilor profesionale care au luat poziții față de modificările legislative din anul 2018.

Astfel, se remarcă că din cele 50 de acțiuni disciplinare exercitate de către Inspecția Judiciară în perioada 2017-2020, **23 de acțiuni (un procent de 46%) au vizat un număr total de 23 de procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și din cadrul asociațiilor profesionale care au luat poziții față de modificările legislative din anul 2018.**





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Din cele 23 de acțiuni disciplinare, ***Secția pentru procurori în materie disciplinară a soluționat un număr de 18 acțiuni disciplinare***, pronunțând:

- o hotărâre definitivă de admitere a acțiunii disciplinare;
- 6 hotărâri definitive de respingere a acțiunilor disciplinare și 6 hotărâri definitive de anulare a acțiunilor disciplinare (procent de menținere la Înalta Curte de Casație și Justiție 85,7%);

- o hotărâre de respingere a acțiunii disciplinare și o hotărâre de anulare a acțiunii disciplinare, aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea judecării recursului;

- o hotărâre de respingere a acțiunii disciplinare și o hotărâre de anulare a acțiunii disciplinare, modificate în recurs, cu mențiunea că în ceea ce privește hotărârea de anulare a acțiunii disciplinare, Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat că pentru una dintre lucrările care au făcut obiectul acțiunii disciplinare a fost încălcat grosier principiul repartizării aleatorii a cauzelor, anularea rămânând valabilă cu privire la aceasta (situația a fost detaliată în precedent la pg. 8 paragraful 1). Ambele, în prezent, sunt pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară.

Analizând comparativ aceste date cu cele din perioada 2013-2016, când față de aceeași categorie de procurori, menționată anterior, ***au fost exercitate doar 4 acțiuni disciplinare, din care două admise definitiv și două respinse definitiv, se constată o creștere a procentului de promovare a unor astfel de acțiuni față de procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sau din cadrul asociațiilor profesionale cu 575%.***

Acest aspect demonstrează că activitatea Inspecției Judiciare a avut un caracter unidirecțional, vizând doar anumiți procurori, ceea ce contravine principiului imparțialității care ar fi trebuit să guverneze activitatea acestei instituții.

Or, o astfel de situație nu ar fi putut fi generată în condițiile în care domnul Lucian Netejoru, în calitate de inspector-șef, și-ar fi exercitat atribuțiile în mod echidistant.

Astfel, Secția remarcă că pentru alți procurori sau judecători care și-au exprimat public opinia față de diverse modificări legislative sau în legătură cu activitatea unor instituții ale statului (Ministerul Public, Ministerul Justiției, Guvernul României, Președinția României), aspecte de notorietate publică, ***inspectorul-șef Lucian Netejoru a acționat cu dublă măsură***, întrucât, față de aceștia din urmă, nu s-a sesizat din oficiu pentru a se face verificări și a se constata dacă există indiciile săvârșirii vreunei abateri disciplinare.

În ceea ce privește soluționarea acestor acțiuni disciplinare Secția nu poate să nu remarce, de asemenea, faptul că doar anumiți inspectori judiciari au Instrumentat, în mod repetat, lucrări

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 11 din 18



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

care privesc procurori ai Direcției Naționale Anticorupție (Hitruc Mihaela, Mina Andreea Cristina, Mateș Sanda, Măgirescu Gina).

4. Un al patrulea aspect vizează consemnarea de mențiuni nereale în Raportul de activitate al Inspecției Judiciare pentru anul 2020.

Analizând conținutul Raportului de activitate al Inspecției Judiciare pentru anul 2020, Secția remarcă că la *capitolul II – Activitatea Direcției de inspecție pentru procurori – pct. 7 – Dificultăți*, au fost menționate pe de o parte date nereale, în scopul dezinformării cu privire la rezultatele Inspecției Judiciare, iar pe de altă parte au fost menționate niște aspecte care sunt contrare logicii.

Astfel, unele dintre dificultățile menționate în Raportul de activitate și care ar justifica rezultatele negative ale Direcției de inspecție pentru procurori în materie disciplinară, menționate de altfel în cuprinsul raportului la pct. 2 capitolul II, sunt *„instabilitatea legislativă și practica neunitară a Secției pentru procurori în materie disciplinară”*.

Secția remarcă că în cursul anului 2020, perioadă de timp care a fost analizată în Raportul de activitate al Inspecției Judiciare, *nu a intervenit nicio modificare legislativă nici în domeniul răspunderii disciplinare, nici în alt domeniu de activitate al Inspecției Judiciare, fiind astfel inexplicabilă o astfel de mențiune în Raportul de bilanț, cu atât mai mult cu cât aceasta este verificabilă.*

Mai mult, o astfel de instabilitate legislativă ar fi trebuit să constituie o dificultate și în activitatea Direcției de inspecție pentru judecători, însă o astfel de mențiune nu se regăsește și la Capitolul I – Direcția de inspecție Judiciară pentru judecători, pct. 5 – Dificultăți.

Faptul că, în raport, la pg. 6 se menționează că în două cauze s-a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 72 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, fiind sesizată Curtea Constituțională, nu justifică o asemenea afirmație, în condițiile în care neconstituționalitatea unui text de lege, dacă ar fi constatată de către Curtea Constituțională, ceea ce până în prezent nu a fost cazul, nu echivalează cu o instabilitate legislativă.

În acest context, *Secția menționează că, prin trei hotărâri pronunțate în anul 2020, rămase definitive la Înalta Curte de Casație și Justiție au fost anulate acțiunile disciplinare promovate de Inspecția Judiciară, pentru încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, aspect la care Inspecția Judiciară nu a făcut mențiune atunci când s-a referit la invocarea neconstituționalității textului de lege menționat anterior.*

Or, Secția constată lipsa de coerență a înscrierii unei astfel de mențiuni în Raportul de activitate, respectiv „instabilitatea legislativă”, în condițiile în care, pe de o parte, cel mai grav este că informația diseminată e nereală, iar pe de altă parte, dacă ar fi reală constituie o dificultate





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

doar în activitatea Direcției de inspecție pentru procurori și nu în cea a Direcției de inspecție pentru judecători, ceea ce ar presupune, de fapt, o mai slabă pregătire profesională a inspectorilor procurori față de inspectorii judecători, care nu au avut probleme de aplicare și interpretare a legii.

O altă mențiune nereală înscrisă este cea referitoare la **practica neunitară a Secției pentru procurori în materie disciplinară**.

Secția constată că, după ce la pg. 6 din raport se face referire la acțiunile admise(1), cele respinse(6) și cele anulate(7), dar și la numărul de recursuri declarate de Inspecția Judiciară în anul 2020 (14 recursuri – 2 privind soluții din 2019 și 12 soluții din anul 2020), menționează, că au fost soluționate 11 recursuri (din care 2 exercitate în 2019), din care unul admis și **10 respinse ca nefondate**.

Or, raportându-ne la admisibilitatea recursurilor Inspecției Judiciare împotriva hotărârilor Secției pentru procurori în materie disciplinară, Secția constată că, în condițiile în care doar un recurs a fost admis din cele 11 soluționate, toate celelalte hotărâri ale Secției fiind menținute de Înalta Curte de Casație și Justiție, **procentul de admisibilitate a recursurilor declarate de Inspecția Judiciară este de doar 9,1%, iar mențiunea că a existat o practică neunitară a Secției pentru procurori în materie disciplinară este absolut falsă**.

Denaturarea adevărului în ceea ce privește rezultatele Direcției de inspecție pentru procurori, într-un act oficial, asumat de domnul Lucian Netejoru, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare și diseminarea actului în acest fel reprezintă, în opinia Secției pentru procurori, un act de neasumare a rezultatelor absolut dezastruoase în materie disciplinară ale acestei direcții, un act de iresponsabilitate față de consecințele înscrinerii unor mențiuni false într-un act oficial și o încercare de disimulare a unei realități faptice imputabile în mod direct managerial.

Totodată, înscrinerea unor asemenea mențiuni nereală în Raportul de bilanț, în scopul dezinformării asupra rezultatelor negative obținute, este de neacceptat la un asemenea nivel, în condițiile în care Inspecția Judiciară este instituția abilitată să efectueze verificări și să sancționeze astfel de conduite ale magistraților pentru aspecte similare.

O altă dificultate menționată în raportul de bilanț al Inspecției Judiciare este aceea potrivit căreia **„Durata de 3 ani a mandatului de inspector judiciar poate împiedica aprofundarea prin experiență a sensului atribuțiilor prevăzute de lege sau regulamente, iar posibila dorință de obținere a unui al doilea mandat îi indisponibilizează pe inspectori o perioadă destul de lungă în vederea pregătirii teoretice pentru examen.”**

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 13 din 18



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin raportare la această mențiune, Secția remarcă, cu îngrijorare, modul de raportare a inspectorilor judiciari procurori la funcția pe care o ocupă, aspect acceptat de inspectorul-șef Lucian Netejoru.

A menționa că durata mandatului de 3 ani îi împiedică pe inspectorii judiciari procurori să aprofundeze, prin experiență, atribuțiile prevăzute de lege sau regulamente echivalează cu recunoașterea implicită a neputinței de a face față rigorilor acestei funcții și a denaturării acesteia de la esență.

Cunoașterea atribuțiilor prevăzute de legi și aprofundarea acestora nu se face după ocuparea funcției de inspector, ci se prezumă că acestea sunt cunoscute încă de la promovarea concursului pentru funcția de inspector, astfel încât aplicarea acestora în mandat, la un asemenea nivel, ar trebui să constituie o normalitate.

Starea de anormalitate o reprezintă tocmai modul de raportare a inspectorilor judiciari procurori, inclusiv a celor cu funcții de conducere la felul în care trebuie să-și exercite activitatea de inspector judiciar.

Mandatul obținut de un inspector judiciar se face numai după verificarea cunoștințelor teoretice și practice. Or, raportat la dificultatea menționată anterior, Secția reține că modul de recrutare a inspectorilor judiciari procurori este absolut defectuos, din moment ce aceștia practic ocupă funcția nu pentru că pot face față rigorilor acestei funcții și pentru că sunt bine pregătiți profesional, ci pentru a se pregăti în timpul mandatului pe care îl ocupă și despre care afirmă că nu este suficient pentru aprofundarea prin experiență a legilor și regulamentelor.

Secția apreciază că un astfel de argument invocă pentru a-și justifica lipsa de rezultate este de neacceptat în întregul sistem judiciar, cu atât mai mult în cadrul Inspecției Judiciare – instituție chemată prin lege să regleze disfuncționalitățile sistemului.

Totodată, inspectorul-șef apreciază că mandatul de 3 ani este prea mic, întrucât pentru a se putea pregăti pentru un al doilea mandat, inspectorii judiciari sunt indisponibilizați din activitate o perioadă mare de timp.

În aceste condiții, Secția constată că inspectorii judiciari procurori reprezintă o categorie aparte în sistemul judiciar, întrucât niciun alt procuror sau judecător cu funcție de conducere, a cărui mandat este tot de 3 ani, nu și-a pus problema și nu a ridicat o asemenea problemă, respectiv că pentru pregătirea profesională în vederea unui ocupării unui alt mandat de conducere, perioada acestuia este prea mică.

De altfel, Secția constată că durata mandatului de 3 ani în cazul inspectorilor judecătorești nu constituie un impediment în aprofundarea prin experiență a sensului atribuțiilor prevăzute de



lege sau regulamente sau pentru pregătirea teoretică în vederea ocupării unui alt mandat, o astfel de dificultate nefiind menționată pentru Direcția de inspecție pentru judecători.

Pe cale de consecință, ***Secția apreciază că slaba pregătire profesională a inspectorilor judiciari procurori, evidențiată de rezultatele obținute este susținută și de către Lucian Netejoru, inspector-șef al Inspecției Judiciare, care a achiesat la această concluzie prin menționarea ei în cuprinsul Raportului de activitate, ceea ce reprezintă o recunoaștere implicită a modului defectuos de recrutare a acestora.***

Toate aceste argumente, la care se adaugă și acela al invocării ca dificultate în activitatea Direcției de inspecție pentru procurori a încărcăturii cu lucrări a inspectorilor, prin raportare la schema incompletă, denotă o modalitate cel puțin defectuoasă de recrutare a inspectorilor judiciari, pe baza unui concurs lipsit de transparență și obiectivitate.

III. Concluzii

Din perspectiva funcțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, antrenare și control-reglare, a gestionării eficiente a resurselor umane, a asumării responsabilității și raportat la toate aspectele menționate anterior, Secția apreciază că se impune sesizarea comisiei de la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii constituită potrivit dispozițiilor art. 67 alin. (5) rap. la alin. (31) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea formulării propunerii de revocare din funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare.

Secția constată, astfel, că inspectorul-șef al Inspecției Judiciare și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile manageriale sau nu și le-a îndeplinit, după cum urmează:

1. Prin prisma funcției de control reglare:

- calitatea foarte scăzută a activității Inspecției Judiciare în domeniul răspunderii disciplinare, în condițiile în care rezoluțiile de exercitarea acțiunilor disciplinare au fost confirmate de inspectorul-șef, inclusiv prin încălcarea dispozițiilor legale care vizează imparțialitatea;

- direcționarea activității Inspecției Judiciare în perioada 2017 – 2020 asupra procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și asupra procurorilor din cadrul asociațiilor profesionale care au luat poziții față de modificările legislative din anul 2018.

2. Din perspectiva asumării responsabilității - consemnarea de mențiuni nerezale în Raportul de activitate al Inspecției Judiciare pentru anul 2020, în scopul dezinformării cu privire la rezultatele Inspecției Judiciare.

3. Prin prisma funcției de organizare - refuzul nejustificat al domnului Lucian Netejoru, inspector-șef al Inspecției Judiciare de a efectua un control dispus de Secția pentru procuri la





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

4. *Din perspectiva gestionării resurselor umane* – recrutarea unor inspectori judiciari care își acceptă limitele profesionale (mențiunile din Raportul de activitate), fără a face vreun efort în surmontarea acestora.

5. *Din perspectiva funcției de planificare* – obiectivul general stabilit de domnul Lucian Netejoru la ocuparea funcției de inspector-șef, respectiv realizarea unui salt calitativ în activitatea Inspecției Judiciare nu a fost realizat, cu referire la Direcția de inspecție pentru procurori.

IV. Aspecte procedurale.

Potrivit dispozițiilor art. 67 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, „Inspectorul-șef poate fi revocat din funcție de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale. Revocarea se dispune pe baza raportului de audit prevăzut la art. 68, numai ca urmare a propunerii formulate, în acest sens, de către o comisie alcătuită conform alin. (31), însă fără participarea psihologului.”

Din interpretarea gramaticală, sistematică și teleologică a acestor dispoziții legale rezultă că revocarea inspectorului-șef se dispune în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale, **însă nu doar pe baza raportului de audit.**

O asemenea interpretare rezultă, pe de o parte, din modul de formulare a textului de lege, legiuitorul nefolosind sintagma „doar” sau „numai” pe baza raportului de audit, așa cum această sintagmă este folosită în cuprinsul aceluiași text de lege, când legiuitorul a dorit ca propunerea revocării inspectorului-șef să se facă „numai” ca urmare a propunerii formulate de către o comisie alcătuită conform alin. 3¹.

De altfel, o asemenea limitare ar putea conduce la situația în care pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor manageriale, neconstatate prin raportul de audit, din diverse motive, inspectorul-șef să nu poată fi revocat.

Mai mult, o interpretare contrară ar conduce la ipoteza în care, pentru situații de o gravitate deosebită în exercitarea funcției de inspector-șef și care ar putea să pună o problemă de integritate, acesta să nu poată fi revocat decât în momentul în care s-ar întocmi raportul de audit, moment până la care situația respectivă ar putea fi incompatibilă cu funcția de inspector-șef.

Totodată, **Secția constată că deși dispozițiile art. 68 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 instituiau obligația inspectorului-șef de a înainta raportul de audit, aferent anului 2020, în**





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

primele 3 luni ale anului, acest termen a fost depășit, un astfel de raport nefiind întocmit până la această dată.

Pe cale de consecință, **inspectorul-șef a ignorat, încă o dată, dispozițiile legale care vizează desfășurarea activității la Inspekția Judiciară.**

Din această perspectivă, **Secția apreciază că prezenta propunere de sesizare a comisiei de la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii** constituită potrivit dispozițiilor art. 67 alin. (5) rap. la alin. (3¹) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea formulării propunerii de revocare din funcție a inspectorului-șef al Inspekției Judiciare, fără a exista un raport de audit **este admisibilă și motivată în fapt și în drept.**

Pentru toate aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art. 67 alin. (5) rap. la alin. (3¹) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

1. Sesizarea comisiei de la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii constituită potrivit dispozițiilor art. 67 alin. (5) rap. la alin. (3¹) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea formulării propunerii de revocare din funcție a inspectorului-șef al Inspekției Judiciare.

2. Înaintarea prezentei hotărâri președintelui Consiliului Superior al Magistraturii în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 martie 2021

**VICEPREȘEDINTE,
Procuror FLORIN DEAC**

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)



Tel: (+40)21 311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1410, sector 6,
cod poștal 060011