



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituția Republicii)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 260

din 30 martie 2021

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și transmisă Inspecției Judiciare în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, domnul **RADU RĂZVAN HORĂȚIU**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, detașat la Ministerul Justiției, a solicitat apărarea reputației profesionale, raportat la campania de denigrare dusă de publicația „Podul” și la atacurile mediatice îndreptate împotriva sa de numiții

și

Domnul procuror a arătat că în perioada 2007-2011 a fost detașat la la Ministerul Afacerilor Externe în funcția de Agent Guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, calitate în care a asigurat reprezentarea Guvernului României în cauza *Asociația 21 Decembrie 1989 și alții împotriva României*, printre reclamânți fiind și numitul. A mai arătat că, din cauza faptului că CEDO a respins cererea reclamantului formulată în temeiul art. 3 din Convenție, Curtea reținând argumentele transmise de Guvernul României prin Agentul Guvernamental, l-a acuzat sistematic că blochează judecarea dosarului Revoluției la CEDO, cerându-i, la vremea respectivă, demisia din funcția de Agent Guvernamental, cerere formulată atât în mod public, cât și prin scrisori adresate ministrului afacerilor externe și prim-ministrului României.

Totodată, domnul procuror a arătat că, pe fondul acestor nemulțumiri legate de activitatea sa de reprezentare a Guvernului României la CEDO, numitul „îl atacă public” de fiecare dată când candidează sau este numit într-o funcție, acuzându-l de fapte grave, care dacă ar fi adevărate ar putea atrage răspunderea disciplinară sau penală, așa cum s-a întâmplat în iunie 2019 când fost delegat în funcția de adjunct al procurorului general, în Ianuarie 2020 când a candidat la funcția de procuror general al României și, recent, în februarie 2021, când a fost detașat la Ministerul Justiției.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Astfel, domnul procuror a solicitat apărarea reputației profesionale față de aspectele articolele din publicația „Podul” din datele de 11 iunie 2019, 6 februarie 2021, 8 februarie 2021, 9 februarie 2021 și 17 februarie 2021.

Verificările s-au desfășurat cu respectarea dispozițiilor art. 98 alin. (1) coroborat cu art. 21, 22 și 24 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție și în limitele de competență conferite de legiuitor prin Legea nr. 317/2004 și au constatat în solicitarea și aprobarea punerii la dispoziție, în măsura identificării, a articolelor de presă la care se face referire în sesizare, precum și analiza tuturor înscrisurilor atașate la dosar.

Analizând cererea formulată, raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate Secția pentru procurori constată următoarele:

În fapt, la data de 11 iunie 2019, în publicația „Podul” a fost publicat articolul cu titlul „Omul care a ascuns dosarul revoluției în beciul MAE a fost avansat în funcția de adjunct al procurorului general”. În cuprinsul acestuia s-au făcut afirmații precum: „atenție, ascunde tot și minte pe președintele țării, prim-ministru, pe ministrul Justiției, pe procurorul general, instanțele internaționale cu o lejeritate incredibilă... inclusiv în corespondențele oficiale. Se numește Răzvan Radu și este un pericol pentru sistemul judiciar”, afirmațiile fiindu-i atribuite numitului.

La data de 06 februarie, în aceeași publicație a apărut articolul cu titlul „Exclusiv – a apărut la CEDO criminalii revoluției, iar acum Stelian Ion l-a numit în funcția de secretar general al ministerului”, în cuprinsul căreia este redat un interviu acordat de în cadrul căruia acesta face afirmații precum: „a apărut la CEDO criminalii revoluției”, „din postura de agent guvernamental a tergiversat și blocat cu stăruință lupta Asociației 21 Decembrie 1989 de a obține un verdict esențial în legătură cu Revoluția Română și anume încadrarea juridică a evenimentelor sângeroase de atunci la fapte contra umanității”, „drumul asociației condus de a fast mult mai dificil din pricina Agentului Guvernamental al României la CEDO, Horațiu Radu, care a ținut ascuns la sertar dosarul deși forul european i-l cerea”, „l-a mințit și pe superiorul său ierarhic în ceea ce privește furnizarea documentelor către CEDO”; de asemenea, afirmă că faptele Agentului Guvernamental pot fi calificate ca abuz în serviciu și inducerea în eroare a organelor judiciare, că are „un caracter infect”, că „primea ordine de undeva”, că „un anumit serviciu nu e străin de acțiunile și comportamentul acestuia”, că „i-a favorizat pe criminalii posibili de crime împotriva umanității”.

În articolul din data de 8 februarie 2021 din aceeași publicație este redat dreptul la replică al domnului procuror Radu Răzvan Horațiu, după care sunt reluate afirmațiile denigratoare cu privire la activitatea acestuia.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

În articolul din data de 9 februarie 2021, intitulat „Cinismul lui Horațiu Radu la cote paroxistice, sugera la CEDO îndureratei familii să accepte bani pentru viața copilului ucis la revoluție, fără a mai căuta criminalii” se afirmă, pe baza concluziilor formulate de Agentul Guvernamental la CEDO, că acesta a sugerat familiei se mulțumească cu acordarea unei despăgubiri bănești în legătură cu decesul fiului lor, deși, chiar în cuprinsul articolului, se menționează că - în concluziile formulate - Agentul Guvernamental a arătat că „reclamanții ar fi putut introduce în mod direct în fața instanțelor civile o acțiune în răspundere civilă împotriva autorităților naționale pentru întârzierea anchetei, în temeiul art. 998 și 999 Cod procedură civilă privind răspunderea delictuală, apărare ce a fost respinsă de CEDO cu argumentul potrivit căruia obligațiile statului, în temeiul art. 2 nu ar putea fi îndeplinite prin simpla acordare de despăgubiri în urma unei proceduri civile”.

La data de 17 februarie 2021, în aceeași publicație, a apărut un articol în care este redat un interviu cu fostul procuror militar în cuprinsul căruia acesta arată că „numirea lui Radu Răzvan Horațiu la ministerul justiției este o continuare a represiunii împotriva victimelor dosarului revoluției, că acesta a făcut un abuz de putere în funcția de Agent Guvernamental, acționând la ordin sau de la sine putere când a refuzat să respecte tratatul internațional dintre România și CEDO”.

Potrivit verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, la data de 24 mai 2011 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat Hotărârea în cauza Asociația 21 decembrie 1989 și alții împotriva României, prin care s-a hotărât, printre altele, că „a fost încălcat art. 2 din convenție sub aspect procedural, în privința reclamanților și a fost încălcat art. 8 din convenție în privința reclamantului”.

La originea acestei cauze, așa cum rezultă din preambulul hotărârii, s-au aflat cererile formulate împotriva României de către numiții (introdusă la data de 3 iulie 2007), și (introdusă la data de 9 aprilie 2008), conexe de Curte la data de 4 noiembrie 2008.

Guvernul României a fost reprezentat în această cauză de Agentul Guvernamental Radu Răzvan Horațiu, care a purtat corespondență cu Grefa Curții, la data de 9 iulie 2009 fiind încunoștințat că documentele pe care le-a transmis până la acea dată sunt suficiente, nefiind necesare alte înscrisuri.

Referitor la cererea formulată de aceștia au arătat că fiul lor a fost ucis în timpul evenimentelor din decembrie 1989, iar ancheta penală nu a reușit să identifice persoanele răspunzătoare și să le trimită în judecată. Curtea a constatat că ancheta nu a fost efectivă, fiind încălcat articolul 2 din convenție, sub aspect procedural, din cauza mai multor lacune ale anchetei penale, reclamanții neavând acces la toate informațiile esențiale pentru



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

anchetă, unele fiind clasificate până în anul 2010 când nu au mai avut acest caracter, nefiindu-le comunicată soluția de neincepere a urmăririi penale din data de 9 iulie 1994 și nici motivele acesteia.

În ceea ce privește sesizarea formulată de _____ acesta a arătat că a fost supus la rele tratamente în timpul Revoluției din 1989, iar ancheta efectuată este încă în derulare.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Secțiunile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă, de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiunile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

În mod constant, Plenul și Secțiunile Consiliului Superior al Magistraturii au apreciat că noțiunea de reputație desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Exprimarea unei opinii publice defavorabile este de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale, însă trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a lădicișcredita onoarea sau reputația magistratului.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, cu justițiabilii și cu diferitele persoane cu care intră în contact în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale. Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația magistratului presupune două componente esențiale: pe de o parte, obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, pe de altă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Așadar, scopul unei intervenții a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute, însă analiza unei valori esențiale precum *reputația* nu poate fi făcută decât concomitent cu analiza libertății de exprimare.

În practica sa, Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că *„pe de o parte, în virtutea libertății de exprimare și a rolului care este atribuit presei într-o societate democratică, jurnaliștii au posibilitatea de a pune în discuția publicului aspecte care țin de buna funcționare a autorităților și, implicit, a justiției, iar aceste principii capătă o mai mare importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de modalitatea de desfășurare a unor astfel de proceduri, deoarece administrarea justiției, în ansamblul ei, servește colectivității și necesită o informare corectă a publicului.*

Pe de altă parte, puterea pe care o deține presa, urmare a impactului major pe care îl au comentariile și aprecierile jurnaliștilor asupra publicului larg, nu trebuie să fie utilizată în scopul denigrării persoanelor sau discreditării procurorilor.”

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”* și că *„acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”*. Potrivit paragrafului 2 al aceluiași articol, acest drept poate fi supus unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, printre altele, pentru a se garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit art. 4 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, *„exprimarea în presă a opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică.”* De asemenea, potrivit art. 6 din aceeași rezoluție, *„opiniile exprimate sub formă de comentarii ale unor evenimente sau acțiuni referitoare la persoane sau instituții, nu trebuie să nege sau să ascundă în mod intenționat, fapte sau date reale”*.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Secția pentru procurori constată că majoritatea drepturilor prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt drepturi condiționale, ceea ce înseamnă că ele permit ingerințe, ce sunt totuși supuse anumitor condiții, ținând cont de natura esențială a libertăților ocrotite.

Dreptul la libertatea de exprimare, de asemenea, nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Aceleași principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, care impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgând atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Totodată, Curtea a susținut că statele sunt datorare să adopte măsuri pentru a proteja valorile prevăzute de articolul 8 al Convenției, printre care și onoarea și reputația, reglementând astfel niște limite ale libertății de exprimare, dar să evite ca, prin caracterul și natura măsurilor întreprinse, să descurajeze mass-media din a-și îndeplini rolul esențial în societate. Așadar, marja de apreciere a statelor referitor la aprecierea caracterului necesar al unei ingerințe trebuie să fie contrabalansată de interesul unei societăți democratice de a menține o presă liberă și independentă.

De altfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a considerat că presa are obligația de a comunica informații cu privire la probleme de interes general, mai ales cele care privesc funcționarea justiției, dar ea nu trebuie să întrecă anumite limite care țin de protecția reputației și drepturilor celorlalți, fiind necesar ca magistrații să fie protejați de atacuri grave și nefundamentate. Fără îndoială că, într-o societate democratică, persoanele private/presa au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și a persoanelor implicate în aceasta.

În cauza *Pager și Oberschlick c. Austriei* s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept.”

În cauza *Bradford contra Danemarcei* Curtea a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

Analizând afirmațiile ce prezintă relevanță, Secția pentru procurori reține că în cuprinsul articolelor la care se referă cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Rădu Răzvan Horațiu



Tel. (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6
cod poștal 060011

s-au depășit limitele libertății de exprimare și de informare a publicului, fiind făcute afirmații fără fundament la adresa procurorului Radu Răzvan Horațiu în exercitarea atribuțiilor specifice funcției de Agent Guvernamental, cum sunt cele referitoare la o activitate represivă a acestuia împotriva victimelor revoluției, încălcarea, cu bună știință, la ordinul unor alte instituții, a tratatului CEDO, furnizarea de informații inexacte sau greșite Curții Europene a Drepturilor Omului, ascunderea dosarului revoluției.

Prezentarea, în această manieră, a unor situații care nu corespund realității, furnizate în cuprinsul unor materiale de presă ce redau interviuri ale persoanelor implicate, fie părți în dosare sau procurori care le-au instrumentat, fără a avea un fundament factual și care se bazează doar pe afirmații sau percepții ale persoanelor care le-au formulat, sunt de natură a induce opiniei publice ideea că afirmațiile au un grad ridicat de veridicitate și de a crea în mod artificial un dubiu serios cu privire la probitatea profesională a magistratului procuror la care se referă.

Secția pentru procurori observă că din lectura hotărârii CEDO în cauza *Asociația „21 decembrie 1989” și alții împotriva României* nu rezultă aspecte de genul celor invocate în articolele de presă la care se referă cererea de apărare a reputației, în sensul în care Guvernul României nu ar fi oferit toate informațiile necesare pentru soluționarea cererilor aflate pe rolul Curții sau că ar fi omis să răspundă la unele dintre solicitări sau acuzații ale reclamantilor. Dimpotrivă, Curtea a analizat atât susținerile reclamantilor, cât și pe cele ale Guvernului, reținând, după caz, temeinicia sau lipsa de temelie a acestora.

Secția pentru procurori observă că, la momentul analizării cererilor de către CEDO, dosarele în care reclamantii au fost părți nu erau soluționate definitiv, acest fapt rezultând din motivarea Curții. În acest context, a susține că Agentul Guvernamental „a ascuns dosarul revoluției”, deși dosarul se afla la autoritățile competente să îl instrumenteze, procurorul Radu Răzvan Horațiu neavând atribuții în soluționarea dosarului, ci doar de reprezentare a Guvernului la CEDO, context în care răspundea solicitărilor și formula apărări în numele Guvernului, poate induce ideea că acesta este răspunzător de modul în care au fost soluționate dosarele în care reclamantii erau părți, precum și de soluția pe care CEDO a adoptat-o în cauza *Asociația „21 decembrie 1989” și alții împotriva României*. Or, în respectiva cauză, CEDO a constatat încălcări ale art. 2 și 8 din Convenție și a acordat despăgubiri reclamantilor.

Pe de altă parte, deși ar părea lipsită de interes analizarea cererii formulate de domnul procuror Radu Răzvan Horațiu prin raportare la articolul din data de 11 iunie 2019, având în vedere timpul scurs de la data publicării până la data formulării cererii, față de conținutul acestuia, care este în mare parte reluat în articolele subsecvente, analizând și contextul factual în care cele 5 articole au fost publicate, și anume cu ocazia nimirii și candidaturii procurorului pentru o anumită funcție, prezintă interes analizarea tuturor celor 5 articole, având în vedere că acestea circumstanțiază





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)”

scopul defăimător, fiind făcute referiri la lipsa de probitate profesională a persoanei care candidează sau este propusă sau numită în funcția respectivă.

În considerarea situației de fapt expuse anterior, circumscrise dispozițiilor legale și practicii CEDO, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că articolele apărute în publicația „Podul” la datele de 11 iunie 2019, 6 februarie 2021, 8 februarie 2021, 9 februarie 2021 și 17 februarie 2021 cuprind afirmații cu conținut defăimător, fără niciun corespondent în realitate, la adresa domnului Radu Răzvan Horațiu – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, detașat la Ministerul Justiției, care sunt de natură să afecteze reputația profesională a acestuia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. q) cu referire la art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul RADU RĂZVAN HORAȚIU, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, detașat la Ministerul Justiției.

Art. 2 - Prezenta hotărâre a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și petentului.

Data în București, la data de 30 martie 2021



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011