

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 73

din 10 Aprilie 2008

Prin nota nr. 346/6193/DRUO/11270/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de către domnul **STOICA-PETRESCU IONUȚ** împotriva Hotărârii nr. 26/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată de către domnul **STOICA-PETRESCU IONUȚ** și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 152/21.02.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus organizarea, la data de 13 aprilie 2008, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/1.03.2006, pentru ocuparea a 30 de posturi de judecător la judecătorii și a 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Potrivit art. 4 alin. (8) din regulamentul mai sus-amintit, domnul **STOICA-PETRESCU IONUȚ** a depus cererea de înscriere la concursul de admitere în magistratură, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, optând pentru funcția de procuror.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/1.03.2006, prin Hotărârea nr. 26/28.03.2008 Comisia de organizare a concursului a respins cererea de participare a domnului **STOICA-PETRESCU IONUȚ**.

În acest sens, prin hotărâre s-a reținut că domnul domnul **STOICA-PETRESCU IONUȚ** nu îndeplinește condiția de vechime de 5 ani în funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ enumerate de art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acesta, potrivit actelor doveditoare, având o vechime de 4 ani și 8 zile.

În hotărâre se arată că, în conformitate cu mențiunile carnetului de muncă și contractele individuale de muncă ale candidatului, anexate în copii, domnul **STOICA-PETRESCU IONUȚ** a îndeplinit următoarele funcții: consilier juridic în perioada 01.02-17.04.2001 (2 luni și 17 zile), „ jurist ” în perioada 08.07.2002-08.10.2003 (1 an și 3 luni) și șef serviciu juridic, în perioadele 15.06.2004 – 07.08.2006 și 14.08.2006 până în prezent (3 ani, 9 luni și 23 de zile, vechime calculată la data concursului, 13.04.2008).

În ceea ce privește perioada în care candidatul a îndeplinit funcția de „ jurist ”, menționată în carnetul de muncă, s-a reținut că această sintagmă reprezintă, conform Clasificării Ocupațiilor din România, o profesie, iar nu o funcție care să se regăsească printre cele prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Întrucât pentru această perioadă domnul **STOICA-PETRESCU IONUȚ** nu a depus contractul individual de muncă ori alt înscris privind atribuțiile exercitate (fișa postului, adeverință eliberată de angajator, etc.), Comisia a constatat că nu se poate verifica dacă

funcția îndeplinită efectiv a fost aceea de consilier juridic.

De asemenea, s-a reținut că la dosarul de concurs a fost depus de către domnul **STOICA-PETRESCU IONUȚ** și contractul individual de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș sub nr. 20049/01.09.2003, neînscris în carnetul de muncă, din care rezultă că începând cu data de 01.09.2003 a îndeplinit și funcția de jurisconsult, cu o fracțiune de normă de 4 ore/zi, 20 ore/săptămână. În CV-ul tehnoredactat depus la dosarul candidatului se menționează de către acesta că a îndeplinit funcția de jurisconsult la Fundația CAES Argeș până în luna iunie 2004 (începând cu 15.06.2004 figurează în carnetul de muncă ca îndeplinind funcția de șef de serviciu juridic), însă s-a constatat că nu se poate avea în vedere o perioadă certă, întrucât nu există nicio mențiune privind data încetării contractului individual de muncă.

Comisia a concluzionat că perioada totală ce poate fi considerată ca vechime în vreuna dintre funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 4 ani și 8 zile.

Împotriva Hotărârii nr. 26/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, domnul **STOICA-PETRESCU IONUȚ** a formulat contestație, potrivit art. 14 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/1.03.2006, pe care a depus-o la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, la data de 31.03.2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal.

Potrivit art. 14 alin. (5) din Regulament, contestațiile se soluționează, prin hotărâre definitivă, de secția Consiliului Superior al Magistraturii, corespunzătoare opțiunii din cererea de înscriere.

În motivarea contestației, domnul **STOICA-PETRESCU IONUȚ** arată că indiferent care ar fi fost noțiunea folosită de fostul angajator, respectiv jurist, consilier juridic, jurisconsult, aceeași activitate de consiliere juridică a desfășurat-o până în prezent.

De asemenea, s-a invocat faptul că la acel moment, contractul său de muncă a

fost depus spre înregistrare la Inspectoratul Teritorial de Muncă, fiind vizat și ulterior, la închiderea cărții de muncă, astfel că ar fi trebuit observată existența unei neconcordanțe.

A învederat domnul **STOICA-PETRESCU IONUȚ** și faptul că nu ar putea obține o adeverință sau o îndreptare a mențiunii de „jurist” din partea societății la care și-a desfășurat activitatea, întrucât aceasta nu mai există.

Secția pentru procurori constată că nu pot fi reținute motivele invocate în contestație, acestea fiind reprezentate doar de susținerile domnului **STOICA-PETRESCU IONUȚ** în sensul că a desfășurat activități de consiliere juridică, chiar dacă fostul angajator a menționat în carnetul de muncă și în contractul individual de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă, că a funcționat ca „jurist”, candidatul apreciind astfel că îndeplinește condiția vechimii de 5 ani necesară participării la concursul de admitere în magistratură potrivit art. 33 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deși nu există documente din care să reiasă cu certitudine acest fapt.

Secția pentru procurori mai reține că modalitatea recrutării magistraților, în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă o cale excepțională, regula constituind-o, conform art. 13 din aceeași lege, admiterea la Institutul Național al Magistraturii.

În acest context, dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu pot primi decât o interpretare restrictivă și, pe cale de consecință, vor putea participa la concursul sus-menționat numai persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la acest articol.

De asemenea, se reține că în enumerarea funcțiilor prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a avut în vedere o stare „de jure”, exercitarea în fapt a anumitor activități juridice neacoperind exigențele legii.

Având în vedere că domnul **STOICA-PETRESCU IONUȚ** nu îndeplinește condiția vechimii de 5 ani în vreuna din funcțiile expres și limitativ prevăzute la art. 33

alin. (1) din actul normativ mai sus-menționat, având o vechime de doar 4 ani și 8 zile, Secția pentru procurori urmează să respingă contestația formulată de acesta împotriva Hotărârii nr. 26/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 41 lit. g) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare raportate la dispozițiile art. 14 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/1.03.2006, prin vot direct și secret cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația domnului **STOICA-PETRESCU IONUȚ** împotriva Hotărârii nr. 26/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare conform legii.



Data în București, la data de 10 Aprilie 2008

Vicepreședinte,

Procuror *Gratiانا* ISAC