

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 72

din 10 Aprilie 2008

Prin nota nr. 352/6193/DRUO/11270/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de către domnul GLIGOR-LUNGAN ȘTEFAN împotriva Hotărârii nr. 23/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată de către domnul GLIGOR-LUNGAN ȘTEFAN și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 152/21.02.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus organizarea, la data de 13 aprilie 2008, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/1.03.2006, pentru ocuparea a 30 de posturi de judecător la judecătorii și a 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Potrivit art. 4 alin. (8) din regulamentul mai sus-amintit, domnul **GLIGOR-LUNGAN ȘTEFAN** a depus cererea de înscriere la concursul de admitere în magistratură, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, optând pentru funcția de procuror.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/1.03.2006, prin Hotărârea nr. 23/28.03.2008 Comisia de organizare a concursului a respins cererea de participare a domnului **GLIGOR-LUNGAN ȘTEFAN**.

În acest sens, prin hotărâre s-a reținut că domnul **GLIGOR-LUNGAN ȘTEFAN** nu îndeplinește condiția de vechime de 5 ani în funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ enumerate de art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acesta, potrivit actelor doveditoare, având o vechime de 2 ani și 6 luni în funcția de consilier juridic. În hotărâre se arată că, în conformitate cu mențiunile carnetului de muncă al candidatului, domnul **GLIGOR-LUNGAN ȘTEFAN** a îndeplinit următoarele funcții: „ jurist oficiul juridic ” în perioada 01.06.1998 – 19.05.2000 (1 an, 11 luni și 9 zile), consilier juridic „ cu atribuții de executor bancar ” în perioada 01.11.2001 – 01.05.2004 (2 ani și 6 luni) și executor bancar, în perioadele 12.03 – 01.11.2001 și 01.05.2004 până în prezent (5 ani, 1 lună și 8 zile, vechime calculată la data concursului, 13.04.2008).

În ceea ce privește perioada în care candidatul a îndeplinit funcția de „ jurist ”, menționată în carnetul de muncă, s-a reținut că această sintagmă reprezintă, conform Clasificării Ocupațiilor din România, o profesie, iar nu o funcție care să se regăsească printre cele prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Întrucât pentru această perioadă domnul **GLIGOR-LUNGAN ȘTEFAN** nu a depus contractul individual de muncă ori alt înscris privind atribuțiile exercitate (fișa postului, adeverință eliberată de angajator, etc.), Comisia a constatat că nu se poate verifica dacă

funcția îndeplinită efectiv a fost aceea de consilier juridic.

De asemenea, s-a constatat că nici îndeplinirea de către candidat a funcției de executor bancar nu poate fi încadrată în vreuna dintre funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva Hotărârii nr. 23/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, domnul **GLIGOR-LUNGAN ȘTEFAN** a formulat contestație potrivit art. 14 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/1.03.2006, pe care a depus-o la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, la data de 31.03.2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal.

Potrivit art. 14 alin. (5) din Regulament, contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Secția Consiliului Superior al Magistraturii, corespunzătoare opțiunii din cererea de înscriere.

În cuprinsul contestației domnul **GLIGOR-LUNGAN ȘTEFAN** solicită să i se recunoască vechimea de 5 ani, invocând în acest sens faptul că profesează ca executor bancar din data de 12.03.2001, anterior fiind angajat în perioada 01.06.1998 – 19.05.2000 în funcția de consilier juridic. Totodată, candidatul invocă și dispozițiile art. 8 din Ordinul Ministrului Justiției nr. 2628/1999 pentru aprobarea Statutului Corpului executorilor bancari și cele ale art. 35¹ din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, modificată și completată.

Astfel, potrivit susținerii contestatarului, din coroborarea dispozițiilor art. 8 din ordinul Ministrului Justiției nr. 2628/1999 care prevăd că „ Executor bancar poate fi persoana care îndeplinește condițiile generale prevăzute de reglementările în vigoare pentru numirea în funcția de executor judecătoresc, precum și condițiile de angajare stabilite de conducerea băncii ”, cu cele ale art. 35¹ din Legea 188/2000 privind executorii judecătorești, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora constituie vechime în funcție juridică de specialitate activitatea executorului judecătoresc

care este licențiat în drept, reiese că și perioada în care a profesat ca executor bancar, trebuie calculată la vechimea de 5 ani în funcțiile de specialitate juridică prevăzute la art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru procurori reține că modalitatea recrutării magistraților, în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă o cale excepțională, regula constituind-o, conform art. 13 din aceeași lege, admiterea la Institutul Național al Magistraturii.

În acest context, dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu pot primi decât o interpretare restrictivă și, pe cale de consecință, vor putea participa la concursul sus-menționat numai persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la acest articol.

Secția pentru procurori apreciază că motivul invocat în contestație, coroborarea unor dispoziții legale din care reiese că și perioada în care o persoană profesează în funcția de executor bancar ar trebui luată în calcul la stabilirea vechimii necesare participării la concursul de admitere în magistratură potrivit art. 33 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu poate determina admiterea ei, din moment ce enumerarea de la alin. (1) al articolului de lege mai sus menționat este expresă și limitativă, legiuitorul înțelegând să nu includă printre aceste funcții și pe aceea de executor bancar, astfel că urmează să respingă contestația domnului **GLIGOR-LUNGAN ȘTEFAN** împotriva Hotărârii nr. 23/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 41 lit. g) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare raportate la dispozițiile art. 14 alin. (5) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/1.03.2006, prin vot direct și secret cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația domnului GLIGOR-LUNGAN ȘTEFAN împotriva Hotărârii nr. 23/28.03.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 13 aprilie 2008.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 10 Aprilie 2008

Vicepreședinte,



Gabriela ISAC