



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 318

din 04 martie 2021

Prin Raportul nr. 20- 556 din 26 noiembrie 2020, Inspekția Judiciară a înaintat Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii raportul tematic privind *„Respectarea dispozițiilor procedurale prevăzute de Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, în soluționarea litigiilor în domeniul achizițiilor publice de competența secțiilor de contencios administrativ-fiscal ale tribunalelor și curților de apel.”*

Analizând Raportul Inspekției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 13/05.02.2020 al Inspectorului-șef al Inspekției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control tematic privind „respectarea dispozițiilor procedurale prevăzute de Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, în soluționarea litigiilor în domeniul achizițiilor publice de competența secțiilor de contencios administrativ-fiscal ale tribunalelor și curților de apel”, fiind stabilită componența echipei de control, obiectivele controlului, durata și natura verificărilor.

Obiectivul controlului a vizat dosarele având ca obiect litigiile în domeniul achizițiilor publice, de competența secțiilor de contencios administrativ și fiscal, aflate pe rolul tribunalelor și curților de apel, soluționate definitiv sau în curs de soluționare, în perioada 01.01.2018-31.12.2019.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

După întocmirea Raportului nr. 20-556/26.11.2020, la data de 09.12.2020 Inspekția Judiciară l-a comunicat tuturor instanțelor vizate, iar împotriva constatărilor și propunerilor formulate de către inspectorii judiciari nu au fost formulate obiecțiuni de către curțile de apel și tribunalele arondate acestora, fiind efectuate numai unele precizări de către Curtea de Apel Brașov și Curtea de Apel București și un punct de vedere de către judecătorii Secției contencios administrativ-fiscal a Tribunalului București

Analizând Raportul nr. 20-559/26.11.2020 al Inspekției Judiciare, întocmit ca urmare a controlului, Secția pentru judecătorește următoarele:

În urma centralizării datelor statistice privind **volumul dosarelor** având ca obiect achiziții publice și **volumul de activitate** al secțiilor în care funcționează judecătorii ce fac parte din completurile specializate în materie, astfel cum au fost comunicate de curțile de apel și tribunalele arondate acestora (Anexele 1 și 2 ale raportului) s-a constatat că volumul dosarelor având ca obiect achiziții publice este mai ridicat la curțile de apel decât la tribunale, deoarece curțile de apel au în competență atât instrumentarea unor dosare de fond, cât și a unor dosare de recurs în materia care a făcut obiectul controlului, excepțiile de la această caracteristică fiind foarte puține. Totodată, există tendința de scădere a volumului dosarelor având ca obiect achiziții publice în anul 2019, față de anul 2018, la fel, excepțiile fiind foarte puține.

Referitor la volumul total de activitate al judecătorilor care sunt repartizați în completurile de achiziții publice, la toate instanțele, s-a constatat că aceștia soluționează și celelalte dosare de competență secțiilor în care funcționează. Totodată, dosarele având ca obiect achiziții publice au o pondere extrem de redusă în totalul volumului de activitate al secțiilor în care sunt constituite completurile specializate în materia achizițiilor publice, chiar și în contextul unei reduceri, pe ansamblu, a volumului de activitate a secțiilor în care funcționează completurile specializate în litigiile vizând achizițiile publice.

Există modalități diferite în care s-a procedat în privința **constituirii completurilor**, dar, atât pentru situația în care au fost constituite completuri specializate în materia achizițiilor publice, cât și în situația în care nu au fost constituite astfel de completuri, stabilirea numărului și componenței completurilor cărora le-au fost repartizate și cauze în materia achizițiilor publice s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor regulamentare.

În ceea ce privește **specializarea completurilor**, s-a constatat existența a două situații: fie nu au fost constituite completuri specializate în materia achizițiilor publice, cauzele în materie fiind repartizate completurilor de contencios administrativ-fiscal/civil, fără a exista vreo mențiune în denumirea acestor completuri cu privire la specializarea în materia analizată; fie au fost constituite completuri separate specializate în materia achizițiilor publice, cărora le-a fost atribuit exclusiv acest obiect, însă judecătorii din aceste completuri au fost repartizați și în celelalte completuri ale secției în care funcționează.



În ceea ce privește **planificarea completurilor** de judecată în domeniul analizat, din datele comunicate de curțile de apel a rezultat că, în majoritatea situațiilor (32 de instanțe), completurile cărora le-au fost repartizate litigii privind achizițiile publice au fost planificate în ședințe de judecată o dată la 2 săptămâni. Alte instanțe au stabilit ședințe de judecată săptămânal (10 instanțe), pentru un număr de 5 instanțe frecvența ședințelor în care se judecă aceste cauze a fost de 3 ședințe pe lună, 2 dintre instanțe au stabilit ședințele în materie la interval de 3 săptămâni, iar alte 8 instanțe, o dată pe lună.

În general, modul în care au fost planificate ședințele de judecată pentru completurile specializate în materia achizițiilor publice, a asigurat soluționarea cu celeritate a acestor dosare, însă s-a constatat că în perioada vacanței judecătorești sau a sărbătorilor de iarnă și pascale, modul de planificare a ședințelor nu a asigurat întotdeauna respectarea termenelor procedurale. Instanțele vizate au precizat, însă, că stabilirea ședințelor în materie la un anumit interval nu exclude posibilitatea judecătorului, suplimentar față de respectivele ședințe, să stabilească termene de judecată la alte date, intermediare, în măsura în care se apreciază că se impune pentru o bună administrare a cauzelor.

Majoritatea instanțelor au inclus cauzele cu obiect achiziții publice în categoria cauzelor urgente ce pot fi instrumentate în perioada vacanței judecătorești (aspecte stabilite prin hotărâri ale Colegiilor de conducere ale instanțelor prin care s-a organizat activitatea pentru această perioadă); în situațiile de excepție, când s-a stabilit că litigiile vizând achizițiile publice nu se includ în categoria acestor cauze urgente, s-a precizat că în respectivele cauze au fost stabilite termene și în această perioadă, în măsura în care s-a apreciat că se impune pentru o bună administrare a dosarelor.

Referitor la **continuitatea completurilor** care soluționează cauze în domeniul analizat, în caz de absență/incompatibilitate a membrilor completurilor specializate în materia achizițiilor publice, majoritatea covârșitoare a curților de apel și tribunalelor procedează conform dispozițiilor art. 110 alin. (1) și (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești; în situația în care incompatibilitatea vizează numai o parte a membrilor completurilor sau în caz de absență, majoritatea covârșitoare a instanțelor aplică dispozițiile art.110 alin. (4) și art. 110 alin. (8) din Regulament, înlocuirea asigurându-se cu judecătorii din planificarea de permanență.

În ceea ce privește **modalitatea în care se procedează cu dosarele rămase nesoluționate la sfârșitul vacanței judecătorești** rezultă că, prin hotărâri ale colegiilor de conducere au fost stabilite modalitățile în care se procedează în această perioadă, respectiv:

-se constituie completuri separate de vacanță nespecializate în materia achizițiilor publice, iar cauzele rămase nesoluționate sunt repartizate, la sfârșitul vacanței, ciclic, completurilor care judecă dosarele din materie;



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

-se constituie completuri separate de vacanță specializate în materia achizițiilor publice, iar cauzele rămase nesoluționate sunt repartizate, la sfârșitul vacanței, ciclic, completurilor care judecă dosarele din materie;

-nu se constituie completuri separate, în vacanță funcționând aceleași completuri ca și în timpul anului (specializate sau nespecializate);

-se constituie completuri de vacanță asociate completurilor care funcționează în timpul anului, care sunt inactivate la sfârșitul vacanței, iar cauzele rămase nesoluționate sunt repartizate manual pe completul titularului căruia i-au fost repartizate aleatoriu dosarele în timpul vacanței;

-se utilizează sistemul „în oglindă” care presupune că dosarele înregistrate și care trebuiau repartizate titularilor aflați în concediu se repartizează completului paralel, al cărui titular este în activitate. La sfârșitul perioadei, dosarele revin titularilor inițial investiți prin repartizare aleatorie, iar cauzele înregistrate pe perioada vacanței sunt repartizate în sistem ciclic, printr-o singură operațiune.

Secția pentru judecatori observă că, de la intrarea sa în vigoare - 26.05.2016 - Legea nr.101/2016 a suferit multiple modificări cu privire la termenele procedurale aplicabile soluționării litigiilor privind achizițiile publice, ceea ce condus la dificultăți în gestionarea duratei de soluționare a acestora.

Astfel, nu a existat o reglementare unitară în ceea ce privește judecata plângerilor prevăzute de art.32 din Legea nr.101/2016 și judecata pe cale judiciară a contestațiilor prevăzute de art.49 alin. 2 din lege, deși ambele categorii de litigii vizează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, fiind necesară soluționarea lor într-un termen scurt.

Mai mult, în ceea ce privește contestațiile pe cale judiciară, dispozițiile referitoare la termenele aplicabile pronunțării și redactării hotărârii în primă instanță nu au mai fost preluate și în cazul căii de atac exercitate împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță, așa încât în recurs devin aplicabile dispozițiile de drept comun prevăzute de art. 396 alin. (1) Cod procedură civilă în ceea ce privește amânarea pronunțării și art. 426 alin. (3) Cod procedură civilă referitor la termenul de redactare a hotărârii.

De asemenea, există diferențe de reglementare cu privire la judecata recursului exercitat împotriva hotărârii prin care s-a soluționat contestația formulată pe cale judiciară, conform art.49 alin. 2, având în vedere că legea stabilește un termen de 45 de zile pentru durata procedurii, în timp ce pentru soluționarea recursului împotriva hotărârilor pronunțate în litigiile cu obiectul reglementat de art. 53 alin. 1 și 58 alin. 1 din Legea nr.101/2016, se prevede un termen de soluționare mai scurt, de 30 de zile de la sesizarea instanței, deși spiritul reglementării este în sensul accelerării, în primul rând, a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Analiza de către Inspekția judiciară a modului de respectare a termenelor procedurale prevăzute de Legea nr.101/2016 a vizat dosarele aflate în perioada de referință pe rolul instanțelor, fiind distinct efectuată pe fiecare din termenele prevăzute diferențiat de lege pentru



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

judecata plângerilor prevăzute de art. 32 din lege, pentru judecata contestațiilor prevăzute de art. 49, a litigiilor prevăzute de art. 53 alin. (1) și respectiv cele prevăzute de art. 58 alin. 1 din lege, precum și pentru judecata căilor de atac împotriva acestor litigii.

În ceea ce privește judecata plângerilor împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) - art. 32 din Legea nr.101/2016, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că la nivelul curților de apel există preocupare pentru soluționarea cu celeritate a litigiilor cu acest obiect, majoritatea dosarelor fiind soluționate în termenul de 45 de zile prevăzut de lege sau chiar într-un termen mai scurt.

Au fost identificate și situații în care deși acest termen a fost depășit, întârzierile nu au fost semnificative fiind cauzate de motive obiective, dar și situații de excepție în care termenul de 45 de zile a fost depășit fără a exista o justificare obiectivă.

În celelalte situații în care s-a constatat prelungirea semnificativă a duratei procedurii cauzele care au condus la această situație sunt în marea lor majoritate obiective, cum ar fi:

-acordarea de termene pentru soluționarea unor incidente procedurale referitoare la membrii completului și o nouă repartizare aleatorie a dosarului în situația admiterii unor astfel de cereri;

-necesitatea refacerii procedurii de citare;

-atașarea dosarului de achiziție publică de la CNSC;

-respectarea dreptului de apărare a părților ca urmare a lipsei de apărare sau necesitatea formulării unor concluzii cu privire la aspectele deduse judecății;

-introducerea în cauză și citarea administratorului judiciar ca urmare a deschiderii procedurii insolvenței uneia dintre părți;

-introducerea în cauză și citarea intervenienților ca urmare a admiterii în principiu a cererilor de intervenție;

-soluționarea cererilor și excepțiilor invocate de părți pe parcursul procedurii;

-administrarea unui probatoriu complex necesar soluționării cauzei;

-sesizarea GUE cu o întrebare preliminară și suspendarea judecății până la pronunțarea unei hotărâri;

-desființarea deciziei CNSC și reținerea cauzei pentru judecata pe fond.

În cele mai multe dosare în care termenul prevăzut de lege pentru soluționare a fost cu mult depășit, procedura de judecată s-a derulat și pe parcursul anului 2020, context în care judecata a fost suspendată ca urmare a instituirii/prelungirii stării de urgență prin Decretul nr.195/2020 și Decretul nr.240/2020, având în vedere că, prin Hotărârea CSM nr.417/24.04.2020 cauzele având ca obiect achiziții publice (cu excepția celor care vizau proceduri de achiziție în domeniul medical) nu au fost incluse în categoria cauzelor urgente. Ulterior Hotărârii CSM nr.707/30.04.2020, prin care și cauzele având ca obiect achiziții publice au fost incluse în categoria cauzelor urgente, dosarele au fost repuse pe rol și judecata a continuat.



De asemenea, în unele dosare s-a dispus administrarea probei cu expertiza tehnică, fapt ce a condus la prelungirea semnificativă a duratei de soluționare.

Dintre cauzele subiective care au condus la prelungirea duratei procedurilor judiciare, pot fi amintite:

- stabilirea primului termen de judecată la o durată mare de la data înregistrării dosarului, care a depășit chiar și termenul de 45 de zile prevăzut pentru întreaga durată a procedurii;

- acordarea, ulterior primului termen de judecată, a unor termene de judecată disproporționat de lungi raportat la motivul de amânare și la caracterul urgent al procedurii (comunicarea sau studierea unor înscrisuri, plata taxei de timbru, imposibilitatea prezentării apărătorului, soluționarea unor incidente procedurale);

- neincluderea dosarelor cu obiect achiziții publice pe lista dosarelor care se soluționează și în perioada vacanței judecătorești;

În ceea ce privește *redactarea hotărârilor* pronunțate s-a constatat că, în general există preocupare pentru respectarea termenului de redactare, fiind însă întâlnite situații în care acest termen a fost cu mult depășit.

Cu toate acestea, în majoritatea dosarelor în care termenul de redactare a fost depășit au fost pronunțate soluții de respingere a plângerilor, fiind astfel menținută decizia CNSC sau, în situația în care plângerea a fost admisă, fiind desființată decizia CNSC, s-a respins contestația, așa încât redactarea cu întârziere a hotărârilor nu a condus la prelungirea procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă nefiind împiedicată să continue procedura de achiziție.

Pe de altă parte, au fost identificate și situații punctuale în care redactarea hotărârii a depășit cu mult termenul prevăzut de lege, deși în urma admiterii plângerii au fost dispuse măsuri de remediere, conform considerentelor hotărârii, astfel încât autoritatea contractantă, în lipsa motivării, a fost pusă în imposibilitate de a se conforma măsurilor dispuse.

Cu privire la judecata contestațiilor formulate pe cale judiciară cu privire la procedura de atribuire - art. 49 alin. (2) din Legea nr.101/2016 - analiza modului de respectare a termenelor procedurale a vizat distinct judecata în fond și judecata în căile de atac.

Astfel pentru judecata în primă instanță s-a constatat că în cauzele cu obiectul analizat, de regulă, tribunalele respectă dispozițiile art. 50 alin. (3) din Legea nr.101/2016 și nu au parcurs procedura prevăzută de art. 200 și art. 201 Cod procedură civilă.

S-au identificat și derogări de la această regulă la Tribunalul Vâlcea și Tribunalul Ilfov, unde această procedură a fost parcursă în toate dosarele, precum și situații izolate în care s-a parcurs această procedură, deși în majoritatea dosarelor prevederile legale au fost respectate (Tribunalul Maramureș, Tribunalul Neamț - unele completuri aplică și altele nu; Tribunalul Brașov și Tribunalul Călărași - un singur dosar).

În ceea ce privește *durata procedurii*, s-a constatat că la nivelul tribunalelor, de regulă, au fost respectate dispozițiile procedurale referitoare la stabilirea termenelor, amânarea pronunțării

și durata maximă a procedurii, astfel încât majoritatea dosarelor au fost soluționate în termenul de 45 de zile prevăzut de lege sau chiar într-un termen mai scurt. Cele mai multe situații în care durata termenelor procedurale a fost cu mult depășită s-au identificat în cazul tribunalelor cu un volum mai mare de activitate în această materie. În cazul tribunalelor cu volum mai mic de activitate, în care calificarea obiectului cauzei și a procedurii aplicabile a fost mai ușor de gestionat, situațiile de acest fel au fost mai reduse. Prin urmare, au fost identificate situații în care, deși acest termen a fost depășit, întârzierile nu au fost semnificative, dar și situații de excepție în care termenul de 45 de zile a fost cu mult depășit.

Cauzele care au condus la prelungirea semnificativă a duratei procedurii în dosarele mai sus menționate sunt, în marea majoritate a situațiilor, obiective, la cele identificate în situația plângerilor împotriva deciziilor CNSC adăugându-se și:

- necesitatea comunicării contestației către pârât conform art. 50 alin. (6) din lege (nefiind stabilită de lege obligația contestatorului de a comunica cererea introductivă altor părți decât autoritatea contractantă, așa cum este stabilit la art. 30 alin. (4) și art. 31 din lege în cazul plângerilor împotriva deciziilor CNSC);
- necesitatea soluționării unor cereri de reducere a taxei judiciare de timbru sau a unor cereri de reexaminare a acesteia;
- consemnarea cauțiunii;
- introducerea și citarea în cauză a ofertantului declarat câștigător.

În unele dosare în care termenul prevăzut de lege pentru soluționare a fost cu mult depășit, procedura de judecată s-a derulat și pe parcursul anului 2020, context în care judecata a fost suspendată ca urmare a instituirii/prelungirii stării de urgență.

De asemenea, o altă cauză care a condus la prelungirea duratei procedurii a fost existența unor conflicte de competență teritorială sau materială între secțiile aceleiași instanțe, a căror soluționare a parcurs uneori durate semnificative.

Principalele cauze subiective care au condus la prelungirea duratei procedurilor judiciare se circumscriu lipsei unui management adecvat al cauzelor, sens în care pot fi exemplificate:

- calificarea greșită a obiectului cererilor la momentul înregistrării;
- stabilirea primului termen de judecată la o durată mare de la data înregistrării dosarului, care a depășit chiar și termenul de 45 de zile prevăzut pentru întreaga durată a procedurii ;
- neadaptarea duratei termenelor intermediare la motivele de amânare (acordarea unui termen mai mare de 2 luni urmare a încuviințării cererii unei dintre părți de amânare pentru angajare apărător, pentru comunicare întâmpinare și înscrisuri sau pentru a se achita taxa de timbru;
- acceptarea solicitărilor de amânare a părților pentru motive nejustificate.

În ceea ce privește *respectarea termenului de redactare a hotărârilor pronunțate în litigiile având ca obiect contestațiile prevăzute de art.49 alin. (2) din Legea nr.101/2016 aflate pe rolul*



tribunalelor în perioada de referință, din verificările efectuate a rezultat că în general termenul de redactare de 7 zile prevăzut de art. 51 alin. (2) din lege a fost respectat sau, acolo unde acesta a fost depășit, întârzierile nu au avut durate considerabile, care să afecteze în mod semnificativ celeritatea procedurilor judiciare. Cu toate acestea, au fost identificate și situații în care termenul de redactare a hotărârii prevăzut de lege a fost depășit cu perioade foarte lungi de timp.

În situația contestațiilor formulate pe cale judiciară nerespectarea termenului de redactare a hotărârii afectează în mod direct procedura de achiziție, având în vedere că dispozițiile art. 49 alin. (6) din Legea nr.101/2016 prevăd că autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea hotărârii instanței privind soluționarea contestației.

Deși din datele statistice a rezultat că un procent redus al hotărârilor pronunțate în această procedură este atacat cu recurs, depășirea termenului de redactare constituie o vulnerabilitate, independent de declararea sau nu a căii de atac sau de soluția pronunțată, întrucât autoritatea contractantă este împiedicată în toate cazurile să continue procedura, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În căile de atac, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că la nivelul curților de apel, în majoritatea cazurilor, termenul de 45 de zile prevăzut de lege a fost respectat, fiind însă identificate și situații în care acest termen a fost depășit.

Astfel, au fost constatate deopotrivă situații în care acest termen a fost depășit cu durate reduse precum și situații în care depășirile au fost semnificative.

Cauzele care au condus la prelungirea semnificativă a duratei procedurii în dosarele mai sus menționate au fost, în marea lor majoritate obiective, fiind în general aceleași cauze ca și cele arătate anterior cu privire la plângerile împotriva deciziilor CNSC, la care se mai adaugă parcurgerea unor durate mari de timp pentru soluționarea unor conflicte de competență și suspendarea judecării până la pronunțarea unei decizii de dezlegare a unei chestiuni de drept în legătură cu respectiva pricină.

Dintre cauzele subiective care au condus la prelungirea duratei procedurilor judiciare, pot fi amintite:

- stabilirea primului termen de judecată la o durată mare de la data înregistrării dosarului, care a depășit chiar și termenul de 45 de zile prevăzut pentru întreaga durată a procedurii;
- acordarea, ulterior primului termen de judecată, a unor termene de judecată disproporționat de lungi raportat la motivul de amânare și la caracterul urgent al procedurii (comunicarea sau studierea unor înscrisuri, plata taxei de timbru, imposibilitatea prezentării apărătorului, soluționarea unor incidente procedurale);
- calificarea greșită a obiectului cererii;
- acceptarea solicitărilor de amânare a părților pentru motive nejustificate.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În ceea ce privește *redactarea* hotărârilor pronunțate s-a constatat că, în general, există preocupare pentru respectarea termenului de redactare, fiind însă întâlnite situații în care acest termen a fost cu mult depășit.

În majoritatea situațiilor mai sus enumerate au fost pronunțate soluții de respingere a recursurilor, fiind menținută astfel sentința pronunțată de către prima instanță cu privire la contestația formulată pe cale judiciară sau, în situația în care a fost admis recursul, s-a desființat sentința și s-a respins contestația așa încât redactarea cu întârziere a deciziilor nu a împiedicat autoritatea contractantă să continue procedura de achiziție publică, având în vedere că în acest fel sentința pronunțată de prima instanță rămăsese definitivă. S-au constatat, însă, și situații în care redactarea hotărârilor a depășit termenul prevăzut de lege, chiar dacă soluția pronunțată a fost cea a admiterii recursului și modificării sentinței cu privire la contestația formulată, fiind obligată autoritatea contractantă la anumite măsuri de remediere.

În primă instanță, din verificarea dosarelor având **obiectul prevăzut de art. 53 alin. (1) și art. 58 alin. (1) din Legea nr. 101/2016**, în care se aplică procedura prevăzută de art. 50 și 55, respectiv art. 61 din Legea nr.101/2016, s-a constatat că dispozițiile procedurale anterior menționate referitoare la *durata procedurii* sunt de regulă respectate, însă au fost identificate și situații în care această durată s-a prelungit destul de mult.

Motivele care au condus la prelungirea duratei procedurilor au fost în general obiective, făcând parte din cele arătate și anterior, respectiv:

- respectarea drepturilor procesuale ale părților (legala citare, comunicarea unor acte procedurale depuse la termenele de judecată -întâmpinare, cerere de chemare în garanție - și formularea unor concluzii cu privire la aspectele deduse judecății);
- soluționarea cererilor de acordare a facilităților la plata taxei de timbru, și timbrarea cererii de chemare în judecată ulterior soluționării cererii anterior menționate;
- complexitatea sporită a dosarelor analizate, care au necesitat un probatoriu amplu, incluzând și efectuarea unor expertize tehnice;
- suspendarea judecății pentru perioade lungi de timp, până la soluționarea unor dosare penale/a dosarelor de insolvență referitoare la societățile parte în proces/a unor dosare având legătură cu litigiul de achiziții publice.

Cauzele subiective care au condus la tergiversarea judecății constau, ca și în celelalte cazuri, în stabilirea unor prim termene lungi, chiar de câteva luni, precum și neadaptarea duratei termenelor intermediare la motivele de amânare, comportamentul părților care nu au îndeplinit în termen obligațiile stabilite de instanță, calificarea greșită a obiectului cererilor.

În ceea ce privește judecarea căilor de atac declarate împotriva hotărârilor pronunțate de tribunale în dosarele cu obiectul analizat, verificările au relevat că, în general, se respectă dispozițiile procedurale referitoare la termenul de 30 de zile de la înregistrare în care aceste litigii trebuie soluționate.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Ca regulă, aceste dosare sunt soluționate într-un interval cuprins între 30 și 60 de zile, însă au fost identificate și situații în care s-au înregistrat depășiri mai mari, determinate însă de cauze obiective, precum: necesitatea administrării probei cu expertiză după casarea cu reținere spre rejudecare, recalificarea căii de atac, repartizarea inițială la un complet nespecializat în litigii de achiziții publice, suspendarea judecării în temeiul art. 411 pct. 2 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește termenul de redactare a hotărârilor în dosarele analizate, se constată că deciziile au fost redactate, ca regulă, în termenul de 30 de zile prevăzut de lege, depășiri ale acestui termen fiind identificate în unele dintre dosarele verificate prin sondaj.

Față de cele constatate în cursul cercetărilor efectuate, inspectorii judiciari au propus Secției pentru judecatori adoptarea următoarelor măsuri:

1. Luarea de către toate curțile de apel și tribunalele arondate acestora a unor măsuri pentru: - configurarea în aplicația ECRIS a listelor de obiecte atașate completurilor specializate în soluționarea litigiilor de achiziții publice, astfel încât să fie menționate ca obiecte secundare obiectului principal „litigii privind achizițiile publice”, următoarele obiecte: *contestație atribuire, nulitate contract, anulare contract și despăgubiri în procedura de atribuire*; - monitorizarea modului în care sunt calificate cererile introductive, la momentul înregistrării, sub aspectul menționării corecte a obiectului principal și eventual a obiectelor secundare, iar în cazul recalificării, monitorizarea efectuării cuvenitelor mențiuni în aplicația informatică Ecris; - monitorizarea trimestrială a modului în care sunt respectate termenele procedurale prevăzute de Legea nr.101/2016 și luarea măsurilor de remediere corespunzătoare pentru înlăturarea deficiențelor constatate; - înființarea de completuri specializate separate la instanțele relevante în prezentul raport la care nu s-au înființat; - întocmirea planificărilor ședințelor de judecată, inclusiv pentru perioada vacanței judecătorești și a sărbătorilor de iarnă și pascale, astfel încât să se asigure respectarea termenelor procedurale prevăzute de Legea nr.101/2016; - includerea litigiilor de achiziții publice în lista cauzelor urgente, care se soluționează în perioada vacanței judecătorești.

2. Implementarea de către toate curțile de apel și tribunalele arondate acestora a bunelor practici identificate la Curtea de Apel Brașov și Curtea de Apel Suceava cu privire la luarea măsurilor pentru primul termen de judecată concomitent cu stabilirea acestuia și încunoștințarea părților referitor la obligațiile ce le revin.

3. Implementarea de către toate curțile de apel și tribunalele arondate acestora a bunelor practici identificate la Curtea de Apel Suceava privind programul informatic referitor la planificarea de permanență a judecătorilor specializați în soluționarea litigiilor de achiziții publice.

Având în vedere cuprinsul și concluziile raportului, văzând și propunerile formulate de inspectorii judiciari, Secția pentru judecatori constată că la toate curțile de apel și tribunalele arondate acestora, conducerile instanțelor au luat măsuri adecvate pentru a se asigura respectarea dispozițiilor procedurale din Legea nr.101/2016 referitoare la soluționarea litigiilor de achiziții publice, diligențe sporite fiind identificate la Curtea de Apel Brașov și Curtea de Apel Suceava (cu privire la luarea măsurilor pentru primul termen de judecată concomitent cu stabilirea acestuia și încunoaștințarea părților referitor la obligațiile ce le revin, precum și cu privire la programul informatic referitor la planificarea de permanență a judecătorilor specializați în soluționarea litigiilor de achiziții publice).

Totodată, Secția reține că, în general, au fost respectate dispozițiile referitoare la termenele procedurale, fiind însă identificate și situații particulare în care durata procedurii s-a prelungit, atât din cauza unor motive obiective, cât și a unora subiective.

Față de cele constatate în urma analizării Raportului 20-556/2020 și propunerile inspectorilor judiciari, Secția pentru judecatori apreciază că se impun următoarele demersuri suplimentare, în ordinea priorităților:

- înființarea de completuri specializate separate la instanțele relevate în prezentul raport la care nu s-au înființat;
- diligențe sporite în ceea ce privește respectarea termenelor procedurale din legislația specială;
- monitorizarea trimestrială a modului în care sunt respectate termenele procedurale prevăzute de Legea 101/2016 și luarea măsurilor de remediere corespunzătoare pentru înlăturarea deficiențelor constatate;
- întocmirea planificărilor ședințelor de judecată, inclusiv pentru perioada vacanței judecătorești și a sărbătorilor de iarnă și pascale, astfel încât să se asigure respectarea termenelor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016;
- includerea litigiilor de achiziții publice în lista cauzelor urgente, care se soluționează în perioada vacanței judecătorești.
- configurarea în aplicația ECRIS a listelor de obiecte atașate completurilor specializate în soluționarea litigiilor de achiziții publice, astfel încât să fie menționate ca obiecte secundare obiectului principal "litigii privind achizițiile publice", următoarele obiecte: contestație atribuire, nulitate contract, anulare contract și despăgubiri în procedura de atribuire;
- monitorizarea modului în care sunt calificate cererile introductive, la momentul înregistrării, sub aspectul menționării corecte a obiectului principal și eventual a obiectelor secundare, iar în cazul recalificării, monitorizarea efectuării convenitelor mențiuni în aplicația





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin 1 din Constituție, republicată)

informatică Ecris.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 – da; 2 - nu);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobă Raportului Inspecției Judiciare nr.20-556/2020, cu observațiile formulate în cadrul Comisiei nr. 2 Judecători/23.02.2021.

Art.2 - Aprobă următoarele măsuri:

- înființarea de completuri specializate separate la instanțele relevate în prezentul raport la care nu s-au înființat;
- diligențe sporite în ceea ce privește respectarea termenelor procedurale din legislația specială;
- monitorizarea trimestrială a modului în care sunt respectate termenele procedurale prevăzute de Legea 101/2016 și luarea măsurilor de remediere corespunzătoare pentru înlăturarea deficiențelor constatate;
- întocmirea planificărilor ședințelor de judecată, inclusiv pentru perioada vacanței judecătorești și a sărbătorilor de iarnă și pascale, astfel încât să se asigure respectarea termenelor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016;
- includerea litigiilor de achiziții publice în lista cauzelor urgente, care se soluționează în perioada vacanței judecătorești.
- configurarea în aplicația ECRIS a listelor de obiecte atașate completurilor specializate în soluționarea litigiilor de achiziții publice, astfel încât să fie menționate ca obiecte secundare obiectului principal "litigii privind achizițiile publice", următoarele obiecte: contestație atribuire, nulitate contract, anulare contract și despăgubiri în procedura de atribuire;
- monitorizarea modului în care sunt calificate cererile introductive, la momentul înregistrării, sub aspectul menționării corecte a obiectului principal și eventual a obiectelor secundare, iar în cazul recalificării, monitorizarea efectuării cuvenitelor mențiuni în aplicația



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Informatică Ecris.

Art.3 - Prezenta Hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 04 martie 2021

Președinte,

Judecător Mihai Bogdan MATEESCU



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011